

Til lovforslag nr. L 154. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. maj 2003

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

(Strafskærpelse, pasningsvejledninger ved salg af dyr til private, fremvisning af halekuperede hunde, øget dyrevelfærdsmæssig kontrol, gebyrbestemmelse m.v.)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Justitsministeren har stillet ændringsforslag 2-4. Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag nr. 1.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. januar 2003 og var til 1. behandling den 21. februar 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 7 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 23. december 2002 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 486. Den 10. februar 2003 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Claus Hansen, Mørke
Dansk Dobermann Klub
Bitten Jonsson, Aars
Bo West, Veksø, og Jess Jessen, Vedbæk
Klubben for Field Trial Spaniels

Danmarks Jægerforbund
Hesteinternatet af 1999
Tage Smith, Farum
Dansk Ruhår Klub.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Dobermann Klub
Danmarks Jægerforbund
Bo West, Veksø, og Jess Jessen, Vedbæk
Klubben for Field Trial Spaniels.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 34 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål og justitsministerens besvarelse heraf er optrykt som bilag til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, V, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiet er enig i, at der skal strammere regler og højere bøder til, når mennesker behandler dyr på en uforsvarlig måde. Socialdemokratiet er tilfreds med justitsministerens til-

kendegivelser under 1. behandling om, at man kan skærpe bøderne så meget, at det ikke kan betale sig økonomisk at proppe flere dyr ind i en transport for ussel mammons skyld, og at det vil medvirke til, at færre overtræder dyreværnslovgivningen.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti bemærker, at DF grundlæggende er imod rituelle slagtinger, og at DF uden for betænkningen vil stille et ændringsforslag om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtinger uden forudgående bedøvelse.

Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag om en ophævelse af ministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om halekupering af visse hundearter, der kan anvendes til jagt. Operative indgreb, herunder kupering af hale, kan herefter kun ske, hvis det konkret er påkrævet af veterinære hensyn. Om baggrunden for ændringsforslaget bemærkes følgende:

Det totale forbud mod kupering i de øvrige nordiske lande har, jf. lovforslagets bemærkninger, ikke givet anledning til nævneværdige problemer. Det fremførte argument om, at en anden type vegetation i Danmark bevirker, at danske jagthunde er mere udsat for at få haleskader, forekommer ikke tilstrækkelig holdbart som begrundelse for, at Danmark i modsætning til de øvrige nordiske fastholder adgangen til at halekupere visse jagthunde.

Dansk Folkeparti henviser endvidere til, at kun 5 hunderacer er omfattet af undtagelsen fra

halekuperingsforbuddet, mens en række andre jagthunderacer ikke er omfattet. For disse andre jagthunderacer indebærer halekuperingsforbuddet ingen væsentlige problemer. Naturligvis forekommer der haleskader på hunde, men disse opstår ofte på anden vis end ved jagt. Selv om få jagthunde vil pådrage sig – ofte ubetydelige – skader på halen under jagt, berettiger dette ikke, at alle jagthunde skal udsættes for at få kuperet halen som hvalpe.

Dansk Folkeparti afviser Justitsministeriets argument, jf. lovforslagets bemærkninger, for at fastholde adgangen til at halekupere visse jagthunde, at der ikke er fremlagt videnskabelig dokumentation for, at en udvidelse af halekuperingsforbuddet til alle hunderacer vil give en dy-

reværnsmæssig gevinst. Det er en omvendt argumentation. Det, der skal dokumenteres, er den dyreværnsmæssige gevinst ved at opretholde undtagelsen.

Det er naturligt og nødvendigt for en hund at have sin hale, som den kan bruge som signalgiver over for andre hunde. Over for mennesker bruger den også sin hale til at signalgive, hvilket humør den er i.

Her skal man tænke på, hvordan man selv ville have det, hvis man ikke kunne vise på alle måder, hvordan man tænker og føler i forskellige situationer. Derfor skal en hund have hele sin førlighed, og det kan den kun, hvis den har sine vigtigste kommunikationsdele i god behold, herunder halen. Hunden bør ikke få kuperet sin hale, medmindre det sker ud fra en strengt veterinærfaglig vurdering.

Dansk Folkeparti bemærker, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslagets § 1, nr. 3, hvorefter justitsministeren i ganske særlige tilfælde kan meddele undtagelse fra reglen om, at halekuperede hunde ikke må udstilles. Dansk Folkeparti foreslår, at justitsministeren udnytter denne bemyndigelse til at gøre en undtagelse for de hunde, som faktisk beskadiger halen under jagt eller på anden vis, hvis der foreligger en dyrlægeattest, som dokumenterer, at kupering var nødvendigt som følge af beskadigelsen.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Símunut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (SF og EL):

- 1) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. § 14, stk. 3, 2. pkt., ophæves.«

[Ophævelse af justitsministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om halekupering af visse hunderacer, der anvendes til jagt]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

2) Efter nr. 12 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 29, stk. 3, ændres »§ 28, stk. 7« til »§ 28, stk. 8«.

[Konsekvensændring]

3) Efter nr. 14 indsættes som nyt nummer:

»03. § 34, 2. pkt., ophæves.«

[Bestemmelsen om, at loven skal sættes i kraft for Færøerne, udgår, da området er færøsk særanliggende]

Til § 3

4) *Stk. 2* udgår.

[Bestemmelsen om, at loven kan sættes i kraft for Færøerne, udgår, da området er færøsk særanliggende]

Bemærkninger

Til nr. 1

Halekupering af hunde har som udgangspunkt været forbudt siden 1991 efter dyreværnslovens § 14, stk. 2, der forbyder operative og lignende indgreb, som har til formål at ændre et dyrs udseende. Ifølge lovens § 14, stk. 3, 2. pkt., kan justitsministeren dog fastsætte nærmere regler om halekupering af visse hunderacer, der kan anvendes til jagt.

Justitsministeren har udnyttet denne bemyndigelse til at undtage fem jagthunderacer fra halekuperingsforbuddet, jf. bekendtgørelse nr. 627 af 29. august 1991 om halekupering af visse hunderacer. Begrundelsen herfor er, at disse fem hunderacer normalt anvendes til jagt, og at de i den forbindelse har risiko for at pådrage sig haleskader, såfremt de ikke er halekuperede.

Spørgsmålet om udstrækning af det gældende forbud mod halekupering af hunde har gennem flere år været genstand for debat. Der synes blandt de forskellige interessenter på området at være bred enighed om, at halekupering af jagthunde af kosmetiske årsager m.v. ikke bør finde sted. Derimod er der divergerende opfattelser af

spørgsmålet om, hvorvidt det ud fra en dyreværnsmæssig betragtning bør foretrækkes, at visse jagthunderacer halekuperes som hvalpe med henblik på at undgå senere haleskader i forbindelse med jagt og eventuelt efterfølgende amputation.

Problemerne med haleskader ved jagt findes ikke tilstrækkelig tungtvejende til at undtage visse racer fra forbuddet mod halekupering. Det foreslås derfor, at justitsministerens bemyndigelse til at undtage visse hunde, der kan anvendes til jagt, fra det almindelige halekuperingsforbud ophæves.

Med den foreslåede bestemmelse vil der ikke længere være hjemmel for Justitsministeriets bekendtgørelse om halekupering af visse hunderacer.

Ændringsforslaget tilsigter ikke at ændre anvendelsesområdet for dyreværnslovens § 14, stk. 2. Operative indgreb, herunder kupering af haler, kan således fortsat ske, hvis det konkret er påkrævet af veterinære hensyn.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at dyreværnslovens § 28, stk. 7, efter vedtagelsen af lovforslaget § 1, nr. 11, bliver til § 28, stk. 8. Ved en fejl blev konsekvensændringen ikke medtaget i lovforslaget.

Til nr. 3

Ifølge dyreværnslovens § 34, 1. pkt., gælder loven ikke for Færøerne og Grønland. Ifølge bestemmelsens 2. pkt. kan loven sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som landsdelens særlige forhold tilsiger. Området er imidlertid overgået til Færøerne som færøsk særliggende, jf. herved lov nr. 137 af 23. marts 1948 om Færøernes Hjemmestyre. Dyreværnslovens § 34, 2. pkt., bør derfor udgå.

Til nr. 4

Ifølge § 3, stk. 2, i lovforslaget kan loven ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne. Området er imidlertid overgået til færøsk særanliggende, jf. herved lov nr. 137 af 23. marts 1948 om Færøernes Hjemmestyre. Bestemmelsen bør derfor udgå.

Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V) nfm. Karsten Nonbo (V) Freddy Dam (V)
Per Dalgaard (DF) Peter Skaarup (DF) Helge Adam Møller (KF) Lars Barfoed (KF)
Jann Sjursen (KRF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)
Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S) Anne Baastrup (SF) fmd. Elisabeth Arnold (RV)
Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	56*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 154

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar samt høringsnotat, fra justitsministeren
2	Henvendelse af 12/2-03 fra Claus Hansen om fremvisning af halekuperede hunde
3	Henvendelse af 17/2-03 fra Dansk Dobermann Klub
4	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 17/2-03 fra Dansk Dobermann Klub, til justitsministeren
5	Henvendelse af 31. januar 2003 fra Bitten Jonsson, Aars
6	Spm. 2 om kommentar til henvendelse fra Bitten Jonsson, Aars, til justitsministeren
7	Spm. 3 om kommentar til henvendelse af 12. februar 2003 fra Claus Hansen, til justitsministeren
8	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
9	Spm. 4 om virkningen af det absolutte forbud mod ikkeveterinært begrundet halekupering i Norge, Sverige og Finland, til justitsministeren Spm. 5 om skader på andre dele af jagthunden end halen, f.eks. ørerne, til justitsministeren
10	Tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
11	Henvendelse af 2. marts 2003 fra Bo West, Veksø og Jess Jessen, Vedbæk
12	Spm. 6 om kommentar til henvendelse af 2. marts 2003 fra Bo West, Veksø, og Jess Jessen, Vedbæk, til justitsministeren
13	Henvendelse af 3/3-03 fra Advokatfirmaet Damgaard på vegne af Klubben for Field Trial Spaniels
14	Spm. 7 om kommentar til henvendelse af 3/3-03 fra Advokatfirmaet Damgaard på vegne af Klubben for Field Trial Spaniels, til justitsministeren
15	Spm. 8, om pasningsvejledning vil indeholde afsnit om købers pligter og ansvar, til justitsministeren Spm. 9, om dyrehandlere skal forpligtes til at udlevere vejledning om købers pligter og ansvar, til justitsministeren Spm. 10 om skærpelse af strafferammen for mishandling af dyr til det dobbelte, til justitsministeren Spm. 11 om udnyttelse af den nuværende strafferamme for dyremishandling, til justitsministeren Spm. 12 om skærpelse af straf for mishandling af dyr, når en privat person har modtaget vejledning fra sælger, til justitsministeren Spm. 13 om bedre udnyttelse af strafferamme over for personer, der erhvervsmæssigt beskæftiger sig med dyr, til justitsministeren Spm. 14 om skærpelse af bøder til private og erhvervsdrivende, til justitsministeren Spm. 15 om bemyndigelse til tilladelse til slagtning og aflivning af dyr uden forudgående bedømmelse, til justitsministeren
16	Henvendelse af 3. marts 2003 fra Danmarks Jægerforbund
17	Spm. 16 om kommentar til henvendelse af 3. marts 2003 fra Danmarks Jægerforbund, til justitsministeren

Bilagsnr.	Titel
18	Henvendelse af 7. marts 2003 fra Dansk Dobermann Klub
19	Spm. 17 om kommentar til henvendelse fra Dansk Dobermann klub
20	Henvendelse af 7/3-02 fra Tage Smith, Farum
21	Spm. 18 om ministerens kommentar til henvendelse af 7/3-03 fra Tage Smith, Farum, til justitsministeren
22	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 17/2-03 fra Dansk Dobermann Klub, til justitsministeren Svar på spm. 3 om kommentar til henvendelse af 12. februar 2003 fra Claus Hansen, til justitsministeren
23	Spm. 19 om, hvordan reglerne i de andre europæiske lande vedrørende halekupering af hunde er, til justitsministeren Spm. 20 om overgangsordning vedrørende halekupering, til justitsministeren
24	Henvendelse af 21. marts 2003 fra Dansk Ruhår Klub
25	Spm. 21 om kommentar til henvendelse af 21. marts 2003 fra Dansk Ruhår Klub, til justitsministeren
26	Svar på spm. 6 om kommentar til henvendelse af 2. marts 2003 fra Bo West, Veksø, og Jess Jessen, Vedbæk, fra justitsministeren
27	Svar på spm. 7 om kommentar til henvendelse af 3/3-03 fra Advokatfirmaet Damgaard på vegne af Klubben for Field Trial Spaniels, fra justitsministeren
28	Henvendelse af 25/3-03 fra Bo West og Jess Jessen
29	Spm. 22 om kommentar til henvendelse af 25/3-03 fra Bo West og Jess Jessen, til justitsministeren
30	Svar på spm. 8, om pasningsvejledning vil indeholde afsnit om købers pligter og ansvar, fra justitsministeren Svar på spm. 9, om dyrehandlere skal forpligtes til at udlevere vejledning om købers pligter og ansvar, fra justitsministeren Svar på spm. 10 om skærpelse af strafferammen for mishandling af dyr til det dobbelte, fra justitsministeren Svar på spm. 11 om udnyttelse af den nuværende strafferamme for dyremishandling, fra justitsministeren Svar på spm. 12 om skærpelse af straf for mishandling af dyr, når en privat har modtaget vejledning fra sælger, fra justitsministeren Svar på spm. 13 om bedre udnyttelse af strafferamme over for personer, der erhvervs-mæssigt beskæftiger sig med dyr, fra justitsministeren Svar på spm. 14 om skærpelse af bøder til private og erhvervsdrivende, fra justitsministeren Svar på spm. 15 om bemyndigelse til tilladelse til slagtning og aflivning af dyr uden forudgående bedøvelse, fra justitsministeren
31	Spm. 23 om teknisk bistand til udformning af et ændringsforslag, som ophæver ministerens bemyndigelse til at udstede nærmere regler om aflivning af dyr, med henblik på, at slagtning og aflivning af dyr uden forudgående bedøvelse bliver forbudt, til justitsministeren
32	Henvendelse af 31/3-03 fra Claus Hansen, Mørke
33	Spm. 24 om kommentar til henvendelse af 31/3-03 fra Claus Hansen, Mørke
34	Spm. 25 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, som indebærer en udvidelse af halekuperingsforbuddet til alle hunderacer, til justitsministeren
35	Svar på spm. 16 om kommentar til henvendelse af 3/3-03 fra Danmarks Jægerforbund, fra justitsministeren

Bilagsnr.	Titel
36	1. udkast til betænkning
37	Svar på spm. 17 om kommentar til henvendelse fra Dansk Dobermann Klub, fra justitsministeren Svar på spm. 18 om ministerens kommentar til henvendelsen af 7/3-03 fra Tage Smith, Farum, fra justitsministeren
38	Svar på spm. 19 om, hvordan reglerne i de andre europæiske lande vedrørende halekupering af hunde er, fra justitsministeren Svar på spm. 20 om overgangsordning vedrørende halekupering, fra justitsministeren
39	Svar på spm. 21 om kommentar til henvendelse af 21. marts 2003 fra Dansk Ruhår Klub, fra justitsministeren
40	Svar på spm. 22 om kommentar til henvendelse af 25/3-03 fra Bo West og Jess Jensen, fra justitsministeren
41	Svar på spm. 4 om virkningen af det absolutte forbud mod ikkeveterinært begrundet halekupering i Norge, Sverige og Finland, fra justitsministeren Svar på spm. 5 om skader på andre dele af jagthunden end halen, f.eks. ørerne, fra justitsministeren
42	Svar på spm. 2 om kommentar til henvendelse fra Bitten Jonsson, Aars, fra justitsministeren
43	Ændringsforslag fra justitsministeren
44	Svar på spm. 24 om kommentar til henvendelse af 31/3-03 fra Claus Hansen, Mørke, fra justitsministeren
45	2. udkast til betænkning
46	Svar på spm. 25 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, som indebærer en udvidelse af halekuperingsforbuddet til alle hunderacer, fra justitsministeren
47	Svar på spm. 23 om teknisk bistand til udformning af et ændringsforslag, som ophæver ministerens bemyndigelse til at udstede nærmere regler om aflivning af dyr, med henblik på, at slagtning og aflivning af dyr uden forudgående bedøvelse bliver forbudt, fra justitsministeren
48	3. udkast til betænkning
49	Spm. 26 om udtalelse fra Det Dyreetiske Råd om ændringsforslaget om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtninger uden forudgående bedøvelse, til justitsministeren Spm. 27 om ændringsforslaget om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtninger uden forudgående bedøvelse i forhold til grundlovens bestemmelser, herunder bestemmelserne om religionsfrihed, til justitsministeren
50	4. udkast til betænkning
51	Notat fra Lovsekretariatet vedrørende ændringsforslag til L 154 i relation til grundlovens § 41, stk. 2
52	Svar på spm. 26 om udtalelse fra Det Dyreetiske Råd om ændringsforslaget om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtninger uden forudgående bedøvelse, fra justitsministeren Svar på spm. 27 om ændringsforslaget om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtninger uden forudgående bedøvelse i forhold til grundlovens bestemmelser, herunder bestemmelserne om religionsfrihed, fra justitsministeren
53	Spm. 28, om ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti vil genere det jødiske religiøse samfund og det muslimske religiøse samfund, til justitsministeren
54	Spm. 29 om omkostninger ved den skærpede kontrol af dyrevelfærd, til justitsministeren

Bilagsnr.	Titel
55	Henvendelse af 26/4-03 fra Hesteinternatet af 1999
56	Spm. 30 om kommentar til henvendelse af 26/4-03 fra Hesteinternatet af 1999
57	Svar på spm. 28, om ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti vil genere det jødiske religiøse samfund og det muslimske religiøse samfund, fra justitsministeren
58	Svar på spm. 29 om omkostninger ved den skærpede kontrol af dyrevelfærd, fra justitsministeren
59	Spm. 31 om, hvor mange slagtninger der årligt foretages efter islamisk ritus henholdsvis med og uden bedøvelse, til justitsministeren Spm. 32, om ændringsforslaget indebærer, at ingen former for rituelle slagtninger – hverken med eller uden forudgående bedøvelse – kan foretages fremover, til justitsministeren
60	Spm. 33 om, hvor mange hunde omfattet af halekuperingsforbuddet der formodes halekuperet om året, til justitsministeren
61	5. udkast til betænkning
62	Svar på spm. 33 om, hvor mange hunde omfattet af halekuperingsforbuddet der formodes halekuperet om året, fra justitsministeren
63	Spm. 34 om ministeren klart vil tilkendegive, at omkostningerne ved den skærpede velfærdskontrol ikke vil være omfattet af § 31 a i lovforslaget og derfor ikke være brugerbetalt, til justitsministeren
64	Svar på spm. 30 om kommentar til henvendelse af 26/4- fra Hesteinternatet af 1999, fra justitsministeren
65	6. udkast til betænkning
66	Svar på spm. 31 om, hvor mange slagtninger der årligt foretages efter islamiske ritus henholdsvis med og uden bedøvelse, fra justitsministeren Svar på spm. 32, om ændringsforslag indebærer, at ingen former for rituelle slagtninger – hverken med eller uden forudgående bedøvelse – kan foretages fremover, fra justitsministeren
67	Svar på spm. 34, om ministeren klart vil tilkendegive, at omkostningerne ved den skærpede velfærdskontrol ikke vil være omfattet af § 31 a i lovforslaget og derfor ikke være brugerbetalt, fra justitsministeren

Bilag 2**Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelse heraf**

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske af SF.

Spørgsmål nr. 34:

Vil ministeren klart tilkendegive, at omkostningerne ved den skærpede velfærdskontrol ikke vil være omfattet af § 31 a i lovforslaget og derfor ikke vil være brugerbetalt? Der henvises til spørgsmål 29, jf. L 154 – bilag 58.

Svar:

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 7 om gebyr for kontrolforanstaltninger m.v., er det tilkendegivet, at det er hensigten at udnytte bemyndigelsen i den foreslåede § 31 a til bl.a. at kræve brugerbetaling for de nye og udvidede kontrolaktiviteter af dyreværnsmessig ka-

rakter, der er lagt op til ved den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 1, herunder for dyrevelfærdsmæssig kontrol af dyr på markeder m.v. Det fremgår endvidere af disse bemærkninger, at det ligeledes er hensigten at udnytte bemyndigelsen til at kræve brugerbetaling for dyrlægekontrol ved pålæsning af dyr fra samlesteder og for de veterinære myndigheders efterfølgende kontrol af ruteplaner i forbindelse med dyretransporter.

Det er regeringens opfattelse, at der ikke bør indføres brugerbetaling for den generelle dyrevelfærdskontrol, der i dag finder sted i 2 pct. af svine- og kalvebesætningerne, heller ikke når dyrevelfærdskontrollen udvides fra 2 til 5 pct. og til andre bedrifter med produktionsdyr, jf. vedtagelse nr. V 45.