

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 97:**

**Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Forholdsmæssig registreringsafgift af udenlandske leasingbiler m.v. og fritagelse af visse tivoli- og cirkuskøretøjer).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 27/11 2002. Første behandling 10/12 2002. Betænkning 29/1 2003. Anden behandling 6/2 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 144:**

**Forslag til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 29/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Erik Larsen (V):**

Det kan næppe komme bag på nogen, at Venstre støtter det fremsatte lovforslag. Vi er af den opfattelse, at lovforslaget er i god overensstemmelse med det, som de indkomne høringssvar bl.a. har givet udtryk for. Vi synes, at der har været en meget positiv proces omkring lovforslaget, idet der er taget vidtgående hensyn til de indkomne høringssvar.

Lovforslaget er jo på én måde noget nyt, men også noget gammelt. Det er sådan, at vi har haft to revisorlove her i landet, en, som omhandlede de registrerede revisorer, og en, der omhandlede de statsautoriserede revisorer. De love er nu sammenskrevet i én lov, og vi synes, det er prisværdigt, at vi er kommet dertil.

Lovforslaget tager jo udgangspunkt i Revisorkommissionens henstillinger omkring revisorers fremtidige arbejdsområder. Det er meget positivt, at vi nu får en lovgivning, som giver revisorer bedre muligheder for at deltage i det, vi kan kalde konkurrencen og udviklingen inden for revisionsområdet. Der er altså med lovforslaget tale om en liberalisering, hvor revisorer i fremtiden kan påtage sig rådgivnings- og konsulentopgaver, som man tidligere ikke kunne påtage sig.

Med hensyn til den megen tale om kvalitet synes Venstre også, at der er taget godt hånd om dette, idet der nu bliver tale om en egentlig kvalitetskontrol, en obligatorisk kvalitetskontrol via et uafhængigt revisortilsyn. Der er altså tale om at give nogle nye beføjelser, der er tale om at sikre habilitet og sikre kvalitet i det arbejde, som revisorer i fremtiden også skal levere.

Kl. 14.05

Omkring erklæringer fra revisorer og lovens egentlige fundament er det jo sådan, at der i lovforslaget her udtrykkeligt er nævnt de ting, som kommer ind under det, vi kan kalde den offentlige interesse. Det er børsnoterede selskaber, det er statslige aktieselskaber, og det er virksomheder, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet, og det er så derudover en lang række af de store virksomheder, som vi har her i landet. Det er sådan, at virksomheder, der i 2 år opfylder to eller flere af følgende kriterier: en medarbejderstab på 2.500 personer, en balancesum på 5 mia. kr., en nettoomsætning på 5 mia. kr., også er omfattet af det, man kan kalde den interesse, som det omgivende samfund har.

Som sagt synes vi, at lovforslaget på alle måder er landet på en god måde, at habilitet og kvalitet er sikret, og at vi nu giver revisorlovgivningen et mere moderne tilsnit, så revisorvirksomheder i Danmark også kan konkurrere med andre.

#### **Jan Trøjborg (S):**

Vi Socialdemokrater har igennem mange år været meget stærkt optaget af debatten om samfundets interesse i et konkurrencedygtigt erhvervsliv. Et troværdigt erhvervsklima er en forudsætning for investeringer i og udvikling af vores virksomheder.

Det er værd at få gjort den bemærkning, at virksomhederne i Danmark og deres ledere gør en fin og god indsats, som vi stærkt anerkender. Imidlertid er det nødvendigt med åbenhed og gennemsigtighed i forhold til virksomhederne og deres sundhedstilstand. Det er det af hensyn til investorers, til medarbejderes, til samfundets generelle interesse for virksomheder af særlig offentlig interesse, det vil sige store virksomheder, forsikringselskaber, hele den finansielle sektors virksomheder, som er af afgørende betydning for både samfundsökonomi og for den enkelte borgers økonomiske forhold, opsparing og sikkerhed.

Regeringens lovforslag, som vi skal behandle i dag, om revisorlovene, som jeg vil tillade mig at kalde det, trækker bestemt i den rigtige retning. Jeg synes, regeringen skal have ros for, at den har bygget sit forslag på den revisorkommission, som vi nedsatte, da vi selv var en del af den tidligere regering.

Socialdemokratiet har selv kommenteret kommissionens forslag i vort eget beslutningsforslag, som Tinget tidligere har behandlet i indeværende samling. Derfor skal jeg kort repetere, at vi kan støtte, at de to love om henholdsvis statsautoriserede og registrerede revisorerers virksomhed sammenskrives i én lov, at lovens område begrænses til revisors erklæringsområde, at habilitetsbestemmelserne ændres, så reglerne om revisors generelle uafhængighed liberaliseres, samtidig med at der indføres strammere regler for revisors konkrete uafhængighed, at ejerskabsbestemmelserne moderniseres, at der skabes hjemmel for rotation af selskabets revisor, at der oprettes et revisortilsyn, som fastsætter retningslinjerne for kontrollen af revisors arbejde.

Imidlertid finder vi, at der er gode grunde til at gå lidt videre end regeringens forslag.

Vi vil for det første foreslå, at vi strammer op på de konkrete habilitetsregler, således at man også udelukker en revisionsvirksomhed fra at afgive erklæring, såfremt den involverede revisor eller andre personer i revisionsvirksomheden, der er knyttet til opgaven eller kontrollerer dennes udførelse, udfører eller inden for de seneste 2 år har udført andre opgaver for den virksomhed, om hvis forhold erklæring ønskes afgivet.

For det andet, at lovfæste regler om intern rotation af personer, der har deltaget i revisionen af et børsnoteret eller statsligt aktieselskabs virksomhed, og der er anbefalingen fra EU, som regeringen har fulgt, 7 år, og vi foreslår, at 5 år er passende.

For det tredje, at der sættes en overgrænse for revisionsvirksomheders eller partneres virksomheders afhængighed af enkeltkunder, og vi foreslår den nuværende 20-pct.s-regel begrænset til en 15-pct.s-regel.

Kl. 14.10

Og for det fjerde, at et kommende revisortilsyns afgørelser offentliggøres i en ikkeanonymiseret form.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Revisorer er offentlighedens tillidsrepræsentanter, når de udfører revisionsopgaver og andre erklæringsopgaver. Men den danske revisorlovgivning er på en række områder firkantet og trænger til en modernisering, som bl.a. kan styrke danske revisorerers internationale konkurrenceevne.

Samtidig har rækken af erhvervsskandaler i USA vist, at der ikke alene i USA, men også herhjemme, kan være et behov for dels at styrke revisorerens uafhængighed, dels at underkaste revisorerne en obligatorisk kvalitetskontrol.

Dansk Folkeparti har sympati for det foreliggende lovforslag, der i vid udstrækning bygger på Revisorkommissionens betænkning fra januar 2002.

Forslaget beskriver meget klart, hvad en revisor må og ikke må i fremtiden, og samler de to revisorlove i én ny fælles lov.

Dansk Folkeparti hilser det velkommen, at der indføres et internt rotationsprincip, som vil betyde, at den samme revisor kun kan påtegne rapporter og erklæringer for en børsnoteret virksomhed eller en stor virksomhed i maksimalt 7 år, derefter skal opgaven gå videre til en anden person i firmaet. På den måde sikrer vi, at virksomhedsledelserne fra tid til anden skal samar-

bejde med en ny revisor, der med friske øjne kan tage fat på opgaven som offentlighedens tillidsrepræsentant.

Vi er også åbne over for, at revisorerne muligheder for at yde rådgivnings- og konsulentarbejde bliver forbedret. Som det er i dag, er revisors virksomhedsområde begrænset til revisionserklæringsopgaver. Det er derfor en styrkelse af dansk erhvervslivs konkurrenceevne, når/hvis der åbnes mulighed for, at revisorerne gerne må udføre andre typer rådgivnings- og konsulentopgaver, og der samtidig også åbnes op for, at ikkerevisorer kan blive medarbejdere af revisionsvirksomheder. Det vil sikre en bedre udnyttelse af værdifuld specialviden.

For at undgå kasketforvirring, hvor revisorer både reviderer kundens regnskaber og yder andre rådgivningsopgaver, må vi i lovgivningen nødvendigvis kræve, at revisor er sig sit ansvar bevidst og skiller rollerne ad, så kravet om konkret uafhængighed overholdes.

Dansk Folkeparti er glad for, at økonomi- og erhvervsministeren var så hurtig til at reagere på den første kritik af høringsforslagets bestemmelser om selvrevision. Det er selvfølgelig rimeligt, at store virksomheder, der er af større samfundsmæssig interesse, dvs. med en omsætning på over 5 mia. kr., ikke kan bruge den samme revisor til først at rådgive om regnskaberne og siden revidere de selv samme regnskaber. Men for alle de små og mellemstore virksomheder ville kravet om, at de skulle bruge to forskellige revisorer, være at skyde gråspurve med kanoner og være en byrde for virksomhederne. Det vil Dansk Folkeparti ikke kunne acceptere, og det glæder os meget, at ministeren har erklæret sig enig på dette punkt.

Der er dog en knast i lovforslaget, som vi meget gerne ser løst. Den nye obligatoriske kvalitetskontrol, der skal sikre, at revisorerne og revisorfirmaerne lever op til de strenge uafhængighedskrav, skal ifølge lovforslaget varetages af et uafhængigt revisortilsyn. Regeringen ønsker, at etableringsudgifterne og driften skal betales gennem et gebyr på 300-400 kr. årlig pr. revisor.

Dansk Folkeparti finder det grundlæggende forkert, at den offentlige kontrol af revisorer, dvs. offentlige tillidsrepræsentanter, skal betales af revisorerne selv. Vi ser frem til en løsning, som ikke lægger yderligere byrder på erhvervslivet.

**Carina Christensen (KF):**

Formålet med dette lovforslag er at styrke de danske revisorerers uafhængighed og deres konkurrenceevne.

Med hensyn til revisorerne konkurrenceevner ser vi positivt på, at der nu åbnes op for, at revisorer på lige fod med deres udenlandske revisorsorkolleger også kan påtage sig at udføre rådgivnings- og konsulentopgaver.

Vi oplever desværre, at danske revisorer i stigende omfang udsættes for international konkurrence, bl.a. fordi flere EU-lande har opbygget deres revisorlovgivning med et andet udgangspunkt end den danske. Vi går nu over til som i andre lande at basere revisorlovgivningen på konkret uafhængighed. Herved opnår vi en mere klar adskillelse mellem på den ene side revisions- og erklæringsopgaver og på den anden side andre opgaver.

Kl. 14.15

Det vil ikke alene betyde, at revisorerhvervet nu får bedre lovgivningsmæssige rammer, reguleringen vil også være til stor fordel for mindre virksomheder og andre virksomheder i det hele taget, som nu får mulighed for at udnytte den store viden og kompetence, der ligger i revisionsvirksomhederne.

Det er naturligvis helt afgørende, at rådgivningen ikke påvirker revisors uafhængighed, når han eller hun optræder som offentlighedens tillidsrepræsentant. Derfor er det også afgørende, at vi hele tiden holder os revisorerne uafhængighed for øje.

Lovforslaget indeholder en række elementer, der alle bidrager til at styrke revisorerne uafhængighed, og fra konservativ side hilser vi alle disse tiltag velkommen.

Lovforslaget bygger i stort omfang på Revisorsorkommissionens betænkning fra januar 2002. I lyset af den internationale udvikling, herunder ikke mindst hvervsskandalerne i USA, er der foretaget yderligere stramninger, der alle har til formål at styrke revisorerne uafhængighed.

Revisorforslaget er nu i sin endelige form på linje med den internationale udvikling både i EU og USA. Internationalt arbejder man stadig videre med en række initiativer til at undgå nye Enronskandalen. Her ser man ikke kun på revisorlovgivningen, men på al erhvervslovgivning, der skal bidrage til et sundt kapitalmarked. Det gælder bl.a. lovgivning på regnskabsområdet og selskabsområdet og lovgivning vedrørende de finansielle markeder og det straffretlige område.

Vi synes på den baggrund, det er positivt, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nu nedsætter en arbejdsgruppe, der skal følge disse kommende internationale initiativer. Gruppen skal bl.a. vurdere betydningen af disse tiltag i relation til dansk lovgivning og herudfra eventuelt komme med anbefalinger til forbedringer. Der er for mig at se ingen tvivl om, at dette er et område, som vi i fremtiden kommer til at følge meget tæt.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

SF's ordfører på området, hr. Ole Sohn, kan desværre ikke være til stede under denne førstebehandling, men jeg vil godt redegøre for SF's principielle holdning til forslaget om revisorer.

Det falder i to dele.

Den første del handler om det, man kan kalde en obligatorisk kvalitetskontrol, hvor man sikrer, at der bliver en stærkere konkret uafhængighed med hensyn til revisionsopgaver og erklæringsopgaver. Det synes vi er uhyre fornuftigt.

Den anden del handler om at åbne op for, at revisorer også i stigende grad kan påtage sig rådgivningsopgaver. I forslaget fremhæves det, at en vigtig begrundelse for dette er den stigende konkurrence fra revisorer fra andre lande. Det er jo helt klart, at der er en meget skrap konkurrence, men ud over det må man jo også sige, at revisorerne sidder inde med en viden, som kan være af betydning.

Det helt afgørende er imidlertid, at man ikke får svækket revisorerne uafhængighed. Vi kender alle sammen til det betydelige antal sager, der har været gennem de senere år, hvor revisorer – i udlandet, men også i Danmark – ikke i tilstrækkelig grad har været uafhængige i deres arbejde.

Set med vores øjne er det derfor især vigtigt, at vi gennem udvalgsarbejdet går i dybden med, om det, der nu ligger i lovforslaget, er tilstrækkeligt til at sikre den uafhængighed mellem revision og rådgivning, som må være fuldstændig afgørende for, at det her bliver et fremskridt.

#### **Kim Sejr (RV):**

Det er særdeles positivt, at vi nu får en god og gennearbejdet lovgivning på området, en lovgivning, der forhåbentlig kan holde i mange år. Det er vigtigt, at vi har en lovgivning, hvor revisorerne uafhængighed ikke kan drages i tvivl. Derfor synes vi, at lovforslagets kombination af en liberalisering, der øger revisorerne arbejds-

område, og en opstramning, der øger kvalitetskontrollen, er positivt.

Det er blevet fremhævet, at der nu er tale om en liberalisering, hvor en revisor kan påtage sig flere typer af opgaver, og det skulle så kunne medføre øget konkurrence. En revisor kan f.eks. udføre hvervet med at have tilsyn i sager om betalingsstandsning eller som kurator i et konkursbo.

Kl. 14.20

Her synes jeg så bare, at man savner nogle specifikke formuleringer om det. Det kunne være en tilføjelse til bemærkningerne, der positivt sagde, at en revisor eller et revisionselskab rent faktisk havde mulighed for at udføre de her opgaver, for i dag har advokater jo faktisk nærmest et de facto-monopol på den type opgaver.

Der er nogle knaster i forslaget, synes jeg. Jeg forstår godt indvendingen fra Registrerede Revisorer vedrørende lovforslagets bestemmelser i § 12, stk. 9, om, at registrerede revisorer, der er ansat i de landøkonomiske foreningers rådgivningskontor, ikke må være medejere af en revisionsvirksomhed. Hvorfor skal vi lige på det område have en forskelsbehandling? Hvad er den fornuftige begrundelse herfor? Hvis der ikke er nogen fornuftig begrundelse, så vil det måske være en god idé at fjerne formuleringerne fra lovforslaget.

Som noget nyt kan en statsautoriseret revisor blive ansat i en registreret revisorvirksomhed, men så er der et forbehold, som jeg også savner en begrundelse for, for det fremgår nemlig, at denne statsautoriserede revisor *ikke* kan udføre opgaver, der er forbeholdt statsautoriserede revisorer.

Jeg kan bifalde forslagets fokus på kvalitetskontrol og revisortilsyn og bifalder også finansieringen heraf. Jeg håber så ikke, at det kommer til at stride mod regeringens skattestop og bestemmelser om brugerbetaling.

Bødestørrelserne kan jeg også bifalde. De er højere end i andre brancher. Vi må så bare se, om disse høje bødestørrelser kan smitte af på andre brancher.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

På baggrund af den lange række af erhvervsskandaler, vi har set inden for de senere år, kunne man forvente, at et forslag til ny lov om revisorer og deres virke ville være båret af et ønske om yderligere at sikre revisorerne placering som offentlighedens garanter for, at her går tingene ordentligt for sig.

Desværre er lovforslagets udgangspunkt et helt andet. Udgangspunktet er i stedet at forbedre revisorerne mulighed for at tjene penge ved at udvide deres arbejdsfelt. Det er ikke tilfældigt, at ønsket om at styrke revisorerne konkurrenceevne over for såvel udenlandske revisorfirmaer som danske konsulentfirmaer nævnes på lige fod med ønsket om at styrke revisorerne uafhængighed. Problemet er bare, at der er tale om modsatrettede interesser, hvilket man da også tidligere har erkendt.

De krav i den danske lovgivning, som har begrænset revisorerne mulighed for at yde bred rådgivning, fjernes med den her lovgivning. Det betyder, at de begrænsninger, der har været på revisorerne mulighed for at beklæde ledelsesposter eller være ansat i eller drive nogen form for erhvervsvirksomhed, der ikke er revisorvirksomhed, forsvinder.

Det lyder så uskyldigt, når begrebet »generel uafhængighed« erstattes med begrebet »konkret uafhængighed«, men realiteten er, at der hermed åbnes op for nye gråzoner, som ikke tidligere har eksisteret på det her område. Medvirkende til den udvikling er – ud over revisorerne interesse i at tjene flere penge – virkeliggørelsen af EU's indre marked for finansielle tjenesteydelser, som det blev vedtaget at fremskynde i Lissabon i 2000. Det nødvendiggør også, at den danske opfattelse af, hvordan man sikrer revisorerne uafhængighed må tilpasses Europa-Kommissionens henstilling om revisoreres uafhængighed, som blev vedtaget den 16. maj 2002.

Herudover er der en række konkrete problemer i forslaget. Således har man kun i begrænset omfang ladet sig inspirere af de tiltag, der er blevet gennemført i USA i forlængelse af Enronskandalen. Der er tale om et helt utilstrækkeligt forslag, men alligevel er det åbenbart for stærk kost for den danske regering.

Således indeholder det her forslag f.eks. ikke ekstern rotation, dvs. skift af revisionsfirmaer med jævne mellemrum. I stedet lader man sig nøje med, at firmaerne kan skifte den ene revisor fra et firma ud med en anden fra det samme firma. Det er selvfølgelig helt umuligt at forestille sig, at der kan etableres vandtætte skotter mellem revisorer inden for samme revisionsvirksomhed. Ja, der er ikke engang noget, der forhindrer, at revisorerne kan komme fra den samme afdeling i revisionsvirksomheden.

Så alt i alt går det her forslag set med Enhedslistens øjne i den forkerte retning og integrerer revisorerne mere og mere i det erhvervsliv, som

de faktisk er sat til at kontrollere. Det vil Enhedslisten ikke medvirke til, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Blot den korte bemærkning og det spørgsmål til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vedrørende diskussionen om »konkret uafhængighed« for revisor til erstatning af det tidligere begreb »generel uafhængighed«, om fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke kan være enig i, at det er meget fornuftigt at lave nogle konkrete uafhængighedsregler, således at vi får defineret og sikret revisors uafhængighed af de virksomheder af større offentlig interesse, som revisor reviderer, og dermed samtidig sikrer, at en lille virksomhed udmærket kan modtage fornuftige råd fra en revisor, der har revisionsopgaven, altså påtegningen, erklæringsopgaven i en lille virksomhed med 10-15 ansatte.

Der er noget, der halter i, synes jeg ud fra en fornuftsbetragtning, at der skal være de samme regler for en lillebitte virksomhed som for de store virksomheder. Her forsøger man jo på en fleksibel måde at sikre, at der er mulighed for, at en revisor kan udføre det job, han også gør i dag: i praksis at give rådgivning til små virksomheder, samtidig med, at man sikrer den konkrete uafhængighed for de store virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil sige det sådan, at jeg bliver bekymret, når man begynder at bruge ordet fleksibilitet i forhold til kontrol med virksomheder, og det gør jeg selvfølgelig, fordi vi har set, hvordan gråzoner åbner op for erhvervsskandaler af den ene eller den anden eller den tredje karakter.

Selvfølgelig kan der være noget fornuft i at gå ind og give nogle konkrete retningslinjer, men problemet er, at der åbnes op for, at man f.eks. kan bestride ledelsesposter, som man ikke tidligere har kunnet, altså at der åbnes op for, at den generelle uafhængighed ikke længere er så generel, som den har været tidligere. Det bekymrer os meget.

Så denne her fleksibilitet, hvad angår kontrollen: Nej tak, det vil vi ikke være med til. Der skal være fuldstændig klare retningslinjer.

Det næste er jo selvfølgelig det her med, at man ikke engang tager de skridt, som man gjorde i USA oven på Enronskandalen, at man ikke

sørger for, at der selvfølgelig skal være en eller anden form for rotation, så det er forskellige firmaer, således at der aldrig kommer en interessekonflikt mellem kunden i revisionselskabet og så den interesse, der ligger fra det offentlige i faktisk at kunne kontrollere selskabet. Det er vores konkrete bekymringer med hensyn til det her.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Dette spørgsmål om revisor som offentlighedens tillidsmand og revisors uafhængighed af den virksomhed, som vedkommende reviderer, er jo det centrale, principielle spørgsmål i forbindelse med diskussionen af lovgivningen, og derfor bruger jeg lidt tid på diskussionen af det, og jeg vil sige, at vi Socialdemokrater jo har stillet konkrete forslag om, hvordan vi strammer op på den konkrete uafhængighedsvurdering i forhold til de virksomheder, revisor reviderer.

Der mener jeg, det er vigtigt at have et skel mellem de virksomheder, som vi siger har særlig offentlig interesse, og så almindelige, mindre virksomheder. Der er det da efter min bedste overbevisning hensigtsmæssigt, at man vurderer det forskelligt, således at vi strammer kravene til de virksomheder, hvis økonomiske »performance« kan få betydning for andre mennesker, kan få betydning for en større kreds af personer og samfundet som sådan, og så siger, at fornuften selvfølgelig må råde i forhold til små virksomheder, der i praksis har behov for også at kunne opnå en vis rådgivning foruden spørgsmålet om revision fra den revisor, som har tæt tilknytning til virksomheden.

Der skal altså også i den lovgivning, vi præsterer her i Folketinget, være en virkelighedsopfattelse, der stemmer overens med den erhvervsstruktur, vi har i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det ændrer ikke på mit udgangspunkt, at man får skabt nogle gråzoner, og at de gråzoner vil betyde, at man kan misbruge offentlighedens tillid. Det vil vi ikke være med til.

Det er i virkeligheden det samme svar som før, og jeg synes også, at spørgsmålet i høj grad er det samme, det er jo et spørgsmål om, hvorvidt den generelle uafhængighed skal være mindre, end den er i dag, og det vil vi ikke være med til. Tværtimod så vil jeg gerne, at man strammede op.

De ydelser, man kan købe af sin revisor, kan man jo i dag købe andre steder i byen, og det mener vi fortsat man skal kunne gøre, netop for at sikre, at revisoren fortsat er offentlighedens garant. Det er fuldstændig korrekt, at diskussionen går på, i hvilket omfang det skal være fleksibelt eller ej, men med antallet af ervervsskandaler mener vi ikke, at der skal slækkes, men tværtimod strammes op på området.

**Formanden:**

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti glæder vi os over, at to love nu bliver sammenskrevet til én, for det skulle gøre det lettere at administrere tingene. Vi glæder os også over, at de hensigter, der har været fra EU's side med hensyn til uafhængighed og kvalitetssikring, bliver opfyldt med det nye lovforslag, og det er også glædeligt, at der i forslaget bliver taget hensyn til høringssvarene. Det kan næsten lyde alt for positivt, men vi synes faktisk, at forslaget er positivt og godt.

At man fremrykker revisorerens pligt til at indberette grov økonomisk kriminalitet er for os at se en opstramning. Vi ved jo fra det virkelige liv, at det er sådan, at revisorerne ofte er inde i virksomhedernes regnskabsgang, handlemåde og organisation, og derfor er det vigtigt, at de i et vist omfang også kan yde nogen rådgivning til de pågældende virksomheder.

I Kristeligt Folkeparti går vi positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, forslaget har fået, og ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation m.v. samt spaltning af anpartsselskaber).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/1 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Søren Gade (V):**

I Venstre ser vi lovforslag nr. L 145 som en del af regeringens handlingsplan for regelforenkling og administrative lettelser for danske virksomheder.

L 145 er et lovforslag, som skal modernisere lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber på betydelige områder. Moderniseringen skal bl.a. omfatte mulighed for afholdelse af elektronisk generalforsamling i aktieselskaber og anpartsselskaber og mulighed for anvendelse af digital kommunikation mellem selskaber og aktionærer. Lovforslaget skal derudover medvirke til at styrke aktionærdeltagelsen i danske selskaber.

Vi noterer med tilfredshed, at de foreslåede ændringer prøver at tilpasse aktie- og anpartsselskabsloven til den teknologiske udvikling og skabe bedre rammebetingelser for erhvervslivet. Bl.a. af konkurrencehensyn er det vigtigt, at danske selskaber får mulighed for at øge anvendelsen af moderne informationsteknologi til at opnå de besparelser, som anvendelsen af it-teknologi kan give. I de tilfælde, hvor virksomhederne skal tiltrække ny kapital, er det ligeledes vigtigt, at potentielle investorer tilbydes en let og billig måde at udøve deres indflydelse i det selskab, der skal investeres i. Det mener vi i Venstre at lovforslaget tager højde for.

Et vigtigt punkt i lovforslaget omhandler generalforsamlingen i selskaber. Som det er i dag, afholdes generalforsamling typisk som et fysisk møde på selskabets hjemsted med de begrænsninger, det medfører for visse aktionærgrupper, bl.a. i forbindelse med transport.

I Venstre ser vi lovforslagets nye bestemmelse om hel eller delvis anvendelse af elektronisk generalforsamling som et rigtig godt middel til at

forbedre kommunikationen mellem et selskabs ledelse og aktionærene. Endvidere vil det forhåbentlig få mange flere aktionærer end i dag til at gøre deres indflydelse gældende, såfremt afholdelse af hel eller delvis elektronisk generalforsamling vinder udbredelse, og lovforslaget gør indflydelse på en generalforsamling både nemmere og billigere for aktionærene.

Endvidere åbner lovforslaget mulighed for, at aktionærene i et selskab kan vedtage at lade aktiebogen, som indeholder oplysninger om selskabets aktier og navnene på aktionærene, være tilgængelig for selskabets aktionærer. Det er en mulighed for åbenhed, vi i Venstre kun kan støtte.

Lovforslaget begrænser muligheden for de såkaldte blancofuldmagter, dvs. situationer, hvor aktionærer overgiver deres fuldmagt til ledelsen af selskabet uden kendskab til en generalforsamlings indhold. Lovforslaget kræver, at der kun gives fuldmagt til bestyrelsen til en bestemt generalforsamling med en på forhånd kendt dagsorden, og dette støtter Venstre, idet aktionæren dermed er fuldt bekendt med de forhold, som fuldmagten vedrører, og derfor aktivt har taget stilling til fuldmagten og dens indhold.

Kl. 14.35

I Venstre har vi noteret os de mange fyldige høringssvar og ser med tilfredshed, at det endelige lovforslag i vidt omfang imødekommer nogle relevante indvendinger og bemærkninger. Vi ser lovforslag nr. L 145 som både en forbedring og en modernisering af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber og dermed også en forbedring af erhvervslivets vilkår.

Med baggrund i bl.a. ovennævnte begrundelser skal jeg hermed tilkendegive, at Venstre støtter erhvervsministerens lovforslag.

**Frode Sørensen (S):**

Dette erhvervspolitiske initiativ fra den nuværende regering bygger på konkrete mål, som allerede blev sat for erhvervspolitikken i SR-regeringens tid.

Den nuværende regering er lydør over for den tidligere regerings politik på to felter: modernisering af rammebetingelserne for erhvervslivet og forenkling af de gældende regler, og det synes jeg er både godt og fornuftigt. Begge elementer var bærende for SR-regeringens erhvervs politik, den såkaldte dk21-strategi, og netop dk21 ligger også som direkte forudsætning for det foreliggende forslag. Vi er tilfredse med, at der bygges et solidt fundament for den