

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Udvalget for Forretningsordenen har afgivet:

Betænkning og indstilling om Folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57 (vedrørende Peter Brixtofte (UFG)).
(Beslutningsforslag nr. B 174).

Eksemplarer er omdelt.

Samtykke til behandling**Formanden:**

Den sag, der er opført under punkt 17 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (*Op- hold*). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 56 [afstemning]:**Forespørgsel til statsministeren og justitsministeren [om den tidligere irakiske hærchef].**

Af Søren Søndergaard (EL) og Holger K. Nielsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 28/3 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/4 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 20/5 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 110 af Elisabeth Arnold (RV), Sandy Brinck (S), Holger K. Nielsen (SF), Søren Søndergaard (EL) og Jann Sjørnsen (KRF). Forslag til vedtagelse nr. V 111 af Peter Skaarup (DF), Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 111 af Peter Skaarup (DF), Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) (*se side 9675*) vedtoges med 61 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KRF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 110 af Elisabeth Arnold (RV), Sandy Brinck (S), Holger K. Nielsen (SF), Søren Søndergaard (EL) og Jann Sjørnsen (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Grundforskningsfond. (Mulighed for uddeling af hele fondens kapital).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 30/4 2003. Anden behandling 20/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om forskningsrådgivning m.v.

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 30/4 2003. Anden behandling 20/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Forbedring af vilkårene for medarbejderaktieordninger).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 7/5 2003. Anden behandling 13/5 2003. Tillægsbetænkning 14/5 2003).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Kl. 10.05

Forhandling

Ole Stavad (S):

Jeg må desværre erkende, at det her lovforslag ser ud til at blive vedtaget. Det betyder, at man får brudt et princip om, at løn, der udbetales som løn, hvad enten man kalder det ene eller

det andet, får en almindelig indkomstbeskatning; det princip forlades hermed.

Jeg har et spørgsmål, ikke mindst til Dansk Folkeparti, som jo også her er de bærende i forhold til, at regeringen får sit forslag igennem. Det er et forslag, som ingen rigtig kan gennemskue konsekvenserne af – hvordan det vil blive brugt, og hvor meget det vil blive brugt. Men det, vi kan konstatere, er, at det i hvert fald står i en meget skærende kontrast til det, som Dansk Folkeparti siger om, at de lettelse, der er råd til, først og fremmest skal gives til dem, der har forholdsvist jævne indkomster.

Det her er en ordning, der er meget præcist målrettet mod den gruppe, der har de absolut højeste indkomster i det her land. De skattelettelser, der ligger i det skatteforslag, som er aftalt med regeringen – også ufinansierede – som betyder nedskæringer udeomkring, er en lille bitte bitte brøddel, altså hvor en butiksassistent dér ville kunne få maksimalt 125 kr. om måneden, vil meget vellønnede med det her forslag hvert eneste år i en række situationer kunne få 3.000-4.000 kr. mere om måneden gennem skattelettelser, altså op til 40.000-50.000 kr. i de situationer, hvor man helt undgår beskatning, hvilket er en mulighed for en ganske stor gruppe af meget vellønnede.

Derfor har jeg svært ved at forstå, hvordan Dansk Folkeparti selv kan synes, at der er sammenhæng mellem de festtaler, de holder ude i forsamlingshusene, når de stiller op foran kameraerne, der snurrer, og så det, de rent faktisk stemmer igennem, når vi står her i Folketingsalen og skal træffe beslutninger. Derfor har jeg behov for at få at vide: Hvad er egentlig baggrunden for, at Dansk Folkeparti, som jo undervejs i forløbet var på vej til måske at holde regeringen i tøjlerne på det her punkt, pludselig ændrede opfattelse og nu er i gang med at give en stor blankocheck til de absolut bedst stillede i det her land, i øvrigt samtidig med at man undergraver et sammenhængende skattesystem? Det synes jeg at Folketinget og offentligheden bør have en forventning om og krav på at Dansk Folkeparti vil svare på.

Formanden:

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Man kan opleve mange forslag i Folketinget, som måske får en lidt for hurtig behandling. Det kan man ikke beskyldte det her forslag for; man