

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Bindende ligningssvar fra kommunerne).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 19/2 2003. Første behandling 27/2 2003. Betænkning 9/4 2003. Anden behandling 22/4 2003. Tillægsbetænkning 23/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 161: Forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond. (Ophør af igangsætningsstipendier).**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsat 19/2 2003. Første behandling 12/3 2003. Betænkning 2/4 2003. Anden behandling 24/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 46 (S, SF, RV og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af dagtilbud til børn over kommunegrænser m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003. Anden behandling 22/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (V, S, DF, KF, SF og KRF) mod 7 (RV og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten – særlige døråbnere, fastholdelse og flytning).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003. Anden behandling 22/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om markedsføring af sundhedsydelse.**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 23/1 2003. Betænkning 9/4 2003. Anden behandling 22/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det har indimellem været diskuteret, om patienterne får den information, de skal have om alt fra sundhedsydelse til medicin. Med det her lovforslag prøver regeringen at sende et signal om, at man ønsker mere oplysning, men konsekvensen er den forkerte.

Konsekvensen er, at det nu bliver muligt at lave reklamer for sundhedsydelse, at det nu skal være muligt at indføre dumpingpriser, at det nu populært sagt skal være muligt at sælge behandling af to fodvorter til én fodvortes pris. Det er det, der er konsekvensen.

Kl. 14.10

Undervejs i udvalgsbehandlingen har vi spurgt, hvordan patienterne i fremtiden sikres imod kvaksalveri, når det nu bliver muligt for sundhedspersoner at skrive uddannelser på, man har taget i udlandet, og reklamere for behandlinger, som ikke er godkendt i det danske sundhedsvæsen. Men vi har ikke fået noget svar, og der er ikke kommet noget klageorgan, hvor patienterne kan klage, hvis de føler sig dårligt behandlet.

Det kan Socialdemokratiet ikke støtte. Vi støtter mere oplysning til borgerne, men vi mener ikke, at reklame er den rigtige vej. Derfor kan vi ikke støtte lovforslagets endelige vedtagelse her i dag.

**Hans Andersen (V):**

Fru Sophie Hæstorp Andersen kommer her fra talerstolen med en lang række påstande, men de bliver jo ikke mere rigtige af at blive gentaget endnu en gang. Vi havde en lang debat under førstebehandlingen af dette forslag, og grundlæggende må vi bare sige, at vi har tillid til, at information kan være med til, at de enkelte patienter kan træffe et bedre og mere reelt frit valg end i den nuværende situation.

Den nuværende situation er jo, når man skal vælge læge i dag, at man kun har mulighed for at notere et navn og måske en alder, men så kan man i øvrigt ikke få flere informationer. Vi ønsker, at der skal være flere informationer til den enkelte, og med dette lovforslag bliver dette gjort muligt. Derfor vil jeg opfordre til, at vi stemmer for.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Hvis regeringen virkelig ønskede at fremme øget information, kunne man have været med til at støtte det beslutningsforslag, som Socialdemokratiet fremsatte om, hvordan man sikrer en ensartet og lodig information via internettet, via sundhedsportalen sundhed.dk. Det ønskede man ikke. Man har ikke lodigt ønsket at deltage i den debat om, hvordan man skaber lodig og ensartet information. Man har kun ønsket at fremme debatten om, hvordan man sikrer reklame.

Det er også tankevækkende, og det vil jeg godt høre hr. Hans Andersens kommentar til, at de private hospitaler nu i sidste uge var ude i pressen og sige, at de ikke støtter det pågældende lovforslag og derfor har set sig nødsaget til selv at lave etiske spilleregler på området.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg synes, at det er meget interessant, at fru Sophie Hæstorp Andersen nævner sundhedsportalen, for sundhedsportalen er jo et element i den kommende information, alle patienter skal have. Men det er et supplement til, at man skal kunne informere patienterne meget bedre end i