

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Betyder ministerens indlæg her, at ministeren er uenig med Venstre i, at formålet med det her forslag er at sikre kvaliteten i daginstitutionerne ved, at børnene skal flytte rundt fra den ene institution til den anden, indtil forældrene finder en, de mener lever op til kvalitetskravene, at det altså efter ministerens opfattelse ikke er den måde, man sikrer kvalitet på, og at det her forslag derfor ikke handler om, at man skal begynde at stemme med børnene?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Som et af de partier, der støtter ministerens lovforslag, må ministeren have forståelse for, at vi bliver en lille bitte smule bekymrede, når det store regeringsparti giver udtryk for, at det her skal bruges til, at man sådan kan flytte børnene rundt, indtil man finder noget med kvalitet i.

Derfor har vi altså brug for, at socialministeren meget klart tilkendegiver, om det er regeringens politik, at børnene på den måde skal flyttes rundt, eller om det alene var hr. Flemming Oppfeldt, der på Venstres vegne gav udtryk for den holdning. Vi er lidt usikre på regeringens holdning, og den usikkerhed har regeringspartiet Venstre altså skabt.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Henriette Kjær):

Hvis man vil have kvalitet i daginstitutionerne, skal man jo være en aktiv forælder, der er med i det forældresamarbejde, der er, og få den forældreindflydelse. Man skal være aktiv i forhold til sine kommunalbestyrelsesmedlemmer, som jo er dem, der sætter standarden for, hvordan kvaliteten er i de daginstitutioner, som kommunen tilbyder. Det er for mig kvalitet og den måde, man som forældre kan sikre kvalitet på.

Det, det her forslag lægger op til, er jo, at man som forældre selv får større indflydelse på, hvor man vil have sit barn til at gå i daginstitution. Det kan så godt være, at man har hørt om en kommune, der har nogle gode daginstitutioner, og at man derfor vil have sine børn flyttet over i dem.

Der mener jeg ikke, at vi som regering her lægger op til at sige, at dette lovforslag sikrer en

højere kvalitet, men det giver forældrene mulighed for at sikre et tilbud til deres barn, som man kan stå inde for, som man har det godt med. Det er det, der er meningen med hele lovforslaget, at man kan vælge friere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan så konstatere, at der her er en uenighed mellem ministeren, De Konservative på den ene side og det store regeringsparti Venstre på den anden side. Man kan så håbe på, at det ikke er Venstres holdning, der slår igennem, om, at man skal stemme med børnene, men at det tværtimod bliver holdningen om, at det er politisk ansvar, der skal til for at sikre ordentlig kvalitet for vores børn.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten – særlige dørråbnere, fastholdelse og flytning).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Jeg synes, at der er en anledning til at sige noget omkring en meget kompleks lov, som sætter følelser i gang mange steder, og som vi jo desværre ikke stemmer samlet om, når vi når til afstemning i denne runde, hvad vi jo ellers plejer at gøre.

Når Folketinget ikke er samlet i denne sag, er det, fordi der ikke har været enighed om, hvordan vi følger op på revisionen af loven. Vi er med til at stemme for loven, også med de ændringer, den første evalueringsrapport har givet anledning til. Men jeg synes alligevel, jeg godt her vil gentage den appel, som nogle faglige organisationer er kommet med, og som vi også som Socialdemokrater er kommet med i vores betænkningsbidrag.

Det ville være utrolig godt, hvis der fra nu af og til næste revision af loven var en tværfagligt sammensat evalueringsgruppe, en erfarings- og udvekslingsgruppe, som kunne tage hånd om: Hvad er det så, vi skal sætte fokus på som politikere, næste gang vi skal revidere loven?

Det kunne også være et godt fagligt forum til at drøfte de svære ting, som der skal tages hånd om, når mennesker med mange forskellige behov og problemer skal have omsorg under nogle gange vanskelige vilkår.

Så endnu en appel til ministeren om, at vi får den her erfaringsgruppe, også fordi den kunne været et godt sted til også at drøfte de fejltrin, der faktisk sker. Det kan jo ikke undgås, når så mange mennesker skal mødes, at man så begår menneskelige fejl. Der kan være systemfejl og lignende. Det ville alt andet lige være bedre at drøfte sådanne fejltrin i et fagligt forum end kun i medierne.

Så, kære minister, lad os få den her gruppe. Vi behøver ikke svaret i dag, men jeg tror, appellen er hørt, og vi vil gerne bidrage til, at der så også bliver sat fokus på næste revision ud fra nogle meget positive vinkler, hvis vi har en sådan gruppe.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 14.15

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område samt lov om social service. (Selvstændig handlekommune for anbragte børn samt høring og inddragelse af børn i sagsbehandlingen).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003. Ændringsforslag nr. 3 af 28/2 2003 uden for betænkningen af socialministeren (Henriette Kjær)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af socialministeren (Henriette Kjær).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Jespersen (DF):

Dansk Folkeparti vil meget gerne have forhandlingen om dette forslag, L 137, afbrudt. Imellem første og anden behandling er der kommet nye oplysninger, som vi ønsker at drøfte under et fornyet udvalgsarbejde.

Formanden:

Der er nu af fru Jette Jespersen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.