

Forslag til lov om en satsreguleringsprocent.
(Lovforslag nr. L 82).

Medlemmer af Folketinget Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Nationalbanken udbyder et betalingskort i lighed med dankortet.
(Beslutningsforslag nr. B 29).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Euro-middelhavs Associeringsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Den Arabiske Republik Egypten på den anden side.
(Beslutningsforslag nr. B 30).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Chile.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om indgåelse af protokol til ændring af den dansk-pakistanske dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om indgåelse af tillægsaftale til den dansk-grønlandske dobbeltbeskatningsaftale.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om dansk tiltrædelse af artikel 10 (undgåelse af dobbeltbeskatning) i luftfartsoverenskomst af 14. marts 2000 mellem Danmark og Hongkong.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 9/10 2002. Betænkning 31/10 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Grunden til, at jeg vælger at tage ordet her ved andenbehandlingen – det er til lovforslag nr. L 13, dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Chile – er, at det af betænkningen fremgår, at Dansk Folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling. Det er det eneste, der står. Og jeg synes sådan set, at det kunne være godt, hvis det var sådan, at der også var en begrundelse for, at man indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jeg har så forstået af udtalelserne fra Dansk Folkepartis ordfører ved førstebehandlingen, at det er, fordi Dansk Folkeparti rent principielt mener, at pensioner skal beskattes der, hvor man bor, og ikke der, hvor de udbetales. Det er også sådan, at det fremgår af det, Dansk Folkepartis ordfører sagde, at man sådan set ikke kan finde ud af, hvorfor Danmark kæmper for det synspunkt, at vi skal beskatte i udbetalingslandet.

Dette kunne man jo f.eks. have forsøgt at undersøge igennem udvalgsarbejdet. Derfor vil jeg gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Er Dansk Folkeparti uvidende om, at grunden til, at Danmark har det synspunkt, er, at de danske pensioners størrelse er bestemt af det danske skattesystem, nemlig det, at Danmark er et af de eneste lande i verden, som udbetaler pensionerne brutto og derefter trækker skat, mens mange af de andre lande udbetaler dem netto, og det vil sige, at vi har indregnet en høj skat i pensionerne?

Det kan heller ikke være rigtigt, at Dansk Folkeparti er ubekendt med, at vi i Danmark har et meget skattebegünstiget opsparringssystem ved pensionerne, således at der ydes et skattetilskud til pensionerne på op mod 60 pct. Det er jo faktisk sådan, at de eneste, der kan komme til at få et problem – i anførselstegn – er folk, som er oppe i topskatten. Det vil sige, at det er de virke-

lig velbærgede pensionister, som Dansk Folkeparti her tager hensyn til.

Vi har et system, hvor det på grund af de høje danske skatter er afgørende for Danmark, hvis vi ikke ligefrem skal præmiere folk, som rejser ud, at pensionen kommer til beskatning i Danmark. Eller er det sådan, at Dansk Folkeparti her kæmper for de virkelig velbærgede pensionisters interesser?

Er det sådan, at Dansk Folkeparti vil sørge for, at det her problem også bliver analyseret i den analyse, som jeg kan forstå skal gennemføres af pensionisternes økonomiske forhold? Jeg er nemlig sikker på, at det provener, som her går tabt, næsten kan betale en ældrecheck fra Dansk Folkeparti.

Jeg vil gerne høre, om Dansk Folkepartis ordfører har lyst til at begrunde, hvorfor man har dette principielle synspunkt.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jamen hr. Jacob Buksti kom selv med alle begrundelserne og min argumentation fra førstebehandlingen, men det er åbenbart ikke nok, så vi kan da godt tage den én gang til.

Dansk Folkeparti har, som hr. Jacob Buksti selv har sagt, det principielle standpunkt, at man betaler skat i det land, hvor man bor, i det land, hvor man slider på de offentlige sundhedsydelse og andre offentlige goder. Derfor er det mest retfærdigt, at det er der, man betaler sin skat. Det er det principielle standpunkt, vi har taget stilling ud fra. Derfor stemmer vi fortsat nej til L. 13.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg har sandelig forstået Dansk Folkepartis argumentation, i hvert fald måden, den blev sagt på. Jeg kan bare ikke forstå den sådan helt intellektuelt forstået på den måde, at det jo ikke er noget argument, at det er i det land, hvor man bruger serviceydelserne, når hele problemet er, at grunden til de danske pensioner er sammenlagt, som de er, og har et klart højere niveau end andre landes, er, at de er skattemæssigt begunstiget.

De skattemæssige begunstigelser opnår man altså i Danmark. Og det vil sige, at man kan opnå et fradrag på 60 pct. ved indbetaling mod at få en beskatning på højest 10 pct. ved udbetaling. Det er et meget, meget stort provenubeløb,

der her smyges uden om de offentlige kasser. Man præmierer altså velstillede pensionister for at rejse ud af landet. Det er det princip, som Dansk Folkeparti går ind for.

Det her er jo ikke noget, der drejer sig om de svage pensionister. Det her drejer sig om folk, som synes, at de har et problem med topskatten. Det er dét princip. Det har jo ikke noget at gøre med, at man flytter til et land og bruger serviceydelserne der. Nej, det har noget at gøre med, at i Danmark har vi et af de mest skattebegunstigede opsparingssystemer overhovedet, og derfor må det selvfølgelig også være sådan, at beskatningen finder sted her.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg forstår, at hr. Mikkel Dencker ikke vil give andet end en teknisk forklaring, for den forklaring, som hr. Mikkel Dencker gav, giver i hvert fald ikke nogen politisk begrundelse.

Jeg mener endda, hr. Jacob Buksti underdrev, når han sagde op til 60 pct. En række af de pensionister, der vil få gavn af det her, er nogle, der har sparet op med op til 73 pct. i skattefradrag, og som derefter kan få dem udbetalt.

Den anden begrundelse, hr. Mikkel Dencker gav, nemlig at det er de lande, der betaler sundhedsydelser m.v., er heller ikke rigtig. Hvis vi tager eksempelvis Frankrig og Spanien, hvor vi har et særligt problem, så er det jo hjemlandet, der skal betale udgifterne. Det er der overenskomster om at vi er forpligtet til. Endelig må jeg sige til hr. Mikkel Dencker, at vi har jo altid været parate til i en forhandling med de lande, hvis det var sådan, at det har været nødvendigt, at sige o.k., så får det bopælsland mulighed for at tage sin skat først, og så fylder vi op, så der bliver balance i det.

Så argumentationen fra Dansk Folkeparti er alene reelt – i hvert fald er den politiske virkning – at de, der har de højeste pensioner, som har fået de største skattefradrag, skal kunne få udbetalt pengene mere eller mindre skattefrit. Det er fordelingspolitik, der vil noget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Til hr. Mikkel Dencker: Det er jo helt u hørt, at man, når nogen forsøger at rejse en debat her i Folketinget, så ikke vil deltage i debatten, ikke mindst når man selv er årsag til debatten.

Når der ligger et betænkningssbidrag, altså en indstilling via Skatteudvalget, hvoraf det frem-

går, at ud over at stemme imod har Dansk Folkeparti ingen mening om det her, er det jo helt uhørt, at man ikke kommer op og tilkendegiver sin politik. Jeg kan se, at hr. Mikkel Dencker roligt bliver siddende. Det ser ikke kønt ud for Dansk Folkeparti.

Men vi har noteret os, at Dansk Folkeparti synes, det er i orden, at man får 73 pct. fradrag på sine pensioner her i Danmark og kan hæve disse pensioner med 10 pct. skat i Frankrig og Spanien. Det er Dansk Folkepartis politik for de mest velstillede. Det billede synes jeg vi skal lade stå. Det ser ikke kønt ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Udvidelse af anvendelsesområdet for lov om retssikkerhed og administration på det sociale område til at omfatte lov om individuel boligstøtte).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 10/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.10

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Med den her lovændring vil lov om individuel boligstøtte blive omfattet af reglerne om retssikkerhed og administration på det sociale område. Eftersom boligstøtteleven nu henligger under Socialministeriet, er det hensigtsmæssigt, at alle

sager efter den sociale lovgivning behandles efter samme sagsbehandlingsregler.

Dernæst vil denne ændring betyde, at den mellemkommunale refusionsperiode vil være den samme for alle sociale ydelser, og det vil betyde en administrativ lettelse for kommunerne.

Endelig mener vi, at det er fint, at denne ændring betyder, at boligstøttesager af principiel eller generel betydning kan indbringes for Den Sociale Ankestyrelse.

Venstre støtter forslaget.

René Skau Björnsson (S):

Socialdemokratiet er imod en enhver form for unødigt bureaukrati og også unødigt komplicerede regler, der besværliggør danskernes liv. Lovforslaget, vi behandler her i dag, er et skridt imod et enklere samfund, og det er vi glade for.

Lovforslaget indebærer, at reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område også udstrækkes til at gælde for reglerne om tildeling af individuel boligstøtte. Ændringen vil medføre en forenkling for både borgerne og det offentlige. Reglerne for klageadgang over afgørelser på boligstøtteområdet vil nu komme til at ligne reglerne for det øvrige sociale område. Med andre ord vil det fra både borgerens og det offentliges synspunkt blive en mere ensartet omverden, man skal forholde sig til.

Endvidere vil lovforslaget øge den enkelte borgers retssikkerhed, da Den Sociale Ankestyrelse nu får mulighed for at behandle boligstøttesager, den skønner for principiel betydning.

Socialdemokratiet finder ændringerne fornuftige og kan støtte forslaget.

Jette Jespersen (DF):

Da dette lovforslag har til formål på en og samme tid at sikre forenkling og en bedre retssikkerhed med klageadgang til Den Sociale Ankestyrelse ved tildelingen af boligydelse og boligstøtte, kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

Forslaget betyder en tilpasning af sagsbehandlingsreglerne og klagesystemet på boligområdet til det øvrige sociale område. Dette betyder bl.a., at sager af principiel og generel betydning på boligstøtteområdet også kan behandles af det sociale ankesystem og dermed give mere ensartede resultater på landsplan. Dette forslag vil samtidig være en forenkling for de kommunale myndigheder.

Med hensyn til tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte er Dansk Folkeparti sympatisk.