

Der er ingen sammenhæng mellem, hvad man siger uden for, og hvad man gør inde i Folketingssalen, og det er det, der er dybt beklageligt. Derfor burde det være et samlet Folketing, som stemte imod det her, men sådan er det altså ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 45 (S, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Nationalbanken udbyder et betalingskort i lighed med dankortet.

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 15/1 2003. Betænkning 8/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (SF og EL) stemte for, 96 (V, S, DF, KF, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af et statsligt tilsyn til kontrol af, at prismærkningsloven overholdes.

Af Mogens Nørgård Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 26/2 2003. Første behandling 1/4 2003. Betænkning 8/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 13 (SF, EL og KRF) stemte for, 94 (V, S, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af patentloven, designloven, varemærkeloven og brugsmodelloven. (Regler om indleveringsdag, oversættelse af europæiske patenter, genoprettelse m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 15/1 2003. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 3/4 2003. Første del af anden behandling 10/4 2003. Tilføjelse til betænkning 8/5 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Økonomi- og erhvervsministeren har i tilføjelsen til betænkningen oplyst, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 4 tilbage. SF har i tilfø-

jelsen til betænkningen oplyst, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 3 tilbage.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 90 stemmer mod 15; 1 stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 2 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Kl. 10.35

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om tilskud til elproduktion, lov om varmforsyning og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Modregning ved kommuners afståelse m.v. af energivirksomheder, sikring af el- og varmepriser, forbrænding af kød- og benmel, søledningsanlæg til mindre øer m.v.). Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 20/2 2003. Første behandling 27/3 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Auken (S):

Jeg må sige, at efter at vi netop har været gennem dette forløb, er man glad for, at man har medlemmer som hr. Ole Vagn Christensen som kolleger her i Folketinget.

Med hensyn til lovforslag nr. L 162 har jeg to spørgsmål til ministeren, som jeg håber han kan svare imødekommende på, og en politisk kommentar. Men inden da vil jeg glæde mig over, at det i et meget besværligt forhandlingsforløb lykkedes os at blive enige. Der står meget betydelig samfundsinteresser på spil i denne sag, og jeg synes, det er godt, at det flertal, som i forvejen står bag energireformaftalerne, plus Dansk Folkeparti til sidst blev enige om en løsning.

De to spørgsmål til ministeren er for det første: Ved sikring af forsyningskapaciteten, ved sikring af den fornødne kapacitet, så forsyningerne kan opretholdes, ikke mindst i det østlige Danmark – men det bliver jo også aktuelt i det vestlige Danmark efter nogle år – lægger ministeren i de bidrag, vi har modtaget, og som også er en del af aftalen, meget stor vægt på, at dette problems løsning skal ske på en økonomisk effektiv måde. Det synspunkt kan man jo kun dele, og derfor er det også med i aftalen. Men det er mig magtpåliggende, at ministeren understreger her i dag, at den måde, vi udbygger vores kapacitet på, også skal yde et virkningsfuldt bidrag til opfyldelse af de fælles miljømålsætninger, vi har, og de internationale forpligtelser, vi har på området.

Det andet, som det er vigtigt for mig at få understreget, er, at de oppositionspartier, som deltager i energireformaftalerne, har gjort en meget betydelig indsats for at bevare den meget brede enighed om dansk energipolitik. Vi har forstået det sådan, at heller ikke efter at vi nu har fået denne aftale på plads, er det regeringens hensigt at opsiges de eksisterende aftaler og sige: Nu har vi fået det her på plads, så kan vi bare løbe fra alt det andet. Det er ret vigtigt for mig. Jeg er ikke er sekund i tvivl om, at ministeren vil svare