

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt have ministeren til at forholde sig til det udvalgsarbejde, der er i gang i hans eget regi, som handler om patentområdet eller hele området med intellektuelle rettigheder, og spørge, om det er korrekt forstået, at han forventer, at der kommer en udvalgsrapport her til sommer, og om han forventer, at den giver anledning til ændret lovgivning eller udspil, og hvis det er tilfældet, om det så ikke ville være mere fornuftigt at vente med den del af det her forslag, der handler om sprogkravet, til man har det sammen med resten.

Der er jo alligevel ikke tale om, at sprogkravet træder i kraft inden sommer, formentlig, fordi der er tale om en bemyndigelse til, at ministeren kan sætte det i værk, når mindst otte lande har implementeret, og det er der jo ikke tale om endnu.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg skal takke for svaret, som jeg fik, omkring forsikringsordningen.

Der var noget, der undrede mig, og det er sådan set, hvorfor der i det seneste halve år, hvor ministeren har siddet i formandsstolen, og hvor man har behandlet patentspørgsmålet – der har fra dansk side tidligere været lavet et ganske godt analysearbejde, som er blevet fremlagt for såvel Rådet som Kommissionen – så ikke er lavet en sammenkobling af tingene.

Når nu vi er i den her situation, så forstod jeg med hensyn til fri proces, at ministeren ikke var afvisende over for det, men jeg forstod det ikke sådan, at jeg fik et tilsagn, og jeg mener sådan set, at den økonomiske formåen også spiller en rolle, når vi taler om, hvordan vi undgår krænkelser af patenter.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt**

**Bendtsen):**

Jeg vil sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at jeg ikke her i dag på stående fod nøjagtig kan oplyse, om det giver anledning til ny lovgivning. Jeg kan i hvert fald sige, at det ikke er på lovprogrammet i indeværende periode. Jeg skal sørge for, at der kommer et skriftligt svar på, hvor langt vi er på området.

Og til hr. Ole Vagn Christensen: Nej, jeg kan ikke give nogen løfter heroppefra i dag. Jeg sy-

nes, det er sympatisk. Nu må vi afvente, at Kommissionen kommer med det her forslag.

Det er korrekt, at vi har haft formandskabet, og at vi har sat fokus på indre marked på en række områder, men jeg kan jo ikke her stå og skynde på Kommissionen. Den har mulighed for at gennemarbejde det her og komme med et forslag, og så må parterne jo drøfte, når forslaget foreligger.

Jeg kan som sagt ikke i dag give løfter, selv om jeg synes, det kan være sympatisk med de tanker, der kommer fra hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 14.15

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Ligestillingsnævnet gøres permanent, og sagsområdet udvides).** Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 15/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Hans Andersen (V):

Da Venstres ligestillingsordfører, hr. Troels Lund Poulsen, ikke kan være til stede, skal jeg læse følgende op:

Venstre kan fuldt tilslutte sig, at man gør Ligestillingsnævnet permanent. I den evaluering af Ligestillingsnævnet, som PLS Rambøll har foretaget, opregnes både de stærke og svage sider ved nævnet, men samlet set er der særdeles tungtvejende argumenter for at bibeholde Ligestillingsnævnet.

For Venstre er det afgørende, at der fortsat findes et særligt klagenævn til varetagelse af individets retssikkerhed i forbindelse med forskelsbehandling på grund af køn. Herved sikres den enkelte borger en let og gratis adgang til at få prøvet sager om forskelsbehandling. Desuden giver Ligestillingsnævnet som en uafhængig klageinstans en mulighed for at tilgodese de ikkeorganiserede arbejdstagere, der på den måde kan få taget en sag op.

Kaster vi et blik ud i fremtiden, må vi sørge for, at Ligestillingsnævnet bliver mere kendt i den brede offentlighed. Derfor må der overvejes tiltag til at sikre en offentlighedsstrategi, hvor det at udbrede kendskabet til Ligestillingsnævnet prioriteres højt.

Med disse bemærkninger kan Venstre tilslutte sig lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Nu har jeg selvfølgelig forståelse for, at den egentlige ligestillingsordfører, hr. Troels Lund Poulsen, ikke er til stede, men jeg vil nu alligevel rose Venstres ordfører, fordi Venstre jo ikke bare er sejlet op imod sin egen finansminister, der i et høringssvar har skrevet, at han synes, at Ligestillingsnævnet er fuldstændig overflødig, Venstre er jo sådan set også sejlet op imod sin egen fortid, hvor man jo i sin tid stemte imod oprettelsen af Ligestillingsnævnet.

Så jeg vil da godt rose Venstre for, at man i denne her sag er kommet til den konklusion, at Ligestillingsnævnet faktisk gør et værdifuldt arbejde, der er værd at bevare i fremtiden.

**Formanden:**

Så er det fru Sophie Hæstorp Andersen som ordfører denne gang.

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Socialdemokratiet støtter at bekæmpe alle former for diskrimination på baggrund af køn, alder, etnicitet m.m. Vi var selv med til at sikre vedtagelsen af loven om ligestilling i år 2000, der sikrede, at ligestillingsarbejdet i Danmark går på tre ben: Et ligestillingsarbejde med en ligestillingsafdeling og en minister, et Ligestillingsnævn, der kan tage juridiske sager op, og et Videnscenter for Ligestilling, der kunne formidle ligestilling og tage principielle diskussioner op. Det sidste er jo desværre blevet nedlagt af denne her regering.

Dette lovforslag, vi skal behandle i dag, gør, at Ligestillingsnævnet gøres permanent uden ændringer i den sammensætning og kompetence, som nævnet har i henhold til loven. Det tillægger ligeledes nævnet, at det fremover også skal kunne behandle klager over forskelsbehandling i forhold til lov om børnepasningsorlov, hvilket Socialdemokratiet også hilser velkommen.

Vi mener også, som det står i bemærkningerne til lovforslaget, at det her vil være en permanent sikring af borgernes retssikkerhed ved fortsat at sikre en nem og gratis adgang til at kunne klage over forskelsbehandling på grund af køn.

Forslaget er jo blevet til, efter at der har været en evaluering. Som der stod i den oprindelige lov fra 2000, skulle man foretage en evaluering efter 2 år, og PLS Rambøll har lavet en ganske udmærket rapport, der viser, at det faktisk har været muligt, at nævnet lever op til formål og målgrupper og afgrænsning fra resten af det arbejdsretlige system, kan man sige.

Derfor er Socialdemokratiet heller ikke enig med de høringsparter, der har skrevet, at de ønsker partsrepræsentation i nævnet. Det mener vi ikke skal være dets opgave; det her er et juridisk klagenævn.

Jeg kan derfor sige, at Socialdemokratiet i dag er tilhænger af permanentgørelsen af Ligestillingsnævnet, men vi vil måske i udvalget stille en række spørgsmål om de spørgsmål, som PLS Rambøll rejser om synlighed og debatskabende virksomhed i fremtiden, eftersom PLS Rambøll faktisk slår fast, at der er en ny situation nu i forhold til, hvem der kan tage principielle ligestillingssager op til debat og udarbejde notater og skubbe til debatten, efter at Videnscenter for Ligestilling er blevet nedlagt.

Vi hilser forslaget velkommen og vil også sætte fokus på, at man måske i fremtiden kan bruge Ligestillingsnævnet eller i hvert fald sikre, at der kan tages mere principielle sager op i fremtiden.

Kl. 14.20

**Louise Frevert (DF):**

Det er et lidt pudsigt forslag, som socialministeren på regeringens vegne har fremsat.

Når man tager i betragtning, at Venstres formeste opgave, helt fra det trådte i regering, var at rydde op i råd og nævn, så synes vi i Dansk Folkeparti, at dette lovforslag er en bekræftelse af, at man ikke altid ved, hvor man har Venstre. Desuden må jeg minde den konservative mini-

ster om, at regeringen rent faktisk har en aftale med Dansk Folkeparti om at rydde op i råd og nævn.

Dermed være ikke sagt, at forslaget egentlig ikke har relevans, men der er mange uafklarede punkter i dette lovforslag. Hvordan kan det f.eks. være, at man hårdnakket vil holde liv i et nævn, som man ikke engang er klar over om der er brug for?

Der nævnes i indstillingen, at der rent faktisk skal laves pr for nævnet, og at man skal give det en chance, så man skal bruge 600.000 kr. på propagandavirksomhed for at se, om nævnet i virkeligheden har nogen relevans for offentligheden. Man giver som undskyldning, at der ikke er mere end 115 henvendelser og 44 sager i nævnet, og at det ikke er kendt i offentligheden. Der er mange nævn, der ikke er kendt i offentligheden, men hvis man har brug for at klage, skal man nok sørge for at finde den instans, som klagen kan indgives til.

Desuden må jeg pointere, og det er også, hvad der står i nogle af høringssvarene, at der rent faktisk eksisterer klageorganer, og at de er tilstrækkelige, også fordi klagesagerne kan gå en lige vej til domsafsigelse.

Regeringen er allerede på nuværende tidspunkt kommet med et oplæg. For at tempoet kan blive skruet i vejret, vil man i små sager indgå forlig, hvis det er muligt, sådan at man ikke har de lange ventelister i retssagerne. Det ville være yndigt, hvis man ustandselig skulle have et ekstra led, der skulle varetage en funktion, som i virkeligheden kan varetages et andet sted. Det er jo at sætte et ekstra ben på stolen, som tilfældet er her.

Desuden må man henholde sig til PLS Rambølls rapport, som er evalueringen af Ligestillingsnævnet, og som bl.a. påpeger, at deres overordnede vurdering er, at der er mange svagheder forbundet med Ligestillingsnævnets forhold til offentligheden.

Som tidligere nævnt er der en årsag til, at nævnet ikke er kendt i den store offentlighed, måske fordi det ikke har den store relevans, som det selv vil tillægge sig. Desuden må man sige, at det danske retssystem og de love, der omhandler ligestilling, er yderst velfungerende og kan varetage den funktion, som nævnet beskytter.

Som forslaget er her, må vi i Dansk Folkeparti sige, at vi synes, det er noget pjat, at ministeren er blevet presset, hvad jeg har en formodning om, til at bevare dette nævn i den politiske kor-

rektheds navn. Ministeren er i medierne blevet skoset for at ville nedlægge nævnet, hvilket vil være relevant, men har åbenbart fået kolde fødder og vil nu lade det blive permanent.

Vi i Dansk Folkeparti mener, at hvis der overhovedet skal være tale om, at man opretholder Ligestillingsnævnet, så skal det være med en klausul om en revision efter 2 år og med en midtvejsevaluering efter 1 år, hvor der skal være hjemmel til at kunne nedlægge nævnet, hvis det er helt uden relevans, af den simple årsag, at der var sket en fejl ved ikke at tage børnepasningsorloven med i nævnets praksis. Selv om børnepasningsorloven er ophævet med virkning for børn, der fødtes efter 1. januar 2002, vil der i en årrække være mulighed for at afholde børnepasningsorlov for de børn, der er født før denne dato, og det vil derfor være relevant i endnu en periode at kunne rejse sager om præcis dette.

Det vil være noget, vi ville kunne være interesseret i at diskutere under udvalgsarbejdet, men at stemme for opretholdelse af nævnet kan der ikke fra Dansk Folkepartis side være tale om.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Nu kommer det jo ikke bag på mig, at Dansk Folkepartis ordfører er så afvisende over for ligestillingsnævn. Faktisk har jeg meget svært ved at huske nogen som helst ligestillingsmæssige initiativer, som Dansk Folkeparti har stemt for, men det kan jo være, at fru Louise Frevert kan give mig en reminder om det.

Tværtimod er jeg lidt ked af, at det lyder, som om Dansk Folkeparti nu er røget med på Venstres ideologi om, at bare fordi man har noget, der hedder et nævn, eller noget, der hedder noget andet, så skal det hurtigst muligt nedlægges. Det er vel alt andet lige bedre at sidde på en trebenet stol, også når det gælder ligestillingsarbejdet, end en tobenet stol, den skal balancere lidt mere.

Jeg vil så høre fru Louise Frevert, om ikke hun er enig i, at mange af de ankenævn, vi i dag har, f.eks. Arbejdsmarkedets Ankenævn, jo ikke har kompetence til at behandle mange af de her ligestillingsmæssige sager, og at det, der er tale om her i dag, er et juridisk ankenævn, der har et individuelt sigte, medens mange ankenævn jo faktisk har partssigte, altså hvor man i de konkrete sager skal tage hensyn til store parter frem for det enkelte individ.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg ved godt, at det måske kan være vanskeligt for Socialdemokraternes ordfører at kunne tælle. Altså en taburet har tre ben, en stol har fire, så det, jeg egentlig mente, var, det femte ben på stolen og ikke to ben på en taburet eller det der regnestykke, der er fuldstændig irrelevant at diskutere her.

Det, der er tale om her, er et nævn, et ligestillingsnævn, som man har oprettet som en ekstra instans. Vi er alle sammen lige for loven, og i den ligestillingslov, der er på nuværende tidspunkt, er der alle muligheder for at kunne få behandlet sin sag på en relevant måde.

Det her er en ekstra instans i systemet. Det er fuldstændig vanvittigt at bruge 600.000 kr. på at have tre embedsmænd siddende for at skulle behandle nogle klager, som kunne blive behandlet i et almindeligt forløb. Så det er overhovedet ikke det, der er tale om.

Jeg skal ikke stå her i en sag, som det er uvedkommende for, og redegøre for, hvor mange sager om ligestilling vi har stemt for eller ikke stemt for. Det her er et forslag om Ligestillingsnævnet, vi behandler, og overhovedet ikke noget andet.

**Helle Sjelle (KF):**

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi, at alle mennesker, både mænd og kvinder, skal have de samme muligheder i vores samfund. Derfor skal der heller ikke være nogen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti deltager helhjertet i bestræbelserne på at udrydde ligestillingsproblemerne.

Det er også derfor, at vi støtter, at der er en effektiv instans, som kan behandle klager over mangelfuld ligestilling. Vi lægger vægt på, at der er et særligt klageorgan til varetagelse af individets retssikkerhed, der kan afgøre sager om kønsdiskrimination.

Vi er således meget tilfredse med det lovforslag, som ligestillingsministeren har fremsat, et lovforslag, der går ud på at gøre Ligestillingsnævnet permanent uden ændringer i den sammensætning og kompetence, som nævnet har i henhold til det nuværende lov om ligestilling af mænd og kvinder.

Det betyder, at nævnet kan fortsætte med at behandle klager over forskelsbehandling på grund af køn både i henhold til ligestillingsloven, der gælder uden for arbejdsmarkedet, og i henhold til den lovgivning, der er gældende for arbejdsmarkedet. Der sker dog den betydelige

tilføjelse, at nævnet også skal kunne behandle klager over forskelsbehandling i henhold til loven om børnepasningsorlov, og det synes vi faktisk kun er helt naturligt.

Vores meget velvillige indstilling til lovforslaget er naturligvis også begrundet i det positive resultat, der er kommet ud af evalueringen af nævnet.

Vi hæfter os ved, at der generelt er tale om et velfungerende nævn. Det bemærkes i resultatet af evalueringen, at nævnet er for lidt synligt i offentligheden. For os er der imidlertid ingen tvivl om, at det kan der rettes op på, bl.a. i kraft af den offentlighedsstrategi, der er omtalt i bemærkningerne, og som har til formål at øge kendskabet til nævnet og dets afgørelser.

Selve den sikring af nævnets fremtid, som vil blive resultatet af lovforslaget, er vi også overbevist om vil virke befordrende på nævnets muligheder for at opnå en mere markant profil fremover i offentligheden.

Vi støtter derfor lovforslaget.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Kamal Qureshi som ordfører.

**Kamal Qureshi (SF):**

ISF mener vi, det er helt afgørende, at ethvert samfund behandler folk ligeværdigt og derfor også skaber tiltag, som kan rette op på de skævheder, der kan være på grund af folks køn.

Diskrimination grundet en persons køn, diskrimination af kvinder, er en alvorlig hændelse, hver gang det sker. Det er ikke kun alvorligt for de kvinder, det går ud over, men det er også ødelæggende for en følelse af ligeværdig behandling i Danmark. Det er ødelæggende for enhver form for videre arbejde til fremme af ligestillingen i det danske samfund. Det er ødelæggende, når en kvalificeret ansøger frasorteres, alene fordi hun er en kvinde og ikke en mand.

Derfor er det afgørende, at det danske samfund har et rum, skaber et rum, hvor den kvinde, som har været udsat for diskrimination, kan klage, og hvor hun kan få behandlet sin klage på en ordentlig måde, uden at det skal være for vanskeligt, uden at det skal være for dyrt, og uden at det skal være for besværligt.

Kl. 14.30

Det er også vigtigt for os, at et sådant nævn er i stand til ikke alene at behandle en klage, men også rette op på den urimelige diskrimination, som kvinden kan have været udsat for.

Det er jo reelt meget indlysende og meget i forlængelse af den normale logik, at det ikke nytter noget at lave en trafiklov, som siger, at man ikke må køre over 110 km/t. på motorvejen, hvis man ikke har et færdselspoliti. Og det nytter ikke noget at have et færdselspoliti, der kan observere, at folk kører for stærkt, hvis det færdselspoliti ikke er i stand til at give bøder. Selvfølgelig vil det også virke præventivt.

Det er rigtigt, som der står i forslaget, at alene det, at der er et nævn, er i sig selv medvirkende til, at antallet af klager ikke er større end det foreliggende antal, som konsulentrapporten trækker frem. Derfor skal det, at der er så få sager, der er blevet behandlet i nævnet, ikke tages som et kriterium for, at nævnet er overflødig, men tværtimod, at nævnet faktisk er med til at fastholde arbejdet.

Det svarer reelt til, hvis man sagde, at nu er antallet af folk, som kører for stærkt på motorvejen, faldende, og derfor skal vi fjerne trafikpolitiet, og vi skal fjerne bødesystemet. Men så skal det nok stige igen, og så kan vi indføre det igen. Det synes jeg er en tåbelig logik. Det er altid bedre at forebygge en lovovertrædelse, end det er efterfølgende at rette op på den.

SF støtter helhjertet det her lovforslag og synes, at det er et godt initiativ, at ministeren for ligestilling har fremsat det.

#### Naser Khader (RV):

Forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent er vigtigt, men langt fra nok til at udbedre skaden efter nedlæggelsen af Ligestillingsrådet og Videnscenter for Ligestilling.

Regeringen har siden sin tiltræden givet udtryk for en slags kronisk optimisme på ligestillingsområdet. Regeringens mantra synes at være, at vi allerede har ligestilling i Danmark, så hvorfor dog støtte den sag? Optimismen savner et realistisk islæt. Vi har ikke ligestilling i Danmark, og forskelsbehandling er et problem. Derfor støtter Det Radikale Venstre forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent og om at udvide sagsområdet.

Nævnet er ikke blot nødvendigt. Evalueringen viser også, at det er kompetent, effektivt og relativt billigt. Evalueringen viser desværre også, at Ligestillingsnævnet er næsten ukendt i befolkningen. Det er meget utilfredsstillende, for uden kendskab i befolkningen bliver nævnets kompetencer langt fra udnyttet optimalt. Borgerne får ikke den hjælp, der reelt er til rådighed, og nævnets præventive effekt går tabt.

Den bebudede offentlighedsstrategi for Ligestillingsnævnet er således hårdt tiltrængt. Det Radikale Venstre opfordrer ministeren til at lægge både kræfter og ressourcer bag projektet, ligesom vi opfordrer til tiltag, der kan skabe genomsigtighed i lønstatistikker.

Det Radikale Venstre støtter som sagt forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent. Med tanke på regeringens foregående tiltag er det da det mindste, ligestillingsministeren kan gøre.

Til sidst ros til ligestillingsministeren for at have stået fast i forhold til finansministeren. Det er flot.

#### Pernille Falcon (EL):

Lad mig slå fast med det samme, at Enhedslisten kan støtte, at Ligestillingsnævnet gøres permanent.

Et stykke hen ad vejen har Ligestillingsnævnet siden oprettelsen fungeret som et brugbart klageorgan i sager vedrørende ligestilling og ligebehandling. Alligevel er det værd at knytte nogle få bemærkninger til lovforslaget.

For det første er det værd at bemærke, at nævnet det første halvandet år kun fik 72 sager, hvoraf de 32 blev afgjort. Som det fremgår af evalueringen fra PLS Rambøll er det næppe udtryk for, at niveauet for diskrimination på grund af køn er tilsvarende lavt. I første omgang er det glædeligt, at ministeren da også erkender, at årsagen kan være almindelige menneskers manglende kendskab til, at nævnet kan bruges som et rimeligt effektivt klageorgan.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at det i lovforslaget anslås, at udgifterne til Ligestillingsnævnet vil falde til 600.000 kr. i 2003. Hvis man for alvor har til hensigt at sikre befolkningens kendskab til Ligestillingsnævnet og klagemulighederne, er det jo ikke gratis. Hvis det lykkes at komme igennem med budskabet, vil det betyde flere sager, så jeg vil gerne høre ministeren, om der vil blive tilført de nødvendige ressourcer til nævnet, hvis sagsmængden øges. Vi skulle nemlig have endnu et sted, hvor sagsbehandlingstiden bliver længere og længere.

Kl. 14.35

For det andet vil jeg godt fremhæve endnu et punkt fra evalueringen af nævnet, som det har fungeret hidtil. Det handler om nævnets muligheder for at være udfarende i debatten om ligestillingspolitikken. Også på det punkt vil lidt større ambitioner fra ministerens side kunne

medvirke til at skabe mere offentlighed om nævnet. Samtidig vil de former for kønsdiskrimination, der er en del af hverdagen, kunne få en mere central placering i samfundsdebatten.

Det er klart, at nedlæggelsen af Videnscenter for Ligestilling har svækket nævnets muligheder, for de bliver ikke klædt på på samme måde, men det har så været regeringens politik at fjerne det.

Jeg vil fremhæve en svaghed mere ved nævnets sagsbehandling, som kan være medvirkende til de relativt få sager. I dag er det sådan, at klager til nævnet skal være skriftlige for at blive behandlet. Det bør være muligt at få en mundtlig klage behandlet, så vi undgår, at nogle af de mennesker, som måske er ekstra udsat for diskrimination f.eks. på arbejdsmarkedet, bliver udelukket fra at klage, bare fordi de ikke tilhører en elite, hvad angår skrivekundskaber. Også her vil jeg godt have en kommentar og en positiv tilkendegivelse fra ministeren. I andre sammenhænge er det muligt at få hjælp til at udfærdige klager. Det bør det også være her.

Jeg vil godt slutte med at sige, at jeg håber, at lovforslaget er starten på nytænkning, hvad angår ligestillingspolitik, fra ministerens side, så hun ikke igen risikerer at få dumpekarakter på forsiden af Kvindernes Fagblad. Jeg hører til blandt dem, der hundrede procent slutter op bag kritikken fra repræsentanterne fra de tusindvis af ufaglærte kvinder i Danmark. Vi trænger til positive tiltag fra regeringen på ligestillingsområdet, ikke mindst når vi taler om kvinders situation på arbejdsmarkedet.

Der er nok at tage fat på: De kønsopdelte lønstatistikker som et redskab i kvindernes kamp for ligeløn, et ligestillingsperspektiv i barselorloven og en løsning på ulighederne på pensionsområdet, som hænger sammen med ulighederne mellem mænd og kvinder i arbejdslivet – for bare at nævne nogle enkelte eksempler.

Med de bemærkninger kan Enhedslisten støtte forslaget.

#### **Bodil Kornbek (KRF):**

Af hensyn til individets retssikkerhed finder vi i Kristeligt Folkeparti, at det er vigtigt at opretholde nævnet som en uafhængig klageinstans, og derfor støtter vi også, at Ligestillingsnævnet gøres permanent.

Vi synes også, det er godt, at børnepasningsorloven bliver tilføjet som et af de områder, som nævnet fremover med dette forslag kan behandle i forhold til de klager, der nu vil fremkomme.

Forslaget er blevet til efter en evaluering, og rapportens konklusion – som jeg finder er utrolig positiv – peger på et område, som er ekstremt vigtigt, og det er omkring synlighed. Større synlighed og et bedre kendskab til nævnet er vigtigt, da man også med nedlæggelsen af Videnscenter for Ligestilling netop fjernede det debatforum og de muligheder for information, der ellers kunne være der. Så større indsigt i, hvilke rettigheder vi har som enkeltindivider, er noget af det, vi vil støtte op om; synligheden er vigtig.

Det, der så kan undre med forslaget, er det økonomiske aspekt, for man skal jo forestille sig, at med større synlighed og med større kendskab vil der eventuelt også komme flere sager og dermed også mere arbejde. Så det er klart, at vi under udvalgsarbejdet vil se på, om der er sammenhæng mellem intentionerne, som er vældig fine, som vi bakker op, og den økonomi og det råderum, der skal være, for at der netop er sammenhæng mellem intentionerne og økonomien. Det er noget af det, vi vil se på. Men vi kan støtte forslaget.

#### **Ministeren for ligestilling (Henriette Kjær):**

Jeg vil gerne sige tak for de positive indlæg. Jeg synes, at vi med lovforslaget har et godt beslutningsgrundlag.

Der er i evalueringen af nævnet af PLS Rambøll fremhævet en række fordele, men også nogle ulemper. Dem har vi nu haft en debat om, ligesom vi under det videre udvalgsarbejde kan prøve at se på især den synlighed, der mangler, og som er blevet efterlyst af flere af ordførerne.

Kl. 14.40

Overordnet har det vist sig, at nævnet har fungeret godt, og det har været et uafhængigt og fagligt kompetent nævn, som det også var tiltænkt.

Det, som jeg synes er det positive ved nævnet, og som jeg også er glad for, at ordførerne har bakket op om, er det faktum, at det er en retssikkerhedsgaranti for borgerne. Det er jo fuldstændig rigtigt, som Dansk Folkepartis ordfører sagde, at man kan gå til domstolene, men vi ved godt, at det er dyrt og det er omstændeligt. Her er fri og lige adgang. Man behøver ikke at være medlem af en bestemt organisation eller andet. Man kan henvende sig og få en saglig og ordentlig behandling, hvis man føler sig uretfærdigt behandlet på det ligestillingsmæssige område.

Jeg vil sådan set bare sige tak for den debat, der har været, og jeg ser frem til at få afklaret udestående spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Nu tror jeg, at Dansk Folkepartis ordfører, fru Louise Frevert, er gået, men jeg vil bare sige, at jeg fandt det upassende med de gætterier om, hvorvidt jeg opretholder nævnet eller ej. Det synes jeg egentlig ikke hørte hjemme i debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

##### Forslag til folketingsbeslutning om en registreringsordning for alternative behandlere.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.  
(FremSAT 26/11 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Med dette beslutningsforslag foreslår Dansk Folkeparti, at der indføres en brancheadministreret registreringsordning for grupper af alternative behandlere under Sundhedsstyrelsens tilsyn og medvirken.

Der er altså ikke tale om en autorisationsordning eller anden form for offentlig anerkendelse, sådan som Dansk Folkeparti foreslog det tilbage i år 2000. Og når jeg slår ned på det, er det, fordi jeg gerne vil bruge netop den ændring i beslutningsforslaget fra dengang og til det, der nu ligger foran os, til at konstatere, at det forslag, Dansk Folkeparti nu møder med, er langt mere interessant for regeringen, end tilfældet var i år

2000, selv om der unægtelig er tale om et forslag, som vi må se noget nøjere på.

Jeg vil også gerne sige, at jeg oplever det som et meget grundigt, gennemarbejdet og informativt beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, et forslag, der på mange måder ligger i god forlængelse af det arbejde om en registreringsordning, som Sundhedsstyrelsens Råd vedrørende alternativ behandling allerede har haft i gang i nogle år.

Jeg finder det ganske fornuftigt, at den store gruppe af alternative behandlere kommer til at fremstå mere klart for befolkningen. Vi ved, at befolkningen søger alternative behandlere i et stigende omfang, så det er fornuftigt, at alternative behandlere kommer til at fremstå mere klart for befolkningen, så der gives et bedre grundlag for den enkeltes valg af behandling også hos alternative behandlere.

Jeg har noteret mig, at det i beslutningsforslaget anføres, at den frie etableringsret for alternative behandlere bevares med forslaget, og at forslaget ikke lægger op til at indføre tilskudsordninger for alternative behandlere, og at registreringsordningen ikke lægger op til, at der gives nogen offentlig garanti for de alternative behandlings effektivitet og virkning. Så der er altså en række forbehold i forslaget, som er ganske vigtige.

Omvendt må jeg også sige, at forslaget kræver en nærmere vurdering, ikke mindst af forslagsstillernes mange ønsker til ordningens indhold og konsekvenserne heraf. Der er forslag, som regeringen vil være betænkelig ved, f.eks. kravet om særlige og passende ansvarsforsikringer og kravene til Sundhedsstyrelsens fremtidige involvering, herunder tilsyn.

Det, jeg derfor kan oplyse, er, at regeringen vil bede Sundhedsstyrelsen om i forlængelse af arbejdet i Sundhedsstyrelsens Råd for alternativ behandling at fremkomme med et forslag til retningslinjer for en brancheadministreret registreringsordning for grupper af alternative behandlere under en vis medvirken af Sundhedsstyrelsen. Jeg vil samtidig bede Sundhedsstyrelsen om at undersøge, hvorvidt det nødvendiggør lovgivning på området.

Det er altså min intention at bede Sundhedsstyrelsen om at iværksætte det arbejde, jeg her har omtalt, og jeg har en forventning om, at jeg vil kunne oversende Sundhedsstyrelsens forslag til sådanne retningslinjer til Folketingets Sundhedsudvalg til maj i år, så vi på den baggrund til