

ficerings, der er så vigtig for at være med i et dynamisk samfund.

Det drejer sig om 0,5 millioner faglærte, som kunne have gavn af at få samme undervisning som de ufaglærte læsesvage. Derfor foreslår vi, at både specialundervisningen og undervisningen for ordblinde og forberedende voksenundervisning, som foregår i arbejdstiden, skal udløse statens voksenuddannelsesstøtte både til ufaglærte og nu også til faglærte. Dermed retter vi op på den fejltagelse, der skete for et par år siden, da ordblindeundervisningen blev fjernet på listen af uddannelser, der kan gives orlov med uddannelsesgodtgørelse til.

Vi foreslår samtidig, at den nedre grænse på 25 år for støtte til ordblindeundervisning fjernes, for jo før der sættes ind, des bedre fremtidsudsigter har den enkelte ordblinde.

Ikke blot de ordblinde selv, men også samfundsøkonomien vil have gavn af vores forslag, og SiD mener, at hvis man hæver læseevnen med 10 pct., hæver man også indkomsten med 3 pct. og dermed skattegrundlaget så meget, at ordningen løber rundt efter 2 år.

Derfor havde jeg selvfølgelig håbet meget på opbakning til forslaget, hvad enten motivet ville være at give den enkelte ufaglærte eller faglærte flere muligheder eller ville være at styrke samfundsøkonomien ved at gøre arbejdsstyrken dygtigere og mere fleksibel. De forskellige ordførere har givet forslaget mange positive og pæne ord med på vejen, men prioriterer meget forskelligt i forhold til Socialdemokraterne.

Ja til, at man vil prioritere folkeskolen meget og bruge ressourcer dér, men vi kender jo den sociale arv, og derfor synes jeg, det er vigtigt også at fokusere på den her gruppe. Derfor er jeg glad for det initiativ, ministeren tilkendegav i sin tale her, nemlig at hun i samarbejde med fagbevægelsen vil kigge på det her problem. Jeg forventer så, at der måske er større velvilje fra ministerens side, når man i fællesskab har kigget på problemet.

Det er også lidt i forlængelse af Dansk Folkepartis ordførers ønske om at få et notat på området, hvilket jeg selvfølgelig er tilfreds med og også støtter, da vi jo altid har det bedst med her i Folketinget, at vi underbygger det, vi siger ja til.

Kl. 17.50

Men jeg kan alligevel ikke lade være med at sige, at en udgift på 6 mio. kr., som vi har beregnet det her til, jo ikke fylder meget, hvis man fra Dansk Folkepartis side føler sig meget hårdt bundet op af en finanslovaftale. Jeg håber vitter-

lig, at de 80 mio. kr., som jeg hørte Dansk Folkepartis ordfører nævne herfra, er et skud i tågen. Jeg er faktisk tilbøjelig til at tro på, at det her bliver en ganske lille omkostning.

Jeg er også rigtig glad for, at både SF, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti tilkendegav det, som vi Socialdemokrater tager udgangspunkt i her, nemlig at det er den enkelte læsesvage, der skal have et løft, så man på den måde kan være med til at opkvalificere sig selv og på den måde også bide sig fast på arbejdsmarkedet også i årene fremover.

Jeg er glad for tilkendegivelserne, selv om pæne ord fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke kan gøre det, og jeg er sikker på, at vi fremadrettet nok skal få gjort noget ved det her, men jeg havde selvfølgelig håbet, at der var opbakning til Socialdemokratiets forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje og lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom. (Modernisering af formkrav, der unødigt hindrer digital kommunikation).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 15/1 2003).

Lovforslaget sattes til behandling

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Her taler jeg også på vegne af Det Konservative Folkeparti og kan sige, at Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Hvad forslaget drejer sig om, fremgår bedst af undertitlen til lovforslaget, nemlig en modernisering af formkrav, der unødigt hindrer digital kommunikation.

Det fremgår af bemærkningerne, at med lovforslaget ophæves formkrav i lov om offentlige veje og i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, hvorefter en række meddelelser til borgerne skal ske ved brev. Begrundelsen er, at kravet om, at meddelelsen sker ved brev, kan skabe tvivl om, hvorvidt meddelelsen kan ske digitalt, f.eks. ved en e-mail.

Det er hensigten, at ophævelsen af formkravet skal gøre lovteksten mere smidig, så det er muligt at tilpasse kommunikationsformerne i takt med udviklingen på området. Det er altså de bemærkninger, der står til lovforslaget, og det er jo ganske klart og ligetil.

Kravet om skriftlighed fastholdes. Det er altså ikke nok at ringe eller komme med en mundtlig besked. Der skal være skriftlighed, hvilket er nødvendigt som dokumentation i retsforhold, som det drejer sig om i de to love her.

Det er frivilligt, om borgerne vil bruge e-mail eller anden skriftlig form, men det er så en mulighed at gøre det.

Ved det her lovforslag tages der ikke stilling til spørgsmål om, hvilke retssikkerhedskrav man skal have ved brug af elektronisk post eller noget af den slags. Det er altså simpelt hen en klargøring af, at der ikke er nogen barrierer for at bruge andet end traditionelle breve. Dermed er det jo altså helt klart et fremskridt at få den barriere væk.

Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter altså lovforslaget.

Jørn Pedersen (S):

Det er jo et enkelt og lille forslag, vi har til behandling her. Jeg er da meget glad for, at trafikministeren viderefører det gode arbejde, som den tidligere regering satte i gang, idet justitsministeren i 1998 forsøgte at lave en undersøgelse af, om der er nogen barrierer i systemerne, der gør, at den moderne teknik ikke kan bruges.

Jeg synes faktisk, at trafikministeren med sit forslag er kommet ganske pænt fra opgaven, for det er jo naturligvis altid en balancegang mellem, hvordan det skal være, og om det kan være frivilligt. Jeg synes, det er en fin landing, der er nået, ved at det er frivilligt.

Jeg tror også, at det vil vise sig måske efter en overgangsperiode, at det vil blive det almindeli-

ge. Men jeg synes, det er godt, at man ikke er afskåret fra at få en ordentlig behandling, fordi man ikke benytter sig af digital kommunikation.

Jeg synes faktisk, at det er et rigtig godt lille forslag, og det vil vi i Socialdemokratiet gerne have lov at støtte.

Kl. 17.55

Poul Fischer (DF):

Dette lovforslags vedtagelse bevirker, at man fremover kan anvende digital kommunikation ved henvendelse til borgerne i lov om offentlige veje og i lov om ekspropriation. Det er naturligvis vigtigt, at lovstof til enhver tid er ajourført til tidens kommunikationsmidler.

Dansk Folkeparti har noteret sig, at borgerne positivt skal tilkendegive, at de ønsker en digital kommunikation, hvilket er vigtigt. Borgerne skal ligeledes orienteres om, at retsvirkningerne herefter er de samme som ved meddelelse via brevforsendelse.

Med disse bemærkninger kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det her lovforslag fjerner formkrav i lovgivningen på Trafikministeriets område, så det bliver muligt at erstatte breve med digital kommunikation, hvis borgerne ønsker det.

SF kan helhjertet støtte fremme af digital kommunikation i den digitale forvaltning.

For SF er det afgørende, at overgang til digital kommunikation bliver et frit valg for den enkelte borger. Vi har f.eks. en masse ældre medborgere, som ikke er inde i pc-verdenen og www-verdenen.

For SF er det også afgørende, at den digitale kommunikation sker med såkaldt åbne standarder, så vi er med til at hindre monopoldannelser på det her område. Der kan sagtens være, eller det ved vi at der er, store kommercielle udbydere, som udbyder software og sender programmer på markedet, og ved efterfølgende udbygninger af området sender de programmer, som skal matche det forudgående, og så dannes der altså monopoler.

Vi har tidligere i beslutningsforslag nr. B 47 sidste efterår stillet forslag om åbne standarder, så vi ikke laver monopoldannelser på området. Det er altså vigtigt, at det offentlige ikke medvirker til, at borgere skal købe software fra bestemte firmaer.

Med disse bemærkninger kan SF tilslutte sig lovforslaget.

Pernille Falcon (EL):

Ehedslisten kan støtte lovændringen, der har til formål at gøre det muligt at anvende digital kommunikation, når man skal meddele kendelser, ankemuligheder m.m. til berørte borgere i ekspropriationssager.

Ehedslisten kan støtte forslaget, idet vi mener, at der i bemærkningerne til forslaget er taget højde for, at de mennesker, der ikke ønsker at modtage eller ikke kan modtage elektronisk post, kan modtage det i et almindeligt brev.

Tove Videbæk (KRF):

I lovforslag nr. L 122 foreslås det, at formkrav i forbindelse med f.eks. ekspropriation ophæves, og det betyder, at henvendelse til borgerne i fremtiden kan ske via e-mail, såfremt borgeren ønsker at kommunikere på denne måde.

Umiddelbart mener vi i Kristeligt Folkeparti, at der er tale om et godt og fornuftigt forslag, som kan lette kommunikationen og dermed sagsgangen mellem borgere og offentlig myndighed.

Dog har vi et enkelt lille spørgsmål, for når kommunikationen kommer til at foregå elektronisk via e-mail, vil det i større udstrækning end nu være borgerens ansvar, at posten når frem. Derfor må man være opmærksom på at lave reglerne, sådan at borgeren ikke kommer i klemme, hvis e-mailen eller it-posten af den ene eller den anden grund ikke når frem. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis borgerens computer, server eller lign. går ned eller der sker noget andet forfærdeligt. Det er måske noget, vi kan se på under udvalgsarbejdet.

Med disse bemærkninger er Kristeligt Folkeparti positiv over for forslaget.

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Martin Lidegaard, ikke kan være til stede, skal jeg hilse og sige, at også Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Tak for den meget store tilslutning. Enstemmighed er man jo glad for at opleve, og det gør mig ikke spor, at hr. Jørn Pedersen siger, at vi viderefører den foregående regerings politik. Når vi nu oplever, at den er fornuftig, er det jo en hel fornøjelse.

Kl. 18.00

Så skal jeg sige til hr. Henrik Hedeboe, at jeg syntes, at indlægget om den monopolagtig status var interessant, og jeg synes, at det, ligesom fru Tove Videbæks forslag, egner sig til at blive

set på under udvalgsarbejdet, hellere end at jeg kommenterer det her.

Lad mig også sige, at er der én ting, der imponerer mig – der er mange ting, der imponerer mig – er det, i hvor høj grad ældre mennesker har indstillet sig på den nye verden. Når jeg hører, hvor mange mennesker over 60 år – jeg vil ikke definere, hvad ældre mennesker er, for så er jeg også temmelig gammel – der går på aftenkurser for at lære edb, er det en af de ting, der imponerer mig ganske meget.

Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje. (Brugerfinansiering af skiltning til virksomheder).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 15/1 2003).

Lovforslaget sattes til behandling

Forhandling**Erik Larsen (V):**

Jeg vil ikke lægge skjul på, at i Venstre er vi utrolig glade for det forslag, der her er til behandling. Det har været en kendt sag, at vi fra Venstres side i flere år har kæmpet for at få en liberalisering af skiltningen i det åbne land, en skiltning, som på mange måder ville kunne understøtte, at vi i det åbne land her i landet stadig kan have en udvikling og nogle aktiviteter, som derved også får mulighed for at gøre opmærksom på sig selv.

I virkeligheden er det her forslag jo en meget lille begyndelse på det, som gerne skulle ende