

Ministeren er i sin besvarelse her af de forskellige ting, der er blevet rejst under tredjebehandlingen, heller ikke kommet ind på den situation, vi forsøgte at få afdækket i de sidste spørgsmål, nemlig at den dommer, som beslutter sig for, at der skal være akter, som forsvarsadvokaten ikke må få indblik i, på en eller anden måde i virkeligheden, om ikke andet så for sin egen samvittigheds skyld, er nødsaget til at følge den domstolsforhandling, der foregår ved siden af, og hele spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en kriminel handling, der er omfattet af straffelovens regler, og hvorvidt der er menesker dér, der skal dømmes.

Det problem har man ikke forholdt sig til. Den oprindelige dommer har fået lov til at bryde sin tavshedspligt, yes, men hvornår kan man finde ud af, at man skal. Og der er det, Dommerforeningen siger, at der kan ske justitsmord. Det synes jeg er en dårlig idé.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal meddele, at vi stemmer, når mødet genoptages kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.44

Mødet genoptaget kl. 13.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Forhandlingen om L 218 er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (V, S, DF og KF) mod 19 (SF, RV, EL, KRF, Mette Frederiksen (S), Carsten Hansen (S), Poul Qvist Jørgensen (S) og Lissa Mathiasen (S)); 1 (TF) stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Adgang til stedbarnsadoption for registreret partner fra barnets fødsel).

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL).

(Fremsat 11/12 2002. Første behandling 16/1 2003. Betænkning 22/5 2003. Anden behandling 27/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som det fremgår af lovforslaget, skal en registreret partner kunne adoptere sin partners barn straks efter fødslen uden at afvente den frist på 3 måneder, som følger af adoptionsloven.

Jeg tilkendegav ved førstebehandlingen, at vi principielt er enige i dette, netop ud fra ønsket om at kunne sikre barnet bedst muligt og så tidligt som muligt og netop for at undgå den usikkerhed, som barnet kan komme ud for, hvis den biologiske mor f.eks. afgår ved døden i forbindelse med fødslen eller inden for de første 3 måneder. Men som jeg også gjorde opmærksom på i forbindelse med førstebehandlingen, tager forslaget ikke stilling til forholdet til børneloven, hvorefter en mand under visse omstændigheder har ret til at få prøvet, om han er far til barnet, såfremt han anmoder om det inden for 6 måneder.

Denne mangel har man forsøgt at råde bod på via et ændringsforslag. Der lægges op til, at i de tilfælde, hvor en stedbarnsadoption gennemføres straks efter fødslen efter den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 2, 2. pkt., skal statsamtet indbringe faderskabssagen for domstolene, hvis en mand inden 6 måneder efter fødslen anmoder om at få prøvet, om han er far til barnet. Hvis manden dømmes som far, skal retten ifølge ændringsforslaget afsige dom om retsvirkningerne af stedbarnsadoptionen.

Dette forhold skal sammenholdes med det, der også var forudsat i forarbejderne til børneloven: at der i visse tilfælde vil blive tale om at gennemføre en faderskabssag efter en adoption. En sådan faderskabssag vil imidlertid som udgangspunkt ikke berøre adoptionens gyldighed

og vil ikke have nogen retsvirkning for den pågældende mand, der f.eks. ikke vil have ret til samvær med barnet eller arveret. Fastslåelse af faderskabet vil derfor som udgangspunkt kun betyde, at når barnet bliver voksent, har det adgang til at få at vide, hvem der egentlig er dets biologiske far.

Vi har altså to ting – dels ændringsforslaget, dels det, der lå som udgangspunkt for børneloven – som ikke hænger sammen. Det fremgår ikke klart af ændringsforslaget, om det er hensigten at ændre denne retstilstand, således at fastslåelse af faderskabet skal medføre ophævelse af adoptionen.

Man kunne selvfølgelig spørge fra forslagsstillernes side: Jamen hvorfor er Socialdemokraterne så ikke kommet med et ændringsforslag? De kunne jo selv have stillet et. Her er jeg nødt til at sige meget klart, at for os er det ikke kun et spørgsmål om hurtigt at stille et ændringsforslag.

Uanset hvilken ændring der blev foreslået, ville det være et meget principielt skridt, vi tog, og derfor fandt vi det ikke acceptabelt på dette meget sene tidspunkt. Der havde ikke været mulighed for at få en ordentlig debat om det i udvalget, så man kunne drøfte en endelig stillingtagen, og vi synes, at det skylder vi de mennesker, som forslaget vil komme til at berøre.

Kl. 13.05

Jeg er også nødt til at sige, at det har den konsekvens, som vi også har givet udtryk for i forbindelse med betænkningssagen, at vi ikke kan støtte forslaget i dag. Men som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen, er vi positive over for at finde en løsning på problemet, for i princippet er vi enige i, at registrerede par skal have mulighed for at kunne sikre et sådant barn. Jeg håber, at spørgsmålet bliver taget op igen, og mit håb er endnu større om, at vi så får mulighed for at få en seriøs drøftelse, og at det ikke først er 2 minutter, før klokken falder i slag, man kommer med et ændringsforslag, som helt klart ikke er svaret på problemet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører for forslagsstillerne.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal blot kvittere for, at Socialdemokraterne kan støtte intentionerne bag lovforslaget.

Det er fuldstændig rigtig, at der mangler en teknisk løsning, som gør, at vi ikke kommer i ka-

rambolage med børneloven. Jeg synes, den tekniske løsning, vi kom frem til, og som ligger i ændringsforslaget, er udmærket, og jeg skal blot ærgre mig over, at Socialdemokraterne ikke selv har fundet den tekniske løsning, som kunne skabe en bred enighed om, at lovforslaget er en god idé. Men jeg synes, vi skal arbejde videre med sagen hen over sommeren og finde en løsning, der gør, at lovforslaget kan blive stemt igennem til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 11 (SF, EL og Kuu-pik Kleist (IA)) stemte for, 94 (V, S, DF, KF, RV og KRF) imod; 1 (TF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 149:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve den danske militære straffelov på Færøerne.

Af Tórbjörn Jacobsen (TF).

(Fremsat 11/4 2003. Første behandling 14/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal bare opfordre til her til sidst, at hvert enkelt folketingsmedlem gør sit til at forbedre forholdet til Færøerne ved at stemme for det fremsatte forslag.

Jeg tror, man skal gøre sig klart, at det er et forslag, der har meget stor betydning for Færøerne. Man kan se det alene af den kendsgerning, at forslaget anbefales af begge de færøske folketingsmedlemmer, uanset hvor fuldstændig politisk forskellige de er. Det er en sag af stor betydning for Færøerne, og på Færøerne vil det blive opfattet som en meget, meget negativ udmelding, hvis forslaget bliver forkastet. Det synes