

man skal forstå beslutningsforslaget i al dets konsekvens, så lægger man jo i princippet op til, at dyret skal transporteres tilbage igen på trods af, at det er ulovligt.

Kl. 14.30

Så må jeg også sige som en sidste bemærkning til det mere principielle, som hr. Kristen Touborg var inde på, at nu har mange medlemmer af udvalget jo i betænkningen givet udtryk for, at hjemmeslagtning skal være tilladt. Hvad er det for et signal at sende, hvis man så skråsikkert siger, at Det Veterinære Sundhedsråds udtalelser og eksperter tror man alligevel ikke helt på?

Jeg synes, at det ud fra et dyrevelfærdsmæssigt synspunkt og et dyreetisk synspunkt lyder besynderligt, at man ikke tror på Det Veterinære Sundhedsråd, når det gælder de velordnede forhold på slagterierne, men når det gælder hjemmeslagtning, så er der ingen problemer for hverken Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti eller andre partier her i Folketingssalen. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Men nu har vi redegjort for de uheldige konsekvenser, det vil have. Vi skal nok gøre vores til, at den første del af det, som vi er enige om, transportforbuddet, bliver ført ud i livet, og at den skærpelse af dyreværnsloven, som er ved at finde sted, også bliver ført ud i praksis.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har redegjort for, hvad jeg mener, i det ekspertudsagn, der ligger, hvor jeg finder, at der er nogle ikke alt for sikre belæg for det, der bliver udtalt. Men den del af det vender vi jo tilbage til.

Jeg skal svare ministeren på det direkte spørgsmål: Når der så er kommet et højdrægtigt dyr til et slagteri, skal det så transporteres tilbage igen? Nej, vil jeg sige til ministeren, det skal dyret ikke. Så må ejeren tage den straf, der bliver ud af det, og naturligvis skal dyret ikke transporteres tilbage igen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 62 stemmer (S, DF, SF, RV, EL og KRF) mod 45 (V og K).

Første næstformand (Svend Auken):

Justitsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte og lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin. (Ændring af regler om arealkrav, individuelle stier og aflastningstier, rodemateriale og overgangsperioder).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 11/12 2002. Første behandling 16/1 2003. Betænkning 3/4 2003).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 8 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 10 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 10 stemte for, 99 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 14.35

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2002.

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 26/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Ligestillingsnævnet gøres permanent, og sagsområdet udvides).

Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær).
(Fremsat 15/1 2003. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 27/3 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 15 stemte for, 90 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af beredskabsloven. (Ændret grundlag for beredskabsplanlægningen, tilpasning af det krigsmæssige beredskab, sammensætning af ankenævnet m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 23/1 2003. Betænkning 20/3 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.