

en anden måde, når nu ministeren selv siger, at han stadig med lys og lygte leder efter, om man kan finde andre måder at gøre det på.

Så er der det med Pandoras æske. Det kan vel ikke være sådan, at når vi mødes her til en første behandling, så har Pandoras æske været åbnet, men er også lukket igen. For hvad skal vi så med første, anden og tredje behandling? Kan vi så ikke bare gå direkte til tredjebehandlingen? Det må vel være sådan, at Pandoras æske er åben.

Vi har i dag hørt næsten klokkeklart fra denne talerstol en skatteminister sige, at hestesporten har fået alt for meget. Man kunne ikke se, man kunne ikke høre andet. Vi brugte 10 minutters indledning på en opsummering, 10 minutters indledning på at vride sig, ikke i hestemøg, men i hvert fald vride sig i forhold til, hvor meget hestesporten havde fået. Så må det være muligt, at vi kan forhandle igen.

Vi har også Danmarks Idræts-Forbund – når nu vi skal tale om, hvor glade alle er for det – der beklager sig over, at det har været nødvendigt at tage penge fra amatøridrætten under DIF. Der er altså flere steder, hvor vi kunne sætte mennesker før heste, forhåbentlig også med Socialdemokratiets fulde opbakning hele vejen hen til tredjebehandlingen.

Så jeg vil gerne bede skatteministeren afklare de to punkter.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Vil skatteministeren det? Nej. (*Ophold*). Det vil skatteministeren gerne alligevel.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jo, det vil han gerne, og det har han også givet tilsagn om.

Udvalgsarbejdet er absolut åbent for at drøfte alle detaljer, men jeg har altså her givet en række svar på de spørgsmål, der er stillet. Jeg tror ikke, vi kommer det nærmere i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 6/12 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringsforeninger med få medlemmer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 6/12 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Kl. 14.50

## Forhandling

**Leif Mikkelsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede i dag, har jeg på hans vegne lovet at sige følgende:

Selv om det er et tekstmæssigt omfattende lovforslag, vi behandler her i dag, vil det være de færreste danskere, som direkte kommer til at mærke vedtagelsen af loven i deres hverdag. Vi har at gøre med en lovgivning på et meget smalt område, men også smalle områder kan have stor betydning for de berørte parter.

Forslaget går ud på at lave en ny gennemskrivning og opdatering af lov om beskatning af kontoførende investeringsforeninger. Lovforslaget bygger på det tidligere lovforslag nr. L 21, som blev fremsat før folketingsvalget i 2001 og derfor bortfaldt inden vedtagelsen.

Der er ikke med lovforslaget lagt op til at ændre i det substantielle indhold i loven. Det enkelte medlem skal fortsat beskattes af sin andel af foreningens indtægter og udgifter, som om værdierne var ejet direkte af medlemmet og ikke gennem en investeringsforening.

Med lovforslaget bliver der ryddet op i en vanskeligt tilgængelig og mangelfuld lov, som tiden og udviklingen er løbet fra. Ved med denne nye lov at lovfæste praksis på området skabes der større klarhed og dermed også større retssikkerhed. Venstre støttede lovforslaget tidligere og kan naturligvis også støtte det nu.

Vedrørende lovforslag nr. L 113, som har samme ordfører, som stadig ikke kan være her, kan jeg sige, at i lighed med det lovforslag, som jeg

lige har omtalt, kan det have direkte betydning for en lille niche i Danmark, nemlig pensionsbranchen og andre selskaber, der har en særlig interesse i at investere gennem et investerings-selskab med få medlemmer.

Når loven alligevel er vigtig er fremføre, skyldes det, at forslaget vil give bedre muligheder for at skabe investeringer i f.eks. innovative udviklingsvirksomheder, hvor ekspertisen til at følge disse virksomheder bedre samles i en investeringsforening end i flere pensionsselskaber.

Samtidig retter lovforslaget op på den forskel, der eksisterer mellem lovgivningen om investeringsforeninger og den skattemæssige lovgivning. Investeringsforeninger med få medlemmer kan nemlig i dag oprettes inden for loven om investeringsforeninger, mens investorerne i de samme foreninger skattemæssigt bliver vurderet, som om investeringsforeningerne ikke eksisterede.

Det bliver nu slået fast, at en investeringsforening i almindelighed skal have mindst otte medlemmer for at blive betragtet og dermed beskattet som en investeringsforening. Der hersker i dag en retssikkerhedssituation, som ingen kan være tjent med, hvor det nødvendige antal af medlemmer i investeringsforeningen bygger på retspraksis og individuelle skøn. Det er nødvendigt at trække en streg, så alle kan have klarhed over, hvilke kriterier der skal opfyldes for at leve op til kravene for beskatning.

Så Venstre støtter altså, at stregen trækkes ved otte medlemmer, hvilket svarer til den generelle praksis, der eksisterer på området.

Lovforslaget er ligesom det tidligere lovforslag en genfremsettelse af et forslag fra foråret 2001, og forslaget bortfaldt i forbindelse med valget. Derfor har forslaget været igennem flere høringsfaser og gennemgange i ministeriet. Men skulle der være udestående problemstillinger, kigger vi naturligvis gerne på det under udvalgsarbejdet.

#### **Sophie Hæstorp Andersen (S):**

De to lovforslag, der behandles her i dag, er, som det fremgår af bemærkningerne til de enkelte lovforslag, genfremsettelse af lovforslag nr. L 20 og L 21 fra oktober 2001. Det sagde hr. Leif Mikkelsen også lige.

Derfor er det heller ikke overraskende, siden Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre dengang var med til at fremsætte forslagene, var forslagsstillere, at disse lovforslag rent faktisk efter vores mening skaber en længe tiltrængt

mulighed for, at pensionsbranchen i højere grad kan investere i mindre, innovative virksomheder. Netop disse mindre virksomheder har ofte svært ved at skaffe den risikovillige kapital, der er nødvendig for at realisere deres vækstpotentiale. Derfor er de her forslag også, som vi ser det, erhvervspolitisk godt nyt.

Ved at give juridiske enkeltpersoner mulighed for at etablere en investeringsforening, der også inden for de skatteretlige regler opfylder betingelserne for at være en forening, vil vi gøre det mere attraktivt at investere i de innovative miljøer.

Også lovforslagenes andet formål, nemlig gennem en revision at gøre skattelovgivningen på dette punkt mere klar, enkel og sammenhængende, mener vi er positivt for både erhvervsliv og myndigheder.

Socialdemokratiet kan derfor støtte begge forslag, og da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg meddele, at også de støtter forslaget.

Kl. 14.55

#### **Colette L. Brix (DF):**

Det foreliggende lovforslag nr. L 112 skal ses i sammenhæng med det næste punkt på dagsordenen, lovforslag nr. L 113. Lovforslagene er en direkte opfølgning på både den nuværende og den tidligere regerings dialog med pensionsbranchen om, hvordan man bedst fremmer tilførsel af kapital til mindre, innovative virksomheder.

L 112 indeholder en fuldstændig gennemskrivning af den gældende lov om beskatning af kontoførende investeringsforeninger, som blev vedtaget tilbage i 1962. Den gamle lov er vanskeligt tilgængelig, mangelfuld og til dels misvisende. Dansk Folkeparti støtter såvel det overordnede formål med lovforslaget som ideen om en så klar og forståelig lovgivning som muligt.

Om lovforslag L 113: Det foreliggende lovforslag går ud på, at bevisudstedende, udloddende investeringsforeninger og kontoførende investeringsforeninger med ét eller få medlemmer skal anses som selvstændige skattesubjekter i de tilfælde, hvor medlemmerne er pensionskasser eller livsforsikrings-selskaber.

Dette foreslås for at gøre det lettere og mere attraktivt for pensionskasser og lignende at investere i mindre, innovative virksomheder.

Herudover foreslås en række præciseringer og opstramninger af forskellige bestemmelser i lovgivningen vedrørende de gældende regler og

praksis, som på grund af bureaukrati og ulogiske skatteregler besværliggør investeringer i investeringsforeningerne med få medlemmer. Dermed hæmmes samtidig kapitaltilførslen til udviklingsvirksomhederne.

Dansk Folkeparti vil gerne være med til at skabe bedre betingelser på området og kan derfor støtte begge lovforslag.

#### **Else Theill Sørensen (KF):**

Ja, det er jo to meget tekniske og meget indviklede forslag, vi behandler her, men til gengæld er formålet både ædelt og enkelt, nemlig at sørge for, at pensionsbranchen får bedre muligheder for at tilføre kapital til mindre, innovative virksomheder.

Den tilførsel af kapital, som giver mulighed for en værdiskabelse i samfundet, bl.a. også fordi der er et større afkast i de små innovative virksomheder, vil også være til gavn for pensionsopsparerne. Det vil også give en øget beskæftigelse i samfundet, fordi disse virksomheder fremmes. Alt det er til gavn for alle i det danske samfund. Det er et formål, som vi meget gerne vil støtte, og derfor støtter vi begge forslag.

#### **Morten Homann (SF):**

Disse to forslag, som drejer sig om at gøre det praktiske arbejde omkring investering i specielt mindre udviklingsvirksomheder lettere at organisere, synes vi i SF grundlæggende kan være en meget god idé, hvis det kan være med til at øge investeringerne i udviklingsvirksomheder. Hvis det kan være med til at gøre livet lettere i investeringsprocessen, synes vi, det er meget positivt.

Der er dog nogle enkelte ting, som vi synes skal afklares yderligere under udvalgsarbejdet, inden vi kan give vor endelige tilslutning til forslagene.

Som det fremgår af selve lovforslagene, er begge forslagene tænkt som i udgangspunktet at være proveneutral og uden administrative merbelastninger for det offentlige.

I høringsvarene bl.a. fra Københavns Kommune sættes der spørgsmålstegn ved, om det i virkeligheden er så administrativt simpelt. Det synes jeg er væsentligt at få gjort klart, for der er ikke nogen gevinst i det her, hvis det viser sig, at man ender med at få en administrativ merbelastning ud af det.

Tilsvarende er det også klart, at der er nogle internationale forhold, som jeg synes skal afklares helt entydigt, før forslagene kan vedtages.

Endelig synes vi i SF, det er lidt tankevækkende, at man kan lave foreninger med kun et enkelt medlem. Det er selvfølgelig ganske forståeligt, at flere virksomheder kan slutte sig sammen om at lave sådan en investeringsforening, men hvad årsagen er til, at en enkelt virksomhed skal kunne lave en forening for at kunne investere, synes jeg fortaber sig lidt i tågerne. Til gengæld kunne man så frygte, at det giver nogle muligheder for at lave spekulation i det her, og det er jo ikke meningen.

Men såfremt vi kan finde en ordentlig løsning, hvor det her kan være med til at fjerne nogle administrative byrder og øge investeringerne i udviklingsvirksomheder, vil vi forholde os meget positive til det i SF.

Kl. 15.00

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Formålet med lovforslag nr. L 112 er i skattemæssig henseende at tillade fåmandsforeninger, og formålet med lovforslag nr. L 113 er at fremme kapitalinvesteringer i mindre, innovative virksomheder via særlige investeringsforeninger med få medlemmer.

Jeg skal sige kort, at Enhedslisten for så vidt er positivt indstillet over for pensionskassernes muligheder for at investere i mindre virksomheder og også over for samarbejde på tværs om f.eks. det administrative arbejde. Det er en god idé.

Men i Enhedslisten er vi modstandere af skattehuller og deraf følgende kreative tiltag, som vi gang på gang må se bliver sat i system. Vi bliver mistænksomme, når man i bemærkningerne til lovforslaget så godt som erkender, at der *kan* spekuleres voldsomt i selskabsformer og udskydelse af skatten.

Vi bliver mistænksomme, når man ved fremsættelsen af et lovforslag finder det nødvendigt at dæmme op for kreative misbrugsmuligheder allerede fra starten ved at arbejde med værneregler. Det betyder, at man ikke har gjort arbejdet godt nok.

Som nævnt har vi intet imod, at investeringsvilkårene for pensionskasserne revideres og forbedres, men vi kan ikke støtte forslag, der samtidig åbner op for spekulation og muligheder for filflerier.

Så medmindre det kan godtgøres, at dette ikke er tilfældet, inden tredjebehandlingen af

disse forslag, kan Enhedslisten ikke støtte forslagene.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti vil gerne, som da vi sidste gang havde forslagene til behandling, støtte forslagene. Som tidligere ordførere har været inde på, er det jo teknisk svært stof, men sigtet er rigtigt, nemlig at give øget mulighed for, at mindre virksomheder kan få tilført kapital.

Så er der en række tekniske omskrivninger, som selvfølgelig kan være svære at gennemskue til sidste detalje, men sigtet er rigtigt.

Nu vil vi se under udvalgsarbejdet, om der er enkelte detaljer, der skal være anderledes, men ellers må vi sige, at vi kan støtte forslagene.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Også her vil jeg gerne sige tak til repræsentanter for et flertal af Tingets medlemmers støtte til disse to forslag. Det er jo forslag, som det er sagt, der er teknisk komplicerede.

Men som sagt af den konservative ordfører, fru Else Theill Sørensen, er formålet jo ædelt og enkelt, og som det også blev understreget her til sidst af Kristeligt Folkepartis ordfører, handler det jo om at skaffe kapital til mindre og innovative virksomheder, et godt formål, som jeg er glad for at et klart flertal vil støtte.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

**Meddelelser fra formanden**

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 14. januar 2003 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.04

---