

Det vil sige, at jeg kan være sikker på, at de penge har man altså ikke været ude af forgribe sig på for at skåne milde skattepenge oppe i Nordsjælland?

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Fru Margrete Auken kan sagtens være stolt af at være dansker. Danmark gør sit til at forbedre vilkårene i verden, også i Eritrea, Afrikas Horn, Palæstina, Afghanistan, og de vil ikke blive rørt. Det sagde jeg til Folketinget forleden dag, og det gentager jeg her. De projekter, vi har lovet, bliver opretholdt.

Kl. 14.00

**Margrete Auken** (SF):

Det vil sige, at det bliver de for i år, men hvad så til næste år? Vi skal bare lige høre, hvor den ligger henne, for det eneste, der er helligt for den her regering, er jo skattestoppet. Jeg har ikke sagt, at det er det for udenrigsministeren, men han tegner jo ikke hele regeringen. Det eneste, der har været virkelig helligt for den her regering, har jo været skattestoppet.

Derfor vil jeg gerne have en forsikring om den stolthed, som jeg meget gerne vil tage med mig ud, og det er ikke ganske nemt, når vi laver ulovlig angrebskrig, og vi er de eneste, der påstår, at det ikke er sådan.

Lad os nu prøve med bistanden. Kan jeg få lovning på – udenrigsministeren ved jo udmærket godt, at de penge bliver der sikkert ikke mindre brug for de næste år – at det ikke til næste år er sådan, at vi siger: Ok, så dropper vi Eritrea, og så dropper vi de andre lande, men at vi stadig væk kan være sikre på, at vi også kan komme i de lande, der ikke lige er på forsiden i øjeblikket og ikke lige er dem, der kræver, at man kan komme med de hurtige svar?

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

De projekter, hvor vi har lovet midler, f.eks. i 2003 og 2004, bliver ikke ændret. Hvad vi har lovet Palæstina, bliver fastholdt. Hvad vi har lovet Afghanistan, det med de 700 mio. kr., bliver fastholdt. Der er ikke nogen programmer og projekter, som der er givet løfter til, som bliver ændret, og som der bliver taget fra.

Jeg kan ikke stå her og fortælle, om Eritrea har behov for beløbet i hele 2004. Det har jeg på stående fod ikke viden til at kunne fortælle fru Margrete Auken, men jeg er sikker på, at Palæstina vil have behov for det. Der er altså ikke tale om, at vi tager noget fra projekter, der er lovet

midler til. Men jeg kan ikke stå her og sige, hvad der er af problemer i verden i 2004.

**Margrete Auken** (SF):

Hvis jeg nu spørger udenrigsministeren skriftligt igennem udvalget, kan der så dagen efter ligge et svar, hvor jeg kan få at vide, hvad det er for nogle konti, der står 300 mio. uspecificerede kroner på, som vi kan tage, uden at der er nogen, der fælder en tåre over det, fordi de penge omtrent var øremærket til krigen i Irak?

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Ikke omtrent øremærket til det. Nu antyder fru Margrete Auken, at vi såmænd har planlagt det her i lang tid, det har vi overhovedet ikke. Det var først, da Sikkerhedsrådet brød sammen, at vi traf den beslutning, vi gjorde. Derfor er det heller ikke nogen ulovlig angrebskrig. Den har forankring i kapitel 7 i FN-pagten.

Det, der er pointen i forbindelse med det her, er, at det bliver et aktstykke til Finansudvalget. Vi får mulighed for at tale om det i forbindelse med finansudvalgsbehandlingen. Og jeg har sagt, at der ikke bliver taget noget fra nogen projekter, hvor der er givet løfter. Der er ikke nogen som helst fattige i Afrika, som hr. Jørgen Poulsen fra Røde Kors har sagt, som vil miste nogen ting, som de har fået lovning om. Det bliver ikke tilfældet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål og andre love og om ophævelse af lov om væddemål i forbindelse med heste- og hundevæddeløb. (Medtagelse af hestevæddeløbssporten på fordelingsnøglen for tips- og lottomidler).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/12 2002. Første behandling 9/1 2003. Betænkning 27/2 2003. Anden behandling 18/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Ole Stavad (S):

Jeg skal gøre et par bemærkninger. Jeg synes, vi har været igennem et meget grundigt udvalgsarbejde. Vi kan ikke sige andet, end at der har været, som der også plejer at være, når vi har tips- og lottoloven oppe, mange interessenter. Efter min opfattelse har vi altså haft et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi har fået gode, ordentlige svar på det, der er spurgt om.

Jeg ser kun et enkelt hængeparti, som jeg godt vil bede om at man i regeringen følger op på, og det er ikke mindst undervisningsministeren, jeg kigger på.

Kl. 14.05

Vi har fået en henvendelse fra foreningen LEV, der repræsenterer udviklingshæmmede, hvor man kan konstatere, at af de forholdsvis små beløb, som de får via DUF, anvender man op imod en femtedel til stikprøvekontrol.

Jeg hører til dem, der er meget glade for, at DUF har en grundig kontrol, så det skal man bestemt ikke kritisere. Og med den forhistorie, der har været, mener jeg, at vi ud fra alt, hvad vi får at vide, i fællesskab kan glæde os over, at der er godt styr på det, der foregår i DUF.

Men jeg mener også, man bør kunne tage helt individuelle hensyn, så man ikke sender breve ud til udviklingshæmmede, som ikke selv har en chance for at kunne svare, hvorfor man skal have folk ud og efterkontrollere.

Hvad enten det er DUF, eller det er Tipsungdomsnævnet eller i sidste ende undervisningsministeren, så opfordrer jeg til, at man i forlængelse af det finder en fornuftig løsning på det.

Jeg forlanger ikke noget svar i dag fra undervisningsministeren eller skatteministeren, men vil bare gerne komme med en stærk opfordring til, at man finder en model, hvor man kan tage det individuelle hensyn, at man ikke sætter en kontrol i værk, som ikke passer til de mennesker, man skal prøve på at kontrollere, med den virkning, at man faktisk kommer til at anvende en uforholdsmæssig stor del af tilskuddet til kontroldelen. Det håber jeg at der vil blive fulgt op på.

Så skal jeg i øvrigt kun takke for et, synes jeg, godt samarbejde omkring den her lovgivning. Det er altid turbulent, når vi har tips og lotto oppe, men jeg mener, at ud fra de forudsætninger, vi har haft med loven, lander den på en god og fornuftig måde, og det skal jeg takke alle, der har medvirket til det, for også er tilfældet.

### Leif Mikkelsen (V):

Når vi er nået til vejs ende med et så lille udestående problem, som hr. Ole Stavad her peger på, vil jeg kun understrege og tilslutte mig hr. Stavads bemærkninger om, at omkostningerne til revision naturligvis bør stå mål med tilskudene.

Venstre er helt enig i, at det skal forfølges i alle sammenhænge, og når der er et udestående her, ser Venstre også gerne, at der bliver kigget på det i praksis og fundet en lidt mere mindelig ordning end det, der er lagt op til indtil nu.

Dermed også min tak for et godt udvalgsarbejde og gode svar.

### Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes sådan set, at man skal lægge mærke til den ordveksling, der lige har været. Den er meget symptomatisk for hele det forløb omkring denne lov, nemlig at man går op og klapper hinanden lidt på ryggen, men i bund og grund har man aftalt det hele, inden man er kommet til Folketingssalen.

Vi er nået frem til mållinjen, hvor den endelige indsats skal gøres op, og jeg mener, at regeringen og Socialdemokratiet i uskøn forbrødring er ved at løbe bolden i eget mål. Man bør være opmærksom på, at i fodbold gælder det ikke om at få bolden i eget mål, det gælder om at få den i modstanderens mål.

S og regeringen forskanser sig og forstærker monopolet, tror de. Men skal man ikke altid sætte spørgsmålstegn ved – det er det, vi fra De Radikale Venstre har forsøgt – om det er den rigtige måde, man gør det på?

Den måde, man gør det på nu, er ved at indføre reklameforbud i danske medier for firmaer, der er lovlige i udlandet. Man indfører forbud mod at arbejde for firmaer, der er lovlige i andre EU-lande, og man tager penge fra det frivillige arbejde for at give dem til et privat erhverv, nemlig hestesporten, som, når alt kommer til alt, nok hellere ville være sluppet løs og kunne vælge deres samarbejdspartner selv.

Der er ikke meget i disse tiltag, der har med ungliberal tankegang at gøre. Og hvorfor så egentlig drage de unge liberale løver ind i billedet? Jo, fordi man jo med skam må indrømme, at en gang imellem kan man høre noget fornuftigt fra unge liberale løver.

Bare for at tage et par eksempler. Hr. Jens Rohde har f.eks. udtalt:

»Det er en protektionistisk kamp, som man vil tabe før eller siden. Hvem tror for alvor på, at staten kan opretholde sit monopol på spil?«

»Det bygger på en naiv forestilling om, at internettet kan kontrolleres og borgernes adfærd på nettet ligeså. Internettet kan og skal ikke reguleres. Men selvfølgelig har ministerierne så et argument for at bruge en masse skatte kroner på at skaffe beskæftigelse til yderligere ansatte i staten.«

Ja, det er hr. Jens Rohde, når han er bedst, der udtaler sig her.

Hvad med hr. Kristian Jensen:

»Hele tankegangen om regulering er udtryk for, at Skatteministeriet ikke har sat sig godt nok ind i problematikken.«

Tag den, hr. skatteminister!

Og han fortsætter:

»Danmark skal opgive den forældede tankegang om at bevare et statsligt monopol på spil på nettet. Venstre ønsker at gøre op med formyndieret på dette område og give internetspillet frie rammer, for vi kan ikke forhindre organisationer, som vil udbyde spil, at rykke uden for landets grænser og udbyde spil derfra. Så opgaven er jo at lave et lovgrundlag, hvor vi kan beholde danske spillekroner på danske spil og dermed bevare et overskud til fordeling blandt gode formål.«

Man kunne næsten ikke være mere enig.

Kl. 14.10

Men der er flere citater, hvor de kommer fra. Hr. Peter Christensen f.eks. har udtalt, at han heller ikke troede på, at det ville lykkes, og han så gerne, at regeringen arbejdede hen imod en privatisering af Dansk Tipstjeneste og at åbne spillemarkedet for konkurrence, for, som hr. Peter Christensen siger:

»Ja, bestemt. Kan vi sikre en model, der liberaliserer og samtidig sikrer de årlige 2,4 milliarder kroner til idræt og andet fritidsliv, så er jeg åben.«

Og hvad ser vi så i dag i Jyllands-Posten som kronen på værket? Endnu en understregning af, at vi er sent ude, hvis vi skal sikre midlerne til det frivillige arbejde i fremtiden. Vi skal ikke rende rundt med skyklapper for øjnene, sådan som regeringen og Socialdemokratiet har valgt at gøre i den her sag. Gambellisagen fra Italien afslørede, at vi kan forvente at få en sag på nakken inden for ganske kort tid.

I korthed handler Gambellisagen om nogle italienere, der formidlede spil til sportsskampe hos den i England anerkendte bookmaker Stan-

ley. Dette er ulovligt efter italiensk lov, fordi den italienske stat, som den danske, kun tillader spil hos udbydere med italiensk statslicens.

I tidligere domme har EF-Domstolen slået fast, at EU-lande kan bevare et nationalt monopol på spil, hvis det sker for at beskytte borgerne mod spil eller begrænse svindel og spilafhængighed. Men generaladvokaten – og her er det helt afgørende at høre, hvad det er, generaladvokaten siger – konkluderer nu, at de statslige spiludbydere i Italien på samme måde som i Danmark tværtimod har benyttet sig af pågående markedsføring og udvidet udbuddet af spil og dermed i praksis udhulet den oprindelige begrundelse for national beskyttelse af spillemarkedet.

Derfor anses den italienske lov for udelukkende at være motiveret af statslig protektionisme, og her fastslår generaladvokaten, at finansiering af almenyttige eller offentlige formål ikke er tilstrækkelig begrundelse for en sådan beskyttelse.

Derfor er det, at jeg sammen med Det Radikale Venstre spørger: Skal vi fortsætte med at bygge vakkelvorne læhegn, eller skal der bygges nogle bæredygtige og fremtidsrettede vindmøller, der kan sikre en bæredygtig finansiering af det frivillige arbejde i Danmark?

Insisterer et stort flertal i Folketinget virkelig på at spille hasard med hele det frivillige arbejde i Danmark? Oddsene er meget, meget, meget dårlige. Det ved man langt ind i Venstre, som jeg har illustreret med de citater, som jeg har bragt frem i dag. Men man har blandt de unge liberale løver ladet sig banke på plads og det noget så eftertrykkeligt, på trods af at det eneste, vi har bedt om fra Det Radikale Venstres side, er, at vi får nedsat et udvalg, som kigger på, om det måske var muligt at gøre det på en anden måde. Hvis det udvalg konkluderede, at det ikke kunne gøres på en anden måde, måtte vi jo køre videre, så længe det kunne lade sig gøre.

Det eneste, vi har bedt om, er, at man bare fik kigget på det. Men nej, har det lydt den ene gang efter den anden fra Socialdemokratiet, fra Venstre. Det ville man ikke, fordi man havde indgået en handel, før man kom til Folketingssalen. Det er det, der er det dybt deprimerende i den her sag, og det var det, den ordveksling, vi lige hørte, var et fuldstændigt ekko af. Den ene ordfører går op og beder om en lille smule, og så siger den anden ordfører, ja, det er også lige præcis, hvad vi mener, og så klapper de hinanden på ryggen. Det er uværdigt.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Nu har jeg altid haft svært ved at opfatte Det Radikale Venstre og hr. Anders Samuelsen som modstandere, selv i de situationer, hvor de er faret vild i klassekampen, som det tilsyneladende er sket her.

Jeg undrer mig i øvrigt over den ordveksling, der var rettet mod ministerbænkene, ikke blev bakket op af hr. Anders Samuelsen. Jeg ville da være dybt forundret, hvis ikke hr. Anders Samuelsen er enig i, at det er helt uacceptabelt, hvis en uforholdsmæssig stor del bruges til kontrol.

Så skal jeg bare gøre opmærksom på, at den lovgivning, vi her skal vedtage, ud fra det, der er dokumenteret under udvalgsarbejdet, i sagens natur hviler på et lovligt EU-grundlag, og at de domme, der er faldet og kendt, bakker den her lovgivning op som en lovgivning, vi har frihed til at kunne gennemføre.

Derfor må jeg indrømme, at det i hele det her forløb har undret mig, at hr. Anders Samuelsen og Det Radikale Venstre har følt sig kaldet til først og fremmest at tilgodese udenlandske spillere, som vel endda indtil i dag har udbudt spillene på et ulovligt grundlag i Danmark, på bekostning af Foreningsdanmark.

Kl. 14.15

Fra Socialdemokratiet vil vi til hver en tid være parat til at stille op sammen med Foreningsdanmark og forsvare, at de skal have midler til at udføre deres virksomhed, og det ville vi uanset, om modstanderne er hr. Anders Samuelsen eller EU.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Jeg må anholde, at hr. Samuelsen siger, at de, der stemmer for den lovgivning, spiller hasard med det frivillige foreningsarbejde. Jeg mener, at det lige præcis ville være hasard, hvis man åbnede op for, at almindelige købmandsinteresser kunne inddrage de midler, vi ellers ad den her vej skaffer netop til frivilligt foreningsarbejde. Jeg har endnu ikke hørt en eneste, der kunne byde på, hvordan vi skaffer 2,5 mia. kr., hvis man åbner op for den ladeport, det her vil være.

Og hvis det, at hr. Anders Samuelsen bliver forskrækket over, at en svensker åbenbart udtaler sig om italiensk lovgivnings eventuelle virkemåder i England, skulle have betydning for, hvordan vi vedtager tipsloven i Danmark, kunne vi komme langt omkring på særdeles usikkert grundlag. Så jeg vil sige, at lovgivere er her

på sikkert grundlag, modsat hvad der åbenbart er tilfældet for dem, der er imod.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg tror ikke, Venstres ordfører fik hørt rigtigt efter. Det var generaladvokaten, der blev henvist til. Det var generaladvokaten, der udtalte sig om, hvorvidt de metoder, som man bruger, er lovlige eller ej.

Det er at spille hasard med det frivillige arbejde og med de midler, som skal tilflyde det frivillige arbejde, og som vi jo er enige om skal tilflyde det frivillige arbejde, hvis man ikke handler med rettidig omhu, det vil sige, at man nedsætter et udvalg, som tager højde for den situation, som ikke bare er en fiktiv situation – det er også henvendt til hr. Ole Stavad – men som vi kan se allerede er undervejs, nemlig at internetspillet vinder ind på det danske marked. Det vinder en større og større andel.

Hvis man kombinerer det med udtalelserne fra generaladvokaten, må det da være tydeligt for selv Venstrefolk og Socialdemokrater, at det er at spille hasard, at man ikke på forhånd tager højde for den situation, og så siger: Godt så vedtager vi det her i dag, men samtidig nedsætter vi et udvalg, som kigger på, hvordan vi kan sikre det fremover. Det vil man ikke, fordi man er bange for at komme til at åbne for en diskussion, som man overhovedet ikke er interesseret i, fordi man varetager nogle særinteresser.

Selvfølgelig er Det Radikale Venstre da med på at komme det punkt i møde, som blev nævnt af den socialdemokratiske ordfører, men det er en detalje i forslaget. Det primære er jo, at man går ud allerede her og tager en masse penge fra det frivillige arbejde, bruger det på det private erhverv, og at man ikke tager højde for, hvad det er for en udvikling, vi står over for. Det vil man ikke, og derfor spiller man hasard.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at takke udvalget for en saglig og ganske omfattende udvalgsbehandling.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, det er en glædelig dag for dansk hestesport, for i virkeligheden er det jo det, som forslaget handler om, hvis ikke det er gået op for alle. Det drejer sig faktisk om dansk hestesport. Det er vigtigt, at denne del af dansk kulturarv kan reddes til glæde for fremtidige generationer. Jeg mener,

at den nye lov skaber et godt grundlag for hestesporten at arbejde videre på.

Redningsplanen gælder allerede fra 2003. Der er to hovedelementer. For det første går overskuddet fra hestespil for fremtiden ind i Tipstjenesten, mens hestevæddeløbssporten medtages i fordeling af tips- og lottomidlerne. Og for det andet får banerne selv lov til at beholde overskuddet fra totalitatorspil på de enkelte hestevæddeløbsbaner. Det skal skabe et incitament for at øge publikums interesse for at møde frem og være med i den aktivitet, der foregår, frem for at det hele foregår elektronisk.

Den nye lov indeholder samtidig en skærpet indsats imod ulovligt spil på internettet og dermed imod ludomani. Jeg vil gerne sige om det sidste, som jo er en af de væsentligste årsager til, at vi har et kontrolleret spillesystem i Danmark som i en lang række andre lande, at det er en meget, meget vigtig ting, men det er det også i forhold til kriminalitet, så vi har en styring af, hvad det er, der foregår.

Kl. 14.20

Jeg vil godt i den forbindelse gøre opmærksom på, at der faktisk er tale om, at vi har gjort en mærkbar indsats, men jeg er ikke tilfreds. Jeg vil gerne, at vi går endnu videre. Jeg synes, at ludomani er en alvorlig sag, og jeg beder også om, at Tipstjenesten i sine aktiviteter er tilpas tilbageholdende, når det drejer sig om etablering af nye spillesteder, sådan at man ikke fremmer det, som vi i virkeligheden ønsker at bekæmpe.

Endelig stopper vi et mærkeligt hul i loven, som gjorde det tilladt at reklamere for ulovlige spil i Danmark.

Jeg vil gerne sige om de bemærkninger, som den radikale ordfører har anført under henvisning til en avisartikel i Jyllands-Posten i dag, der citerer nogle udtalelser fra generaladvokaten, Siegbert Alber: Nu er generaladvokaten ikke en domstol. Derfor er det vigtigt for mig over for Folketinget i dag at understrege, at den gældende lovgivning og det fremsatte lovforslag er i overensstemmelse med den retspraksis, som EF-Domstolen har fastlagt indtil dette øjeblik. Det er det, vi bygger på. Det er det, vi har taget stilling til. Det er det, som er baggrunden for de beslutninger, som vi skal tage stilling til om et øjeblik.

Med disse bemærkninger vil jeg endnu en gang sige tak for et konstruktivt udvalgsarbejde. Jeg er helt overbevist om, at vi ikke har sluttet enhver diskussion om spil og fremtiden for spil og monopoler osv. Jeg har faktisk allerede under

førstebehandlingen selv gjort opmærksom på det. Men jeg føler mig overbevist om, at vi med den beslutning, vi træffer i dag, tager et vigtigt skridt for at sikre hestesport i Danmark, og det var sådan det, der var det væsentligste.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Ja, hestesporten får en form for redning her, og det sker altså ved, at man tager penge fra det frivillige arbejde. Det er så det, Socialdemokratiet og regeringen bakker op om: at man tager pengene derfra. Så ved vi det. Så er der rene linjer. Der nupper man lige et større antal millioner kroner og bruger til et privat erhverv, hvor vi oven i købet ved og har læst i avisen, at en forening inden for den selvsamme sport har bedt om en helt anden løsning. Regeringen og Socialdemokratiet vil ikke være med til at kigge på, om vi kunne beskytte det frivillige arbejde på en helt anden måde end den, man bruger i dag.

Jeg kunne godt tænke mig at høre to ting fra skatteministeren:

1. Gør det vink med en vognstang, for nu at blive i hestesportssproget, der ligger i den udtalelse, som ministeren også refererede til, overhovedet ikke indtryk på skatteministeren?

2. Hvad har ministeren at sige til, at Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, udtaler, at det eneste, det går ud på, er at finde argumenter for at bruge en masse ekstra skattekrone på at skaffe beskæftigelse til yderligere ansatte i staten – det er noget af en anklage – og at Venstres finanspolitiske ordfører, hr. Kristian Jensen, siger, at hele tankegangen om regulering er udtryk for, at Skatteministeriet ikke har sat sig godt nok ind i problematikken? Hvad siger skatteministeren til, at to så fremtrædende ordførere fra Venstre har så kontante bemærkninger?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 81 stemmer (V, S, KF og KRF) mod 26 (DF, SF og EL); 5 (RV) stemte hverken for eller imod.

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen. (Rådsafgørelse om ændring af artikel 40, stk. 1 og 7, i Schengenkonventionen).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 28/11 2002. Første behandling 7/1

2003. Betænkning 13/3 2003. Anden behandling 18/3 2003. Tillægsbetænkning 20/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.25

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, KF, SF, RV, KRF og Anders Møller (UFG)) mod 17 (DF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 108 (V, S, DF, KF, SF, RV, KRF og Anders Møller (UFG)) mod 2 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 153:**

**Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Revision af regler om midlertidig beskikkelse af advokater som landsdommere eller byretsdommere m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 21/2

2003. Betænkning 13/3 2003. Anden behandling 18/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117:**

**Forslag til lov om ændring af straffeloven, adoptionsloven og retsplejeloven. (Børnepornografi, seksuel udnyttelse af børn, salg af børn og gennemførelse af straffesager om seksuelt misbrug af børn m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 10/12 2002. Første behandling 16/1

2003. Betænkning 13/3 2003. Anden behandling 18/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod transport og slagting af højdrægtige dyr.**

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.

(Fremsat 11/12 2002. Første behandling 30/1

2003. Betænkning 19/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.