

**Forhandling****Jens Christian Larsen (V):**

Der er kommet nye oplysninger til sagen, og derfor skal jeg bede om at få afsluttet forhandlingen og få forslaget sendt tilbage til udvalget.

**Lone Møller (S):**

Socialdemokratiet vil på ingen måde modsætte sig, at forslaget kommer tilbage til udvalget, men det kan dog undre lidt.

Normalt er proceduren jo, at der skal være nogle problemer eller nogle ting, som ikke er blevet afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet. Her har der overhovedet ikke været nogen problemer. Sagen er lysende klar, der er afgivet betænkning, hvor partierne har afgivet deres melding, og det reelle problem kunne måske være, at regeringen har fundet ud af, at den desværre står meget alene med sin afvisning af forslaget. Men selvfølgelig vil Socialdemokratiet gå med til at tage forslaget tilbage i udvalget.

Kl. 12.40

**Poul Nødgaard (DF):**

Der skal ikke herske den ringeste tvivl om, at vi også i Dansk Folkeparti er forbavsede over, at sådan en sag nu skal gå tilbage til udvalget.

Men vi har konfereret med fru Lone Møllers partifælle fru Sophie Hæstorp Andersen omkring det her. At det går tilbage til udvalget er ikke udtryk for, at det beslutningsforslag ikke bliver vedtaget, det gør det. Det bliver bare vedtaget om nogle dage.

Det, man simpelt hen gerne vil have gennemført – har jeg forstået – fra V's og K's side, er en anden startdato på forslaget. Men det må vi så drøfte i udvalget.

Socialdemokratiet kan være ganske rolige, vi stemmer for det her forslag, når det senere kommer til behandling her i Tinget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er nu stillet forslag om, at vi afbryder debatten og viser beslutningsforslaget tilbage til udvalget. Jeg skønner, at der er opbakning til det i Folketinget, og det vil sige, at vi kan træffe denne beslutning uden afstemning. Så derfor vil jeg på baggrund af de faldne udtalelser betragte det stillede forslag om, at forhandlingen standses, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål og lov om Det Danske Klasselotteri A/S og om ophævelse af lov om væddemål i forbindelse med heste- og hundevæddeløb.**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/12 2002. Første behandling 9/1 2003. Betænkning 27/2 2003. Ændringsforslag nr. 10 14/3 2003 uden for betænkningen af Anders Samuelsen (RV). Ændringsforslag nr. 11-17 14/3 2003 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Anders Samuelsen (RV) samt 7 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Skatteministeren har oplyst, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 8 og 9 i betænkningen tilbage. Er der nogen, der ønsker at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

**Forhandling****Anders Samuelsen (RV):**

Inden det her nu fortsætter til tredje behandling, ønsker jeg på Det Radikale Venstres vegne at appellere til Folketinget om, at man tænker sig grundigt om i det videre arbejde.

Det Radikale Venstre har bedt om én eneste ting i forbindelse med det her forslag, og det er, at Folketinget med regeringen nedsætter et udvalg, som kigger på: Hvordan kan vi gøre det her på en bedre måde fremover? Er der eventuelt andre måder at ordne de her forhold på omkring Tipstjenesten og fordelingen af midler, så

vi sikrer, at vi faktisk har de midler til almennyttigt arbejde fremover, som vi ønsker?

Indtil nu er vi blevet mødt af en kold skulder hele vejen rundt undtagen fra Dansk Folkeparti. Kristeligt Folkeparti går jeg ud fra også er med på samme linje.

Den primære modstand, som vi har mødt, gælder en mærkværdig forbrødring mellem Socialdemokratiet og Venstre, som jeg ikke synes er særlig køn. Jeg mener faktisk, at jeg er blevet opdraget til altid at være ekstra på vagt, når Socialdemokratiet og Venstre pludselig står sammen om noget og hver på sin side bruger nogle argumenter, som går imod, hvad de grundlæggende står for.

Det er det, der er tilfældet her, og derfor har vi bedt om at få et udvalgsarbejde – eventuelt sideløbende med, at vi vedtager det her – sådan at vi er forberedt om et par år, når vi kan se, at hele den ene side af den indtægtskilde, som vi alle sammen gerne vil værne om, er undermineret af det spil, som får en større og større betydning på det danske marked. Men det kan ikke lade sig gøre.

Et andet forhold, som det har været umuligt for alvor at få rejst en debat om, er det, at man nu pludselig kanalisere en frygtelig masse millioner kroner over til hestesporten, oven i købet nogle millioner, som hestesporten nærmest gerne vil være fri for, hvis hestene til gengæld kunne blive sluppet fri – om man så må sige – til et samarbejde med svenskerne. Men heller ikke der kan det lade sig gøre.

Oven i købet står vi her dagen efter, at vi har haft en larmende diskussion i medierne om det forhold, at lavtuddannede og lavtlønnede, folk, der er ansat i de job, har en forhøjet risiko for f.eks. kræft. Og i går blev der talt meget dunder om, at vi skulle bruge rigtig mange flere penge for at undgå den her situation.

En af de ting, man gør med det forslag, sådan som det ligger nu, er, at man f.eks. snupper 5 mio. kr. fra idræt i dagtimerne, noget, som virkelig kunne forebygges, at der kommer disse kræfttilfælde. Man tager altså den ene dag penge fra det arbejde, hvorom man den anden dag går ud i pressen og siger: Her vil vi bruge en frygtelig masse ekstra penge.

Jeg synes, det er dybt problematisk, og derfor vil jeg gerne appellere til, at der er sindige folk i begge partier, som kan lægge pres på de forholdsvis forstenede ordførere, som har valgt at køre sagen her i salen, lægge pres på dem om, hvorvidt vi ikke i det mindste bare kan få nedsat

et udvalgsarbejde, som kan udvise en form for rettidig omhu i forhold til at få en bedre løsning på det her.

Kl. 12.45

**Leif Mikkelsen (V):**

Man må undres. For et antal måneder siden var dansk hestesport samlet herude på Slotspladsen. En af hovedtalerne var tidligere kulturminister fru Elsebeth Gerner Nielsen, der opfordrede hestesporten til at presse regeringen til at få flere midler. Nu skal vi så både se i bemærkningerne i betænkningen og høre hr. Anders Samuelsen sige, at man ikke kan medvirke til en ændring af fordelingsnøglen, fordi der er en opprioritering af hestesporten.

Jeg var sådan set meget enig med den tidligere kulturminister i, at det var en god ordning at få det her problem løst, så jeg ved ikke, om man ikke helt er medlem af samme parti, eller hvad der nu er årsag til det. Det er i hvert fald svært at finde ud af, hvor Det Radikale Venstre er i denne sag.

Det er også interessant at notere sig, at det, der er formålet med denne lov, jo er at sikre en række midler til almennyttige formål – idræt, spejder osv. – i fremtiden og hindre, at det skulle være udenlandske købmænd, der løb med den gevinst.

Så det er også en ny signalgivning, at Det Radikale Venstre ikke, som det ellers har været traditionen, støtter et frivilligt lederarbejde i Danmark så stærkt som overhovedet muligt. Der kan vi bare konstatere, at der åbenbart er nye boller på suppen.

Om en undersøgelse er der kun at sige, at skatteministeren under førstebehandlingen gav tilsagn om selvfølgelig at ville se på denne udvikling og nøje følge den, og det er fint for os.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg har meget, meget lidt sympati for plat manipulation, og det er det, som vi lige har lagt ører til.

Venstres ordfører ved udmærket godt, at Det Radikale Venstre bakker hundrede procent op om, at vi skal skaffe de midler til det frivillige arbejde, som vi tilsigter at gøre, og som et flertal af Folketinget nu mener at det her er den eneste rigtige måde at gøre det på.

Vi har bare tilladt os at stille det lille, forsigtige spørgsmål: Kunne det tænkes, at man kunne gøre det på en anden måde fremover? Kunne

det tænkes, at vi kunne forebygge, at vi kommer i den situation, at vi har færre penge at dele ud af? Det er det eneste, vi har bedt om; at man kunne få et udvalg nedsat, hvor der er nogle eksperter, også ud over de eksperter, som indtil nu har været dem, man udelukkende har brugt, altså folk fra Tipstjenesten og Skatteministeriet som de primære, når der skulle undersøges noget på det her område.

Så at insinuere, at vi ikke står bag ved, at der skal skaffes midler til det frivillige arbejde, mener jeg er direkte underlødigt, og jeg mener ikke, det er værdigt at bruge sådan en argumentation fra Folketingets talerstol i det håb, at der sidder nogle derude bagved, der hopper på den. Det er simpelt hen lodret imod sandheden, det vil man også kunne se, hvis man læser de bemærkninger i betænkningen, vi har lavet til forslaget på nuværende tidspunkt.

Så derfor endnu en gang: Lad os dog få den opbakning.

Og i forhold til det med hestene har vi også bare sagt: Vi vil gerne være med til at løse problemet, men det kunne være, der var andre og bedre løsninger.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Hvad der er plat og underlødigt, må helt stå for hr. Samuelsen egen regning. Jeg konstaterer kun, hvad Det Radikale Venstre har sagt her på Slotspladsen, hvad man siger her i salen, og at ærindet med det her lovforslag er at sikre fremtiden for pengestrømme til idræt, spejder og kultur. Og det er det, Det Radikale Venstre markerer at de ikke kan stemme for. Det er så enkelt, som det nu er sagt, og det er der hverken noget underlødigt eller plat i.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

En usandhed bliver ikke sand af, at man gentager den tilstrækkelig mange gange. Jeg vil gerne understrege endnu en gang, at vi står bag ved, at man skal skaffe de midler. Vi står bag ved, at man skal forsøge at finde en løsning for hestesporten.

Den eneste lille ting, vi har bedt om, er, at man i fællesskab nedsætter et udvalg, som kigger på området, ser på, hvordan vi fremover kan sikre, at vi faktisk har de penge, der kan sikre hestesporten nogle ordentlige vilkår, for indtil nu er det jo kun gået den dårlige vej for hestesporten. Det er vel også derfor, man f.eks. så An-

ders Poulsen i går i Jyllands-Posten efterlyse en anden løsning. Det er det eneste, vi har bedt om, og det er det, Venstres ordfører indtil nu fuldstændig har nægtet at forholde sig til. Hvorfor kan vi ikke bare få nedsat et udvalg?

Det er dog kutyme, sådan har jeg forstået det, at hvis der er nogen i Folketinget, som mener, at her er noget, som vi bør kigge på en ekstra gang, støtter man op om sådan noget i demokratiets ånd, eller hvad man nu skal kalde det. Men nej, det kan ikke lade sig gøre her, fordi man har en eller anden form for aftale, som gør, at her må man ingenting binde op, for så risikerer man, at det hele ramler. Det er sørgeligt.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Jeg behøver kun at citere fra De Radikales grundelser i betænkningen. Der står:

»For det første kan Det Radikale Venstre ikke støtte ændringen i fordelingsnøglen, der indebærer en opprioritering af hestesporten.»

Det er, hvad Det Radikale Venstre selv har skrevet. Så enkelt er det.

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Fuldstændig korrekt; en opprioritering af hestesporten inden for de rammer, som vi kender her. Men derimod vil vi gerne være med til åbent at diskutere, om der var andre veje, ad hvilke man for alvor kunne sikre hestesporten, for det er jo ikke det, man gør med det her forslag, og det er vel derfor, hestesportens repræsentanter er begyndt at brokke sig ganske gevaldigt.

Så endnu en gang må vi bare konstatere, at Venstres ordfører har valgt at tale udenom, forsøgt at insinuere i stedet for at forholde sig til det banale spørgsmål: Hvorfor kan vi ikke bare få en undersøgelse?

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 11 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og 13 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5-7 og 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 uden for betænkningen af Anders Samuelsen (RV) forkastedes, idet 29 stemte for, 80 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 15-17 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje. (Brugerfinansiering af skiltning til virksomheder).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 15/1 2003. Første behandling 29/1 2003. Betænkning 12/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om Kunstrådet.**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 15/1 2003. Første behandling 24/1 2003. Betænkning 13/3 2003).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.