

ne mere målrettet og til bedre gavn for de unge, men der er ikke tale om et spareforslag.

Med hensyn til RUE har jeg naturligvis overvejet det meget nøje, og jeg mener, at et sådant dialogforum, som er beskrevet i lovforslaget, kan opfylde de behov, man som minister har for at blive rådgivet på dette felt. Det er ikke en hovsabsbeslutning, der lægges op til i lovforslaget. Den model, som er foreslået, er skam nøje overvejet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslagene og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af tips- og lottoloven og klasselotteriloven og om ophævelse af væddeløbsloven. (Medtagelse af hestevæddeløbssporten på fordelingsnøglen for tips- og lottomidler).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/12 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kl. 13.30

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Som Venstre ser det, er der to grunde til dette lovforslag: for det første at hestesporten i Danmark har haft det særdeles vanskeligt, og at en særordning for den nu er udløbet; for det andet at der er en stigende og ulige konkurrence med Dansk Tipstjenestes virksomhed fra udenlandske spillerselskaber.

På et område som dette er der utrolig mange interessenter. Der er en lang række organisationer: Danmarks Idræts-Forbund, DGI, firmaidrættens, Ungdommens Fællesråd, Friluftsrådet osv., og en række offentlige instanser er indblandet. Der er staten som hovedaktionær, der er Skatteministeriet som lovgiver, og der er Kulturministeriet, som fordeler de fleste af midlerne, så det er en større kabale, inden regeringen kan fremsætte et forslag, som tilgodeser en række interesser.

I Venstre mener vi, at det rent faktisk er lykkedes med dette forslag, og derfor vil vi godt fra Venstres side rose de organisationer, der frivilligt har medvirket til, at der er fundet en løsning, som tilgodeser de to hovedproblemer, jeg har peget på. Der er også grund til at rose samarbejdet mellem de ministerier, der har været indblandet.

Forslaget har en række fordelingspolitiske konsekvenser i sig. Der er nogle organisationer, der direkte afgiver beløb på tipsnøglen, og der flyttes nogle opgaver fra ministeriernes puljer ud til det frivillige foreningsarbejde. Det vil sige, at der heri ligger en tillids erklæring til det frivillige foreningsarbejdes eget demokratiske system, nemlig en tillid til, at de godt kan varetage f.eks. handicapområdet, døveområdet, skak og bridge, mens andre kan overtage ansvaret for Foreningen til Motionsidræt i Danmark.

Der frigøres midler, og det samlede resultat er, at der er fundet ca. 24 mio. kr. til hestesporten ud over det, sporten selv indtjener. Med det beløb, hestesporten i dag modtager som kompensation for lottolovens indførelse i sin tid, når man op på 90 mio. kr. I fremtiden er hestesporten på fordelingsnøglen med 75 mio. kr., og resten er de midler, den tjener på sine egne baner, og som den nu får lov at beholde. Hvis sportens folk ellers er dygtige nok, kan det beløb blive større på grund af forøget engagementet i spil på hestesport.

Der har været udtrykt tilfredshed i høringsvarene fra en række organisationer, men der har også været et par mislyde, som skal nævnes her. I Danmarks Idræts-Forbunds familie er der en række specialforbund, og et af dem er Dansk Boldspil-Union, som har en særstilling af historiske grunde. DBU har haft en særlig betydning på grund af tipningens indførelse i Danmark, men i takt med udviklingen er den rolle, tipningen har, reduceret, og den naturlige konsekvens heraf tages nu med dette lovforslag, idet DBU's særlige placering ændres. I øvrigt skal det erin-

dres, at DBU også modtager midler via medlemsskabet af Danmarks Idræts-Forbund.

De Danske Skytteforeninger har også påkaldt sig opmærksomhed. Hertil er kun at sige, at deres særlige kronebeløb pr. medlem har været betydelig større end alle andre forbunds, igen af historiske hensyn og med historiske begrundelser. Der har været en særlig forpligtelse over for skydebaneområdet, men nu er forskellen reduceret noget. Alt i alt har dette lovforslag således fjernet nogle historisk begrundede knaster og løst nogle problemer i fordelingspolitisk sammenhæng.

Kl. 13.35

Så er der et hovedspørgsmål, som har optaget pressen en del på det seneste, nemlig spørgsmålet om liberalisering eller ikkeliberalisering. Det må også optage et parti som Venstre, vil nogle nok finde naturligt, og forslaget er udtryk for, at her har vi i Venstre foretaget et klart valg. Hvis man via et dansk spilleselskab vil finansiere disse almennyttige formål, må man også gennemføre en lovgivning, der sikrer virksomheden, i stedet for at lade udviklingen gå videre, så der kommer en stigende konkurrence fra spilleselskaber, som arbejder under en helt anden lovgivning og ikke er pålagt at skaffe 2,4 mia. kr. til statsafgift og gode, nyttige formål. Derfor er der kun én vej at gå: man skal beskytte det danske spilleselskab, for ellers vil pengene gå andre steder hen.

Så skal jeg til sidst nævne, at nu er løsningen for Færøerne endelig på plads. Det er en entreprenørordning, Færøerne er taget ud af fordelingsnøglen, og dermed er statsafgiften fjernet for Færøernes vedkommende.

Venstre kan støtte forslaget, som det ligger her.

Ole Stavad (S):

Som det vist allerede er fremgået af hr. Leif Mikkelsens ordførertale, er det egentlig forholdsvis beskedne beløb inden for den store, samlede pulje på over 1 mia. kr., der skal flyttes rundt på.

Som også den foregående ordfører fra Socialdemokratiet var inde på, lægger vi vægt på, at der er bred enighed mellem de centrale organisationer, og i den sammenhæng vil jeg gerne deltage i den ros, hr. Leif Mikkelsen gav udtryk for, fordi man har følt et ansvar for, at helheden skal fungere.

Der er i en række høringssvar nogle bemærkninger, som vi gerne vil følge op under udvalgs-

arbejdet, inden forslaget går tilbage til salen til anden og tredje behandling. FMI, altså Motion i dagtimerne, giver udtryk for behovet for en overgangsløsning ud over det, der ligger i lovforslaget. Det tror jeg er rigtigt, og jeg håber, at kulturministeren vil være indstillet på, at der findes en løsning på spørgsmålet. DUF har rejst nogle spørgsmål vedrørende Tipsungdomsnet, og også dem vil vi gerne diskutere i det videre forløb.

Så er der diskussionen mellem Danmarks Idræts-Forbund og DBU, Dansk Boldspil-Union. Lad mig sige lidt stilfærdigt, at vi betragter det som en familiefejde, og den slags tror jeg kun bliver værre, hvis det er sådan, at man kommer udefra og blander sig i den. Det er i hvert fald min erfaring, at hvis det er sådan, at man har svære diskussioner i familien, bliver problemerne ikke altid nemmere at løse, hvis det er sådan, at andre synes, de skal blande sig, så det vil jeg afholde mig fra og betragte det som en intern problemdiskussion mellem DBU og Danmarks Idræts-Forbund.

Jeg glæder mig over, at også den nuværende regering nu tager stilling til hovedspørgsmålet, nemlig hvem der skal udbyde spil i Danmark, i hvert fald de store, omfattende spil. I den forbindelse vil jeg godt forsvare skatteministeren – jeg håber ikke, det skader ham – mod de angreb, han har været udsat for i denne sammenhæng. Hvis jeg må tillade mig at sige det her fra Folketingets talerstol, mener jeg, det er noget forvrøvet sludder at knytte det op på, at løsningen afhænger af, om man er liberal, om man er konservativ, eller om man er socialdemokrat.

Jeg mener, det er forkerte etiketter, man sætter på sagen, for det handler om en stillingtagen til det afkast, der kommer ud af, at folk vil spille: hvem skal det afkast tilfalde? Efter Socialdemokratiets opfattelse er det meget, meget afgørende at holde fast i, at det er de brede organisationer, der finansieres på denne måde. Det er idrætten, det er spejderne, det er Kræftens Bekæmpelse, det er en lang række humanitære organisationer, og det er ældreorganisationer. Det er umuligt at nå at nævne dem alle inden for den taletid, vi har her, men de formål vil vi gerne være med til at støtte, og derfor kan jeg sige det lidt enkelt: Hvis man lukkede op og lod private komme ind på markedet, ville de »stjæle« de penge, som de humanitære og folkelige organisationer lever af, og jeg vil gerne sige, at det vil vi ikke være med til.

Kl. 13.40

Jeg ved godt, at når man siger monopol, er reaktionen rent umiddelbart noget i retning af: Uha, det vil vi ikke have. Men hvis det er sådan, at vi ikke fastholder Dansk Tipstjeneste som den store spiludbyder i Danmark, men i en misforstået form for liberalisme og liberal politik på dette felt åbner markedet med den begrundelse, at det er den vej, man skal gå, vil vi med søvngængeragtig sikkerhed se, at de penge, der kommer ud af spil, nemlig over 1 mia. kr., som i dag går til gode formål, vil ende i nogle forkerte lommer. I øvrigt er jeg også overbevist om, at mulighederne for at sikre, at spillene foregår inden for ordentlige og anstændige rammer, vil blive svært forringet, og derfor vil vi godt støtte det lovforslag, skatteministeren er kommet med, her, hvis vi ikke finder nogle ting under udvalgsarbejdet, som jeg ikke har fået øje på.

Jeg mener, at hestesporten hører hjemme i denne forbindelse. Hestesporten har jo altid levet af spil, og i stedet for at give mulighed for en konkurrence, som kan skade de mange brede, almennyttige og gode formål, får vi også hestesporten med inden for rammerne. Den løsning, der foreslås her, efterlader ikke flere midler til hestesporten, end den ellers har haft, men skaber alene større sikkerhed for, at den har ordentlige rammer, som den kan fungere inden for.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Hr. Ole Stavad nævnte Tipsungdomsnævnet og FMI. Nu har der været en god tradition for i dette Folketing, at der er bred politisk opbakning bag en lovgivning af denne karakter. Det lægger vi også vægt på i Venstre, og derfor er vi også interesserede i at finde en bæredygtig løsning under udvalgsarbejdet. Derfor kunne det være interessant at spørge hr. Ole Stavad, hvilke tanker Socialdemokratiet gør sig om netop Tipsungdomsnævnet i DUF, som er en del af den økonomiske kabale, og om FMI's placering i firmaidrætten.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hvis vi tager FMI, altså Motion i dagtimerne, som nu kommer ind under firmaidrættens paraply, forestiller vi os en løsning, der kommer til at ligne det, som FMI selv har foreslået i sit høringssvar, meget. Der går jo et stykke tid, før forslaget får virkning, det sker først i 2004, men derudover bør der gå yderligere et par år for at skabe en overgangsordning inden for de givne

rammer. Det synes jeg lyder ordentligt og fornuftigt, og det har FMI selv foreslået.

Med hensyn til Tipsungdomsnævnet vil jeg egentlig ikke være alt for konkret, for jeg tror, vi skal være søgende her. Undervisningsministeren og Undervisningsministeriet har et særligt ansvar på det område, og jeg vil godt lytte til deres argumenter, men jeg synes, der er behov for, at den løsning, vi lavede i sin tid på et bestemt ikke særlig behageligt grundlag, bliver mere normaliseret. Det er vi i hvert fald indstillet på, hvis der ikke er meget gode argumenter imod det.

Colette L. Brix (DF):

Vores ordfører, hr. Mikkel Dencker, kan ikke være til stede i dag, så jeg skal læse hans ordførertale op:

Det foreliggende lovforslag indeholder en række ændringer af den gældende spillelovgivning. Forslaget indeholder to hovedelementer. Det første er, at hestevæddeløbssporten tilføres flere midler gennem Tipstjenestens overskud, og det andet er en såkaldt modernisering af forbuddene mod formidling og markedsføring af andre spil end dem, Dansk Tipstjeneste udbyder.

I Dansk Folkeparti ser vi meget positivt på, at hestevæddeløbssporten fremover kan få tilført midler fra Tipstjenestens overskud. Der er tale om en gammel og traditionsrig sport, som mange mennesker gennem tiden og også i vore dage har stor fornøjelse af.

Efter udløbet af den garantiordning, som blev indført i 2000, da Tipstjenesten overtog DanToto, står hestevæddeløbssporten nu og mangler de midler, som den havde forventet at modtage fra Tipstjenesten. For at råde bod på dette foreslås det nu, at sporten i stedet overgår til at modtage tilskud fra Tipstjenestens almindelige overskud. Dermed skulle det gerne sikres, at vi også fremover kan have hestevæddeløbssport i Danmark.

Kl. 13.45

Lovforslagets andet hovedelement vedrører nye forbud mod reklamering, markedsføring og formidling af ulovlige spil. Hermed tænkes først og fremmest på de spil, som udenlandske bookmakere udbyder på internettet, og som udgør en konkurrent til statsmonopolet Dansk Tipstjeneste.

Der foreslås bl.a., at det skal være forbudt at reklamere for udenlandske bookmakere. Dermed kan danske aviser og andre medier ikke længere have annoncer for de pågældende spilleselskaber.

Ikke nok med, at et sådant forbud vil være livstruende for den over 50 år gamle avis Tipsbladet, som har en omsætning på 10 mio. kr. om året for sådanne annoncer, men fjerner også en del af indtægtsgrundlaget hos en række mindre mediefirmaer og foreninger, som til dels lever af annonceindtægter fra salg af annoncer på eksempelvis deres hjemmeside eller i deres medlemsblad.

På trods af det foreslåede forbud vil man på ingen måde komme reklamer fra eksempelvis bookmakere til livs. I stedet for at annoncere i danske blade og aviser vil bookmakerne lægge deres annoncekroner hos tv-stationer som TV3, 3+ og TvDanmark, som ses af hundredtusindvis af danskere hver dag. Dermed vil de formastelige reklamer fortsat komme ind i landet til de danske forbrugere.

Yderligere foreslås det forbudt at indsamle og videregive oplysninger om danske sportsbegivenheder til en udenlandsk bookmaker. Det er et emne, som tusindvis af danskere diskuterer med kollegaer, familie og venner, men man vil være en form for kriminel, hvis man meddeler sin viden til et kommercielt selskab.

Det foreslås også, at det skal være strafbart at bo i Danmark og samtidig i udlandet drive et fuldt lovligt bookmakerselskab, som henvender sig til danske forbrugere. Med andre ord foreslår regeringen, at det skal være strafbart at drive en lovlig virksomhed.

I Dansk Folkeparti er vi skeptiske over for, om det foreslåede forbud vil forhindre danskerne i at spille hos andre spilleleskaber end Dansk Tipstjeneste. Man må erkende, at med internettets udbredelse til en meget stor del af danskerne vil de almindelige markeds kræfter komme til at herske også på spillemarkedet. Det er kun naturligt, at folk vælger at satse deres penge hos det selskab, som giver den største gevinst.

På den baggrund tror vi også, at tiden er ved at være løbet fra monopolsituationen på det danske spillemarked. I stedet for at bruge energi på at foretage håbløse forsøg på at forlænge et dødsdømt monopols levetid skulle man hellere se fremad og koncentrere sig om, hvordan man kan sikre, at der også i fremtiden vil være et overskud fra spillevirksomheder til fordeling blandt de forskellige organisationer.

Vores bud på en løsning kunne eventuelt være, at alle de spilleleskaber, der kommer fra fremmede egne og gerne vil ind i Danmark, skulle betale en skat eller en afgift. Så kunne

man sige, at det gør de sikkert ikke, hvis de bor i et andet land, men man er nødt til at gøre forsøget, nye tider.

Denne afgift skal sikre et fortsat provenu, sådan at de organisationer, som i dag modtager Tipstjenestens overskud, også fremover vil modtage lignende beløb.

Da Dansk Folkeparti ikke finder, at den rigtige vej til at sikre provenuet fra spillevirksomhed fremover er indførelse af de foreslåede forbud, skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti endnu ikke har taget endelig stilling til lovforslaget som helhed.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu skal man jo være fair, for fru Charlotte Brix har overtaget sagen efter hr. Mikkel Dencker ...

Første næstformand (Svend Auken):

Medlemmets navn er fru Colette Brix.

Ole Stavad (S):

Colette Brix – sorry.

Første næstformand (Svend Auken):

Man kan også sige det på dansk.

Ole Stavad (S):

Ja. Fru Colette Brix har overtaget ordførerskabet efter hr. Mikkel Dencker, der jo har barselorlov i øjeblikket – det er ham vel undt; man tænker med vemod tilbage til, da man var i stand til sådan noget – men alligevel vil jeg spørge fru Colette Brix: Er det virkelig rigtigt, at Dansk Folkeparti vil ophæve monopolet? Er Dansk Folkeparti indstillet på at tage konsekvenserne af det? Idrætsorganisationer, humanitære organisationer, spejdere og alle de mange gode organisationer, der får del i afkastet fra Tipstjenesten – over 1 mia. kr. om året – kan lige så stille og roligt se tilskuddet forsvinde. Er lysten til at forsvare Tipsbladet stærkere end lysten til at forsvare Kræftens Bekæmpelse?

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Til hr. Ole Stavad kan jeg sige, at Dansk Folkeparti ikke har taget stilling til, om vi ønsker at ophæve monopolet, men vi har taget stilling til, at der er nogle problemer, og da der er tale om en førstebehandling af forslaget, synes vi, at man måske skulle se lidt frem i tiden, for det bli-

ver sværere og sværere og sværere at blive ved med at holde det monopol.

Der er internet i dag; der er unge mennesker herhjemme, der arbejder i udenlandske bookmakerfirmaer, og som i øjeblikket ikke ved, om de er retsløse. Hvad er det egentlig, de har gjort? De arbejder i et firma, hvor de går ud og giver nogle bud på resultater – hvis Brøndby f.eks. skal spille mod Taastrup i dag, hvad bliver resultatet, bliver det uafgjort 1-1? – og det er faktisk ulovligt efter denne her lov.

Vi skal behandle lovforslaget nu ved førstebehandling, og så er vi jo nødt til at vende det her. Vi kan da ikke blive ved med at sidde og sige: Jamen vi gør, som vi plejer. Der er jo et pres, det er vi klar over, det er jo derfor, det her skal laves; der er et pres udefra. Og så er det, vi siger: Lad os nu se på det her i udvalget, for selvfølgelig vil vi da gerne have, at spejderne og DGI og alle de andre får. Vi er også nødt til at se på, hvordan vi bevarer pengene. Og der sagde jeg, at det kunne være med en skat eller en afgift, så de firmaer, der har lyst til at komme ind i landet, betaler.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Den åbne, søgende holdning holder jeg meget af. Jeg hørte bare fru Colette Brix sige i sin ordførertale, at monopolets tid var forbi og sådan noget, men med den åbne holdning, der bliver givet udtryk for her, synes jeg, det var en interessant ordførertale.

Jeg ved ikke, om fru Colette Brix er klar over det, men det, man gør fra skatteministerens side i lovforslaget her, er jo at tage konsekvensen af, at de, der annoncerer og henvender sig til danskerne, annoncerer med noget, som vi ikke har lov til at sælge i Danmark, for spillevirksomhed har man kun lov til at drive i Danmark, hvis man har en tilladelse, og det har de ikke.

Det, fru Colette Brix mener er så frygteligt i det her, er jo, at man vil forhindre, at der annonceres med noget, der er ulovligt i forvejen. Hvordan hænger det sammen med den retsopfattelse, Dansk Folkeparti har? Der er da et eller andet galt, noget, der ikke hænger sammen.

Hvis man også dér har behov for vejledning under udvalgsarbejdet, er jeg sikker på, at vi er mange her, der vil være hjælpsomme, så vi, når vi mødes til tredjebehandlingen, alle sammen har den samme opfattelse af virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Vi ønsker ingeniende, at der skal foregå noget, der er ulovligt, og vi ønsker ingeniende, at nogen skal ind i Danmark og tjene penge, der er ulovlige, men vi ønsker, at der skal ses på det her forslag i udvalget, for vi kan ikke sidde og blive ved med at tro, at vi kan beskytte nogle og holde alle andre ude. Det tror vi bare ikke tiden er til.

Så lad os lukke op for det, lad os få det op i udvalget: Hvad er det, folk tænker, hvad er det, folk vil have, og hvad vil de eventuelle firmaer fra udlandet, der gerne vil til Danmark og ned sætte sig her i Danmark, og omvendt: de unge mennesker, som bor i Danmark, og som vil til udlandet og lave et udenlandsk firma? Det er bare det, jeg gerne vil have frem. Det var det eneste.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg tror, der er nogle, der har fået fru Colette Brix ud i noget snavs her. Og jeg synes, vi skal hjælpe hinanden med, at sådan noget får vi fru Colette Brix ud af, inden vi kommer tilbage med den her sag i salen.

Det er nogle forkerte interesser, der er blevet lyttet til. Jeg har ingen mistænkt for ikke gerne at ville det gode. Lad mig nu tage et andet eksempel: Tipsbladet, som nu er blevet gjort til den store sag her i fru Colette Brix' tale; jamen Berlingske Tidende, som vel ikke kan siges at være fuldstændig uvildig i den sag, i og med at der er tale om de samme ejere, har eksempelvis forsøgt at skabe mistillid til hr. Leif Mikkelsen som en, der var inhabil, men sin egen inhabilitet og sin egen varetagelse af snævre særinteresser har man ikke husket at gøre nogen opmærksom på.

På samme måde har man forsøgt at hænge skatteministeren ud for ikke at være liberalist – det har vi andre aldrig mistænkt ham for ikke at være – men her varetager han nogle fornuftige, legitime interesser, og det er faldet rigtigt ud, og det skal han ikke have utak for.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Colette Brix, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Stavad, at vi er i to forskellige partier, og vi har to forskellige opfattelser og nogle gange også to helt vidt forskellige meninger, og det er da én ting, man har lov til i det her Ting.

Vi er ikke ude på at lave noget, der er ulovligt, og vi er ikke ude på at tage nogen penge fra nogen organisationer overhovedet; vi er ude på, at det her forslag skal gennearbejdes, sådan at vi fremover kan få penge til spejderne, til idrætten, til svømmerne og dem alle sammen. Derudover vil jeg gerne sige, at sagen med Leif Mikelsen og alt, hvad der har været om det, ønsker jeg ikke at kommentere.

Første næstformand (Svend Auken):

Den næste er fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti har vi noteret os de vanskeligheder, som den danske hestesport har været ude i den seneste tid, og vi ønsker også i Det Konservative Folkeparti at medvirke til, at hestesporten fortsat kan være en del af den danske kulturarv til glæde for mange mennesker, der både udøver sporten, ser på sporten og spiller på sporten. Der er med det her omtalte lovforslag en række ændringer, der vil være med til at løse disse økonomiske problemer.

Alternativet til en løsning for hestesporten har da også været mindre indtægter fra spil, og det har mange af de andre organisationer taget så alvorligt, at de frivilligt har indgået aftale om en ny fordeling af tipsmidlerne – i en del situationer til skade for deres egen økonomi. Når de tager det så alvorligt, så ønsker vi selvfølgelig at gøre det samme i Det Konservative Folkeparti.

Vi er opmærksomme på, at der er nogle organisationer, der føler sig hårdt ramt, men vi støtter det forslag, der ligger her, fordi det er udtryk for bred enighed blandt de fleste af de organisationer, som er involveret i det, og som også ønsker at være med til at bakke op om hestesporten.

Derfor støtter Det Konservative Folkeparti forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Det siges, at der et eller andet sted er en eller anden mand, som skulle blive så glad, når en enkelt omvender sig og får en anden opfattelse, end vedkommende havde tidligere, meget mere glad for denne omvendelse i forhold til alle de andre, der i øvrigt har været fornuftige hele tiden. Man kan jo synes, det er lidt uretfærdigt, men sådan er denne mand åbenbart.

På samme måde har jeg det også sådan, at man jo må være glad ved, at Venstre – om det så er på baggrund af, at Venstre er kommet i regering og ser, at det er lidt mere besværligt indimellem – nu har valgt i stedet for en flirten med at ville sælge Dansk Tipstjeneste at sige: Jamen altså, det er nu rart, at vi har de der penge, for ellers skulle de penge jo findes et andet sted. Og det kan så være, at Venstre tænker ved sig selv, at skulle pengene findes et andet sted, så var det endnu mindre let at finde muligheden for skattelettelse, som jeg også har forstået man vil komme med. Det var nogle indledende bemærkninger.

Lovforslaget er jo en meget lille del i forhold til det, hele komplekset drejer sig om, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at der med den måde, tipsmidlerne i forvejen er fordelt på, og som også fremgår af lovforslaget, hvor der altså sker en lille justering, er tale om en fordeling, som vi ikke synes er den bedste. Derfor var vi heller ikke med til at lave den aftale om fordelingen af tipsmidlerne, som blev indgået for ganske mange år siden under den tidligere regering. Når man tænker på, hvor mange slagsmål, det kan give, når man har finanslovforhandling, eller når man har forhandling om satspuljemidler, er det her jo nogle penge, som godt kunne være fordelt på en anden måde.

I forhold til det konkrete lovforslag, hvor man flytter nogle penge fra nogle områder og over til hestesporten for at sikre den permanent, vil jeg sige, at de steder, man henter pengene fra, er områder, som vi sådan set nok prioriterer højere, end vi prioriterer hestesporten, ikke fordi jeg har noget imod hestesport, men det er sådan lidt meget at skulle give disse ganske mange midler til hestesporten permanent. Er det lige så vigtigt som mange af de der almene opgaver inden for kulturområdet eller inden for socialområdet? Er hestesporten så vigtig at prioritere i den her forbindelse? Det sætter vi et stort spørgsmålstejn ved.

Så er der spørgsmålet om, hvordan man for-deler pengene inden for de forskellige familier, som hr. Ole Stavad kaldte dem. I forhold til den familie, som hr. Ole Stavad vel også sigtede til, og som man ikke ønskede indblanding i – og det respekterer jeg fuldt ud – må man nok sige, at her er det måske en lidt anden type familie end den, hr. Ole Stavad tænkte på at der kunne være tale om, for det er en familie, som vi giver penge til, og derfor er det vel også relevant, at vi ser på, hvordan de fordeler midlerne. Jeg har ingen intention om at begynde at kloge mig på, om det skal være på den ene eller den anden måde, men det er jo altså vores penge, samfundets penge, vi taler om, og derfor må vi kunne forholde os til det. Jeg synes, den måde, dele af idrætten tidligere har brugt pengene på, ved at man har fået lavet en hel del med mursten i stedet for noget, de unge mennesker skulle have haft glæde af, måske ikke var den allerbedste fordeling.

Jeg vil så også godt sige, at i forhold til selve det at sikre Dansk Tipstjeneste er vi selvfølgelig hundrede procent enig i det, som ligger i lovforslaget. Vi synes, det er rigtigt, at man gør sig nogle tanker om det her både med hensyn til at beskytte Dansk Tipstjeneste og i det hele taget med hensyn til reklamer i forhold til spil.

Selvfølgelig er det glimrende, at der kommer nogle penge i kassen her, men det er jo ikke nødvendigvis altid lige sundt at spille, og derfor er det også godt, at der er afsat penge til de mennesker, som kommer til at lide under spil. På samme måde som det giver en vis glæde hos nogle, at der kommer penge i kassen, når nogen nyder alkohol – selv om vi jo nok alle sammen er enige om, at der er grænser for fornuften i den forbindelse – er det jo ligesådan med spil, og derfor kunne man kigge på, om det nu også er særlig godt, at man reklamerer så meget for spil også fra Dansk Tipstjenestes side.

Med hensyn til det her forslag ser vi sådan på det, at det er en detalje i et stort kompleks, som vi ikke er særlig begejstrede for, udtrykt på den måde, som vi udtrykker os på ovre på den anden side af Lillebælt. Derfor har vi ikke taget endelig stilling hos os. Vi er nærmest negative i øjeblikket i forhold til det her lovforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det ikke – som det står på tavlen – var fru Charlotte Dyremose, vi lige har hørt, men hr. Aage Frandsen fra SF. Vi har en lille teknisk fejl, som vi snarest vil sørge for at få rettet.

Anders Samuelson (RV):

Det her er heller ikke fru Charlotte Dyremose.

Man kan sige, at med det her forslag må man i sandhed sige, at 2003 bliver hestens år. På trods af at vi sædvanligvis betragter os selv som meget internationale i Det Radikale Venstre, kan vi altså ikke støtte overgangen til kinesisk tidsregning. Det skal ikke udelukke, at vi kan støtte det her forslag, men vi er ikke afklarede i Det Radikale Venstre endnu.

Vi er ikke overbevist om, at det er en fantastisk god idé målrettet at overføre 24 mio. kr. til hestesporten fra de øvrige tips- og lottomodtagere. Er det en rigtig prioritering? Der er nogle, der har et slogan, der hedder »mennesket først«. Her gør man i princippet det, at man tager nogle penge fra mennesker, f.eks. idræt i dagtimerne, og fører dem over til hestene, og så må det da være »hestene først«, der skal være sloganet for det her forslag.

Der må være nogle mere fornuftige måder at bruge pengene på. I Det Radikale Venstre er vi principielt imod at tage penge fra det danske foreningsarbejde og give dem på den måde til hestesportens private erhvervsdrivende. Det er vi bl.a., fordi vi er imod særordninger og subsidier til private erhvervsdrivende. Vi er ikke blinde for at sige, at der selvfølgelig også er tale om en eller anden form for studehandel – eller hestehandel – hvor en række forbund har accepteret en sådan aftale og på den måde altså afgiver nogle millioner kroner, men det gør de i bund og grund primært for at sikre ro om de grundlæggende indtægter på området, man kan sige ud fra en legitim betragtning om, at man hellere vil afgive lidt penge, hvis man så på den anden side kan undgå at spille hasard om det helt store guldæg, som der er tale om.

Men i Det Radikale Venstre mener vi, at prisen kan blive for høj. De penge, danskernes spilleglæde genererer, bør føres tilbage til almennyttige formål. Det er vi sådan set helt enige i.

Vi overvejer derfor på baggrund af det her forslag og på baggrund af den indledning, som jeg har haft omkring hestene, at stille et ændringsforslag, der i en kombination dels fører tilskuddet fra hestesporten tilbage til de øvrige tips- og lottomodtagere, dels lader pengene gå til aktiviteter, som i højere grad kommer borgerne til gode. Her tænker jeg på projekter, som gennem f.eks. foreningsarbejde kan styrke integrationen og folkesundheden. Det er ikke spektakulære projekter, kunne man sige, det er ikke på DBU-niveau eller andet, men det er projekter,

som kan gøre en meget stor forskel i danskernes hverdag bl.a. i forbindelse med folkesundhedsfremme.

Kl. 14.05

Hvis en beskæring af hestesporten kommer til at true Tipstjenestens overskud, er det måske i bund og grund på tide, at vi får en mere uvildig undersøgelse af Tipstjenesten og monopollet, vi har på det her område i Danmark.

Her er vi altså parate til at se på hele lovgivningen i Det Radikale Venstre, men altså stadig væk med det klare mål – selv om jeg ved, at der er folk, som vil prøve at mistænkeliggøre det her – fortsat at sikre, at der tilflyder almennyttige formål så mange midler som muligt og gerne flere midler sammenlignet med, hvordan det ser ud i dag.

Der er også positive elementer i forslaget. Især hvis man har det udgangspunkt, at det ikke kan lade sig gøre at lave det på anden måde, og at det derfor er nødvendigt for os at sikre monopollet, jamen så er der selvfølgelig også nogle elementer heri, som er gode, altså nogle elementer, som er med til at sikre, at vi kan bevare monopollet og ad den vej sikre, at vi får midler til almennyttige formål.

Men der er altså en række spørgsmål, som vi mener, det kunne være interessant at få at belyst, f.eks.: Hvor meget koster egentlig Tipstjenestens kamp mod de udenlandske bookmakere? Hvor meget koster det i realiteten? Så vidt jeg har forstået, har Tipstjenesten netop øget tilbagebetalingsprocenten på Oddset fra omkring 80 til 87 pct., samtidig med at man øger markedsføringsindsatsen på området. Hvor meget bliver der reelt tilbage af hele det område, hvor der er 750 mio. kr. i spil?

Kunne man eventuelt ved at åbne og begrænse for den del af spilområdet, som hedder sportsspil, i bund og grund føre endnu flere penge tilbage til almennyttige formål? Man kunne måske oven i købet ved at åbne op på det område sikre, at der kommer butikker på området, at der kommer arbejdspladser på spil på området, at man får en del af det spil, som i dag går helt uden om den danske statskasse, tilbage på det danske marked.

Jeg vil også meget gerne spørge skatteministeren, hvordan det går med den undersøgelse, som Venstres skatteordfører, hr. Peter Christensen, efterlyste, nemlig en undersøgelse af hele Dansk Tipstjenestes store forbrug til løn, reklamer og administration. Hr. Peter Christensen fra Venstre har i en artikel i Berlingske Tidende på-

peget, at det er nogle meget voldsomme beløb, man ser her, og at man også meget gerne vil have kig på, hvordan det går med reklameforbruget i Tipstjenesten, og om der er andre måder at gøre det her på. Det var sådan set essensen af hr. Peter Christensens spørgsmål i den artikel. Hvordan går det på det område? Får vi en sådan uvildig undersøgelse? Det Radikale Venstre vil i hvert fald bakke op om en sådan uvildig undersøgelse.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Da ordføreren på området ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det emne, vi behandler her i dag, er en helt afgørende forudsætning for en stor del af det brede, frivillige foreningsarbejde, som vi har god grund til at være stolte af her i Danmark.

I modsætning til den formørkede liberalistiske tankegang om, at alt skal kunne klare sig på markedsvilkår, er virkeligheden jo den, at meget helt nødvendigt foreningsarbejde f.eks. rundt omkring i landets tusinder af idrætsklubber kun kan eksistere tilfredsstillende og udvikles, hvis det støttes udefra. Af særlige historiske årsager hentes den støtte i Danmark fra det overskud, som fremkommer ved folks spillelyst, dvs. via Dansk Tipstjeneste.

Men det er egentlig en underlig omvej. Stod det til Enhedslisten, kom den støtte til idrætten, til kulturen, til oplysningsaktiviteter og til andre almennyttige formål fra finansloven præcis på samme måde som bevillinger til trafikområdet eller sundhedsområdet. Efter vores opfattelse er der dybest set ingen sammenhæng mellem, hvor meget der spilles for i det danske samfund, og så om eller hvor meget vi skal understøtte en forening, hvor børn og unge kan bruge deres fritid på en måde, som er sund for både krop og sjæl.

Hvis det stod til Enhedslisten, ville et forslag om støtte til foreningsliv naturligvis ikke blive fremsat af en skatteminister og blive diskuteret i et Skatteudvalg, men derimod af den samme minister og det samme udvalg, som havde ansvar for at skabe de bedst mulige rammer for foreningslivet.

Når det er sagt som indledning, vil jeg godt tilføje, at vi generelt er positive over for forslaget til ændring af tips- og lottoloven. Det er vi af tre grunde.

For det første fordi forslaget forsvarer Dansk Tipstjeneste og dermed dem, der modtager penge derfra, mod konkurrence fra spil, som ikke har nogen samfundsmæssige forpligtelser.

For det andet fordi forslaget i det mindste betyder at pille ved sammenhængen mellem spillelysten og bevillingerne til foreningslivet konkret ved, at beløbsmodtagerne kun vil mærke halvdelen af en eventuel nedgang i tipsoverskuddet, mens staten vil påtage sig ansvaret for at skaffe resten.

Kl. 14.10

For det tredje fordi forslaget udgør en vis forhindring med hensyn til den privatisering af Tipstjenesten, som liberalister fra Handelshøjskolevenstre i hvert fald tidligere har ønsket så brændende.

Vi har med interesse læst hr. Leif Mikkelsens udtalelser i sidste nummer af DGI's blad Ungdom & Idræt, hvor han bl.a. siger:

»Når man beder organisationerne være med til så stor en øvelse som denne, så kan man efter min bedste mening ikke smide en privatisering i nakken på dem bagefter.«

Jeg skal sige, at Enhedslisten er et hundrede procent enig med Leif Mikkelsen i det synspunkt.

På trods af den generelle tilslutning er der nogle områder i forslaget, hvor vi enten har reservationer eller helt andre ideer. Vi stiller os f.eks. stærkt undrende over for, om det virkelig er fornuftigt at give den kommercielle hestevæddeløbssport 90 mio. kr. om året fra tipsmidlerne. Under alle omstændigheder skal der ligge en klokkeklar garanti for, at det ikke bringer Dansk Tipstjenestes monopol i fare i henhold til EU-reglerne.

Vi stiller os f.eks. kritisk over for nedskæringen på 5 mio. kr. af DBU's tilskud, hvilket svarer til 27 pct. af det samlede tilskud, som DBU får, og vi ser f.eks. meget gerne, at en større del af tipsmidlerne går til Lokale- og Anlægsfonden. Ikke mindst mangel på egnede faciliteter i storbyerne er hæmmende for, at stadig flere børn og unge deltager i forskellige fritidsaktiviteter til skade for såvel den fysiske som den psykiske sundhed i Danmark.

Det er nogle af de ting, som vi vil tage op under udvalgsbehandlingen, som vi ser frem til.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører og derefter hr. Tórbjørn Jacobsen.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er overordnet set tilfreds med lovforslagets målsætning om at modvirke

udhulning af Tipstjenestens spillegrundlag og skabe en større stabilitet i udlodningen.

Vi mener, at den nuværende ordning med fordeling af tipsmidlerne til understøttelse af det frivillige foreningsliv er mere værdifuld for samfundet som helhed, end de fleste regner med. At alle samfundsgrupper får plads og ressourcer til at udgøre med- og modspillere til det politiske system er i sidste ende det, der sikrer det danske demokrati for fremtiden. Derfor er Kristeligt Folkeparti stærkt opsat på at sikre de nødvendige ressourcer til at sikre et stærkt og uafhængigt civilsamfund.

Vi mener dog også, at forslaget har nogle tidsler, som der skal kigges nærmere på, og som vi håber ministeren også er opmærksom på.

For det første finder vi, at fordelingen af tipsmidlerne skal være så retfærdig som overhovedet muligt. Det er selvfølgelig noget nær en umulig opgave, hvis alle modtagere skal være tilfredse.

For det andet ønsker Kristeligt Folkeparti, at det fortrinsvis er det frivillige foreningsliv, der drager nytte af tipsmidlerne, hvilket er nok så væsentligt i forhold til en yderligere tilførelse af midler til hestevæddeløbssporten. Det interessante er ikke, hvilke grene af foreningslivet der modtager midlerne, men i hvor høj grad pengene går til henholdsvis frivillige og professionelle. Vi mener, det ville være interessant at få en nærmere redegørelse over fordelingen af tipsmidler til henholdsvis frivillige og professionelle formål, og hvilken effekt vedtagelsen af dette forslag vil have på den balance.

For det tredje mener vi, at lovforslaget mangler en virkeliggørelse af forslaget om at nedlægge Tipsungdomsnævnet, som der ellers på forhånd har været tale om. At man ikke nedlægger Tipsungdomsnævnet, er uforståeligt, specielt fordi det var en forudsætning for, at puljen til ungdomsformål kunne bidrage med omkring 1 mio. kr. til permanent løsning af hestesportens finansieringsproblemer. Kendsgerningen er altså, at man holder et overflødig navn i gang, og ungdommen bliver fattigere. Vi mener, at DUF og ministeriet sagtens kan løse den opgave i fællesskab uden nævnet som mellemlid, og vi mener sagtens, at en ny struktur kunne nå at falde på plads, inden det forslag er færdigbehandlet.

Vi vil selvfølgelig gå positivt ind i udvalgsbehandlingen og med forventning om at få luget ud i de tidsler, der er.

Tórbjörn Jacobsen (TF):

Nu skal jeg ikke komme med nogen principielle betragtninger om lovforslaget som sådant. Jeg går bare ud fra, at når det er blevet lavet og er kommet så langt, som det er kommet i dag, så har man også understøttelse blandt brugerne af de her ting.

Kl. 14.15

Men dette lovforslag er et af dem, der også har en færøsk vinkel, og jeg har forstået, at der har været en del korrespondance mellem Tipsstjenestens samarbejdspartnere på Færøerne og landsstyret og en del brevveksling. Bl.a. siger skatteministeren, hr. Svend Erik Hovmand, i et brev et sted, at det jo har været sådan, at Færøerne fik 0,5 pct. af det overskud, som Tipstjenesten producerede. Men nu har man sammen med alle de andre forandringer, man har foretaget i lovforslaget, isoleret Færøerne, således at det på en eller anden måde er blevet sit eget spilleområde.

I det ene brev siges der: Dette har ført til, at også Færøernes placering på tipsnøglen er blevet overvejet. Overvejelserne herom har imidlertid hele tiden haft det udgangspunkt, at niveauet for tilskuddet til Færøerne skulle bevares, selv om omsætningen på Færøerne ikke helt har svaret til de forventninger, man oprindeligt havde. Med dette udgangspunkt bliver der nu foreslået at tilføre Færøerne de midler, der direkte kan udledes af den opnåede spilleomsætning på Færøerne. Modellen går nærmere ud på, at den danske stat fremover afstår fra at opkræve statsafgift af omsætningen på Færøerne. I stedet tilføres landsstyret dette beløb svarende til nær 16 pct. af den færøske omsætning direkte fra Dansk Tipstjeneste. Dertil kommer, at Færøerne efter forslaget skal tilføres den del af den færøske omsætning, der kan opgøres som overskud vedrørende det færøske spil. Det svarer til 20-22 pct. af den færøske omsætning, der for 2002 skønnes at være på mellem 16 og 17 mio. kr.

Jeg har forstået, at man stort set er enig med skatteministeren i hans forslag, og da landsstyret er enig i forslaget, vil jeg også tilslutte mig det. Men jeg vil lige stille skatteministeren et spørgsmål. Ganske vist har landsstyret ikke haft nogen lang frist til at svare, for der kommer et brev den 6. december, og i det står der, at fristen for udtalelser er den 18. december, men jeg ser i et brev, som landsstyret har sendt den 19. december, at landsstyremanden Høgni Hoydal, som har det her område under sig, siger, at han kan tilslutte sig forslaget. Men et sted siger han så: Jeg kan tilslutte mig det, forudsat at spørgs-

målet vedrørende gevinstafgiften, som jeg mener bør overføres Færøerne, løses samtidig.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om der er sket noget i den sag. Jeg mener, at gevinstafgiften er på 15 pct., og hvis det samlede beløb efter den nye fordelingsnøgle skal være det samme, som det er ifølge den lov, der er gældende i dag, så skal gevinstafgiften nok være med. Derfor vil jeg spørge, om det er med i lovforslaget, eller om det kan komme med, når lovforslaget kommer til behandling i Skatteudvalget. Jeg vil i hvert fald bede medlemmerne af Skatteudvalget om at tage det med i deres behandling.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst benytte lejligheden til at sige tak til repræsentanterne for et overvejende flertal af Folketinget, for positiv tilslutning til principperne i det forslag, der her er til behandling.

Kl. 14.20

Med forslaget har vi bestræbt os på at medvirke til, at hestevæddeløbssporten kan blive en bæredygtig sportsgren. De foreslåede regler kan også give hestevæddeløbssporten et incitament til selv at gøre noget for at udvikle spillene på væddeløbsbanerne, idet overskuddet af spillene på de enkelte baner efter lovforslaget går direkte til banerne, og jeg forventer derfor, at hestevæddeløbssporten vil blive mere omkostningsbevidst med de nye regler.

Jeg har villet sige disse ord til indledning for samtidig at benytte lejligheden til at understrege, at hvis ikke hestevæddeløbssporten kan tilpasse sig de nye økonomiske realiteter, skal man ikke forvente, at staten kan strække sig yderligere. Det her er et forsøg på virkelig at yde en indsats for at holde en sportsgren, som ud fra kulturelle hensyn, ungdomshensyn og en række andre hensyn er vigtige for det danske samfund, i gang og gerne give en impuls til en bæredygtig aktivitet inden for den sportsgren. Det er sådan set det, der er det afgørende og vigtige i det her forslag.

Jeg har måttet sige i de forhandlinger, vi har haft med hestesporten, at der altså er grænser for, hvor langt vi kan gå, og jeg synes, at der er grund til at benytte denne her lejlighed til at sige tak til en række organisationer for deres støtte til, at det her arrangement kunne realiseres.

Der har været indlæg under denne debat, som har tilkendegivet, at man er gået lige til stregen, en enkelt – jeg tror, det var SF's ordfører, hr. Aage Frandsen – sagde, at man måske var

gået lidt over stregen i forsøget på at redde hestesporten i Danmark.

Jeg synes, at det er udtryk for, at vi her har fundet en balance, som jeg tror, hestesporten bør notere sig. Der er her lagt en offervilje for dagen, man har strakt sig ganske, ganske, ganske langt, og det siger jeg også på baggrund af den debat, der jo har været i hestesporten i årevis om deres vanskeligheder internt.

Jeg synes, der er grund til at sige tak for de bestræbelser, som mange har bidraget med, ikke mindst til de organisationer, som er på tipsnøglen i dag, sige tak, fordi de har vist den velvilje over for hestesporten.

Tak også til partierne. Jeg tror, det var Kristeligt Folkepartis ordfører, men også andre, som pegede på, hvor vanskelig en opgave det er at lukke op for den Pandoras æske, som tipsnøglen jo er. Det er ikke nogen nem opgave, og derfor synes jeg også, at vi har grund til at være glade for, at der trods alt i partierne er en forståelse for det, der her ligger.

Jeg skal sige, at jeg ikke har tænkt mig at kommentere alle partiers ordførere, men der er nogle mere principielle ting, som går igen, og en af dem er det, som hr. Ole Stavad fremhæver, nemlig spørgsmålet om Tipsungsdomsnævnet.

Jeg har noteret de bemærkninger, der er kommet, jeg vil referere dem videre til undervisningsministeren, der desværre ikke har haft mulighed for at være til stede i dag, men jeg er vidende om, at der er god kontakt mellem Undervisningsministeriet og DUF, og jeg håber, at vi finder en fornuftig løsning på det spørgsmål. Det samme gælder også spørgsmålet om Dansk Firmaidrætsforbund.

Så er hr. Ole Stavad jo særlig kyndig, når det drejer sig om familiefejder, og jeg skal ikke i den forbindelse føje noget til. Jeg synes, at hr. Ole Stavad, med den ekspertise, han besidder på dette område, fik udtrykt det ganske præcist.

Kl. 14.25

Så er der spørgsmålet omkring monopol, og der har jo været talt og skrevet meget om den sag. Jeg har adskillige gange sagt offentligt i den debat, at man da godt kan anlægge det synspunkt, at det ikke er særlig liberalistisk at have et system, som hviler på, at der er en tipstjeneste, som vi har det i Danmark. Men det var det valg, vi traf, da vi i sin tid i forbindelse med EU skulle træffe en række valg.

Vi traf jo også valg omkring sommerhuse f.eks., vi traf en række andre valg, men i spørgsmålet om, hvorvidt vi vil have et kommercielt

marked eller bevare et system, som vi kender det i øjeblikket, der støtter dansk kultur, veldædige formål, unge og idrætsudøvere og en lang række andre gode formål, valgte vi altså fra dansk side det sidste.

Jeg vil ikke sige, at det nødvendigvis behøver at være den eneste løsning i al fremtid. Vi har ikke afskåret os fra at se på andre modeller. Men jeg vil bare sige én ting, og det er, at hvis vi gik væk fra den her model, ville vi jo efterlade et finansieringsbehov på 2,4-2,5 mia. kr., det er på det lag, og det finansieringsbehov skulle så klares på en anden måde, ved højere skatter, eller hvad ved jeg?

Derfor er det godt med denne diskussion, og jeg er helt bevidst om, at den da absolut kan fortsætte, men indtil dette øjeblik har jeg ikke set en model for løsning af det her problem, som sikrer, at de veldædige formål, vi støtter over Tipstjenesten, så også vil kunne gå en tryk fremtid i møde.

Det kan være, det kommer, o.k. så lad os se på det, men jeg har altså ikke kunnet finde det indtil dette øjeblik, og det er jo det, der er kernen i denne diskussion, nemlig at man må foretage et valg. Det valg, vi altså indtil videre har foretaget i Danmark, går ud på, at vi laver en spilleorganisation som den, vi kender, hvor pengene går til veldædige formål.

Andre lande har valgt at gøre det kommercielt, men man kan ikke gøre begge dele. Enten gør man det ene, eller også gør man det andet, og det er helt i overensstemmelse med EU-reglerne. Adskillige lande har gjort, som vi har, og vi ligner jo meget de skandinaviske lande, også når det drejer sig om annoncer, reklamer, emner som også har været inde i debatten i dag. De regler, vi har, svarer til dem, man har i Sverige og Norge.

Man må altså vælge, og når man så har truffet det valg, må man selvfølgelig også sikre sig, at den tipstjeneste ikke undermineres af alle mulige andre. Det er derfor, jeg siger, at det er et enten-eller, det kan ikke være et både-og. Derfor har vi også måttet sikre os mod udenlandske angreb af den ene eller anden karakter, og det er jo også klart fremgået af debatten.

Lad mig så sige sådan mere direkte, at mange af reklamerne for udenlandske bookmakere har præg af formidling og er dermed i givet fald ulovlige også allerede efter den gældende lovgivning. Det er ulovligt at formidle udenlandske spil i Danmark.

Men alt det kan vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet, og jeg skal ikke gå i dybden med flere detaljer omkring det spørgsmål.

Jeg har noteret mig, at SF og Det Radikale Venstre endnu ikke har taget endelig stilling, det synes jeg der er grund til at respektere. Jeg vil bare sige til den radikale ordførers udsagn om, at organisationerne har betalt en høj pris for det her, at det kan da godt være, at det er et radikalt synspunkt, men så skal man lige bemærke, at det, man fik til gengæld for sin offervilje, var en 50/50 pct.-ordning, som jo er et ganske positivt bidrag til regnestykket i organisationernes favør.

Kl. 14.30

Jeg skal ikke fordybe mig i det spørgsmål, der blev rejst med hensyn til Tipstjenesten. Jeg har fået oplyst, at Rigsrevisionen er i gang med en undersøgelse af hele det spørgsmål, som mig bekendt vil blive færdig her til foråret, og jeg håber, at den vil kunne give svar på de stillede spørgsmål.

Endelig skal jeg til hr. Tórbjørn Jacobsen sige, at jeg er meget glad for den positive indstilling, hr. Tórbjørn Jacobsen har vist på talerstolen her i dag omkring dette vigtige spørgsmål. Jeg er også glad for den dialog, vi havde med landsstyret på Færøerne lige før jul, om end den blev lidt kortvarig og hurtig.

Jeg håber og tror på, at vi finder en fornuftig løsning til glæde for alle parter, og at spørgsmål i øvrigt omkring dette meget omfattende lovkompleks vil kunne blive afklaret under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

En enkelt kommentar og et enkelt spørgsmål – først kommentaren:

Med hensyn til om en liberalist nu også kan forsvare det her, synes jeg bare, at skatteministeren skal henholde sig til, at også en liberalist jo har adgang til undtagelsesvis at opføre sig fornuftigt. Denne sag kan så bruges som eksempel.

Med hensyn til de øvrige ting, skatteministeren var inde på i forhold til hestesporten, vil jeg godt spørge, om ikke skatteministeren sammen med os andre vil være med til at sige til hestesporten, at nu har vi haft de her diskussioner, jeg tror, jeg kan sige i alle de år, jeg har siddet i Folketinget, dvs. over 20 år, og hver gang vi tror, at vi har fundet en løsning, kommer hestesporten tilbage og siger, at de alligevel ikke har kunnet

løse problemerne, og om vi kan hjælpe dem. Og vi har hjulpet den ene gang efter den anden.

Nu er budskabet fra et samlet Folketing, også fra den borgerlige side, at nu ligger der en løsning. Vi synes, at mange har medvirket, og mange er gået langt for at finde den løsning, og nu er problemet jeres eget. Det nytter ikke, at I kommer tilbage, hvis ikke I kan løse det inden for de her rammer. Ansvar er jeres.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Nu sagde skatteministeren, at han ikke ville gå ind i en nærmere besvarelse til de enkelte ordførere, så derfor bliver jeg nødt til at gå op med en kort bemærkning.

For det første vil jeg gerne have skatteministeren til at svare konkret på, hvad der blev af den uvildige undersøgelse af Tipstjenesten, som Venstres skatteordfører, hr. Peter Christensen, ville se på.

For det andet: Når nu skatteministeren siger, at det godt kunne være, at der kunne findes en anden model, vil jeg gerne have at vide, om det betyder, at skatteministeren er villig til at nedsætte et uafhængigt udvalg. Det vil sige et udvalg, hvor Skatteministeriet ikke har plads, hvor Tipstjenesten ikke har plads, og hvor organisationerne ikke har plads, altså et uafhængigt udvalg, som skal kigge på alternativer til den model, vi kender i dag.

Jeg bliver også nødt til at spørge, om skatteministeren ikke er opmærksom på, at den udenlandske omsætning på spilleområdet er steget fra omkring 130 mio. kr. til 750 mio. kr. Tror man virkelig, at man med det her forslag har sat en prop i?

(Kort bemærkning).

Tórbjørn Jacobsen (TF)

Jeg takker skatteministeren for hans kommentarer til det, jeg sagde.

Jeg går ud fra, at når landsstyret har behandlet sagen, har man brugt den indfaldsvinkel, at hvis den totale sum, der tilfaldt de færøske organisationer, idrætslivet, foreninger ungdomsorganisationer osv., var den samme, så var man stort set positiv over for lovforslaget.

Kl. 14.35

Nu har jeg prøvet at regne på de tal, der er oplyst i den brevveksling, der har været, og jeg går ud fra, at den gevinstskat, som jeg omtalte, er med i konceptet, ellers holder det ikke helt vand økonomisk. Kan skatteministeren fortælle

Folketinget, om den gevinstskat af de færøske gevinster, som i dag tilfalder den danske stat, er med? Det var det, jeg ville vide.

Hvis det ikke er sådan, går jeg ud fra, at man tager det op i Skatteudvalget og får det forandret, således at gevinstskatten går ind i den færøske landsskat.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg med hensyn til det sidste sige, at vi principielt ikke har ladet forslaget omfatte spørgsmålet om gevinstafgifterne, men jeg synes nok, at den løsning, der nu ligger for så vidt angår Færøerne, er en løsning, som i allerhøjeste grad giver Færøerne mulighed for nu at øge deres indtjening på det her område. Den øgede selvstændighed tror jeg, at mange vil være glade for også i det færøske. Så mon ikke vi er landet godt også dér?

Så vil jeg sige til spørgsmålet omkring en undersøgelse, at jeg nævnte faktisk i mit svar, at Rigsrevisionen mig bekendt har iværksat en undersøgelse på det her område, som vil resultere i en redegørelse her i forårsmånederne, om hele den problemstilling, som rejses. Jeg går ud fra, at den giver svar, og bedre kan det næppe gøres.

Med hensyn til det principielle, som jeg synes er en vigtig diskussion, overvejer vi i øjeblikket i Skatteministeriet en overordnet lovgivning omkring spillelovgivningen i Danmark.

Vi har jo fået en spilleredegørelse sidste år, og de, der har haft lejlighed til at læse den rapport, vil vide, at der her lægges op til en diskussion om grundlæggende principper for spil i Danmark i al almindelighed og selvfølgelig Tipstjenesten i særdeleshed, om, hvordan det skal kontrolleres og organiseres osv., osv., osv. Der er jo en række væsentlige spørgsmål, som ikke mindst den nye udvikling efterlader.

Så skal jeg til sidst sige noget til spørgsmålet omkring hestesporten. Jeg synes, hr. Ole Stavad udtrykte det meget klart, og jeg synes også, at de forhandlinger, jeg har haft med repræsentanter for hestesporten viser, at vi har strakt os til det yderste. Jeg er meget glad for, at hr. Ole Stavad gik på talerstolen og gav udtryk for synspunkter, som ligger helt på linje med det, jeg selv har sagt, og som også ligger på linje med, hvad andre ordførere har sagt i dag. Så det budskab håber jeg nu bundfælder sig de rigtige steder.

(Kort bemærkning).

Tórbjörn Jacobsen (TF):

Jeg takker endnu en gang skatteministeren for hans bemærkninger. Jeg er også enig med ham i, at således som forslaget ligger nu, har spillet på Færøerne større udviklingsmuligheder. Det er helt korrekt.

Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg ikke skulle komme ind på det principielle i det her, men nu blev det nok alligevel principielt, fordi man lægger op til, at Færøerne bliver et spilleområde for sig selv på alle måder og kommer på en eller anden måde til at danne sin egen cyklus på det her område.

Kl. 14.40

Derfor kunne jeg også tænke mig, at gevinstafgifterne, som selvfølgelig er en del af det her, også var en naturlig del, således at det, som de færøske gevinster betaler i afgift, selvfølgelig er en del af det, der går til de færøske reformer eller ned i den færøske landskasse. Det er nok så rimeligt.

Nu ved jeg ikke, om det rent teknisk kan være med i en lov af denne her slags, det er jeg ikke klar over. Men det kan skatteministeren eller Skatteudvalget måske finde ud af.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi får et tilsagn fra skatteministeren om, at vi får en helt uvildig undersøgelse og afklaring af, om man kan finde en anden model på det her område.

Vi har tal, også fra Dansk Tipstjeneste, som peger på, at de udenlandske bookmakere er gået fra i 2000 at omsætte for omkring 130 mio. kr. til ifølge vicedirektør Jean Jørgensen nu at være oppe på i nærheden af 1,5 mia. kr., og man kan vel ikke forvente, at det hul er lukket med den her lovgivning; så naive nægter jeg at tro på, at de partier er, som har indgået denne her aftale, inden vi er kommet i Folketingssalen overhovedet. Derfor kan man spørge, hvor meget første behandling der er i det, vi foretager os i dag; kagen er jo færdigbagt, den er nærmest taget ud af ovnen, men lad det nu være.

Jeg har hørt skatteministeren i dag – og hr. Ole Stavad – flere gange sige, at man har strakt sig alt det, man overhovedet kunne og mere til i forhold til hestesporten. Derfor bare ét spørgsmål: Kunne man ikke forestille sig, at man faktisk havde strakt sig for langt og derfor kunne skære f.eks. 3,5 mio. kr. ned i det tilskud og lade de penge gå tilbage til f.eks. idræt i dagtimerne?

Det var et helt konkret forslag, som man da må kunne forvente en positiv modtagelse af fra regeringens og Socialdemokratiets side, når man tænker på sloganet »mennesket først«.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Vi er jo godt klar over, at hvis Dansk Tipstjenestes indkomster falder, bliver der også mindre til de formål, som vi giver det ud til. Nu nævner hr. Anders Samuelsen tallet 750 mio. kr., jeg ved ikke, om det er rigtig, jeg har fået et tal på 1,5 mia. kr., der er gået til disse udenlandske spil.

Men når nu det er ulovligt, skal det selvfølgelig også forfølges, det er klart, og jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvilke midler politiet har til det i dag, og er der nogen sinde nogen, der er dømt efter denne her spillelov i Danmark?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Inden jeg giver ordet til skatteministeren, har hr. Ole Stavad fået lov til, i stedet for at tage et helt ordførerindlæg, at komme med en kort bemærkning som kommentar til et af de andre medlemsindlæg.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Der er lige en enkelt ting eller to, det er vigtigt at få sagt til hr. Anders Samuelsen, for jeg tror, der er nogle misforståelser. Vi har ikke indgået en aftale med nogen om det her. Vi har talt med en masse organisationer i et meget, meget, meget langt forløb om de ønsker og de muligheder, der har været for at få det her op på en måde, så der var en rimeligt bred enighed om, at det var fornuftigt. Det var det ene.

Når vi tager motion i dagtimerne, FMI, så vil hr. Anders Samuelsen, hvis han havde været her under min ordførertale, have hørt de, tror jeg han ville have syntes, kloge bemærkninger, jeg på Socialdemokratiets vegne sagde der. Der opfordrede jeg til, at vi, inden vi når frem til tredje behandling – det er en af vores forudsætninger – finder en løsning, der ligger inden for de rammer, der er givet som høringsvar fra FMI selv. Så vi sætter også her mennesket først, og vi har så den fordel, at vi har været først også på talerlisten, og derfor har vi kunnet sige det, inden hr. Anders Samuelsen kom.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Anders Samuelsen må godt svare på det her, så vi får den sag klaret.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg er meget glad for at få den præcisering fra hr. Ole Stavad. Jeg ser frem til, at det udsagn, som hr. Ole Stavad er kommet med her, holder hele vejen hen til banken eller til tredjebehandlingen, så det faktisk er sådan, at vi får ændret på det her område. Det vil vi i hvert fald forfølge fra vores side.

Jeg kan se, at skatteministeren ikke har markeret for svar endnu, men nu kommer det. Det lyder godt, for så vil jeg vende tilbage, hvis der er behov for det.

Kl. 14.45

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Ja, det håber jeg sådan set ikke der bliver, for jeg vil give et tilsagn om at svare på de spørgsmål, som der måtte være behov for at svare på under udvalgsbehandlingen, og kun lige her sige, at jeg har talt om de undersøgelsesarbejder, der er sat i gang, de overvejelser, regeringen er i gang med at gøre sig, og det arbejde, som foretages i Rigsrevisionen.

Der må jeg så bare, når nu hr. Anders Samuelsen spørger, om vi så dog ikke kunne føre nogle millioner kroner den anden vej, sige, at se, så har vi her, synes jeg, et rigtig, rigtig, rigtig godt eksempel på, hvor svært det er at lukke den der Pandoras æske op, for det ender meget, meget nemt med, at der er en eller anden af alle de parter, der skal tages i ed i det her spørgsmål, som siger: Åh, kunne vi så ikke lige det der, og kunne vi ikke lige det der og det og det der?

Jeg minder om, at her er en aftale med en række organisationer indbyrdes om, at de siger: Vi vil godt under de og de forudsætninger være med til at løse det her problem. Det synes jeg altså er flot af organisationerne. Det synes jeg virkelig er flot af organisationerne. Og der er det så, vi skal være varsomme med her det ene parti efter det andet at begynde at brække en sådan aftale op.

Så skal jeg bare sige til hr. Tórbjørn Jacobsen – jeg tror ikke, han er til stede mere – at de spørgsmål, han rejste, har jeg jo delvis svaret på, og ellers må vi klare det under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg mangler stadig væk at få et klart svar fra ministeren på, hvorvidt ministeren vil være villig til at nedsætte et udvalg, et fuldstændig uvildigt udvalg, til at kigge på, om man kan gøre det på

en anden måde, når nu ministeren selv siger, at han stadig med lys og lygte leder efter, om man kan finde andre måder at gøre det på.

Så er der det med Pandoras æske. Det kan vel ikke være sådan, at når vi mødes her til en første behandling, så har Pandoras æske været åbnet, men er også lukket igen. For hvad skal vi så med første, anden og tredje behandling? Kan vi så ikke bare gå direkte til tredjebehandlingen? Det må vel være sådan, at Pandoras æske er åben.

Vi har i dag hørt næsten klokkeklart fra denne talerstol en skatteminister sige, at hestesporten har fået alt for meget. Man kunne ikke se, man kunne ikke høre andet. Vi brugte 10 minutters indledning på en opsummering, 10 minutters indledning på at vride sig, ikke i hestemøg, men i hvert fald vride sig i forhold til, hvor meget hestesporten havde fået. Så må det være muligt, at vi kan forhandle igen.

Vi har også Danmarks Idræts-Forbund – når nu vi skal tale om, hvor glade alle er for det – der beklager sig over, at det har været nødvendigt at tage penge fra amatøridrætten under DIF. Der er altså flere steder, hvor vi kunne sætte mennesker før heste, forhåbentlig også med Socialdemokratiets fulde opbakning hele vejen hen til tredjebehandlingen.

Så jeg vil gerne bede skatteministeren afklare de to punkter.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Vil skatteministeren det? Nej. (*Ophold*). Det vil skatteministeren gerne alligevel.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jo, det vil han gerne, og det har han også givet tilsagn om.

Udvalgsarbejdet er absolut åbent for at drøfte alle detaljer, men jeg har altså her givet en række svar på de spørgsmål, der er stillet. Jeg tror ikke, vi kommer det nærmere i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/12 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringsforeninger med få medlemmer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/12 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Kl. 14.50

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede i dag, har jeg på hans vegne lovet at sige følgende:

Selv om det er et tekstmæssigt omfattende lovforslag, vi behandler her i dag, vil det være de færreste danskere, som direkte kommer til at mærke vedtagelsen af loven i deres hverdag. Vi har at gøre med en lovgivning på et meget smalt område, men også smalle områder kan have stor betydning for de berørte parter.

Forslaget går ud på at lave en ny gennemskrivning og opdatering af lov om beskatning af kontoførende investeringsforeninger. Lovforslaget bygger på det tidligere lovforslag nr. L 21, som blev fremsat før folketingsvalget i 2001 og derfor bortfaldt inden vedtagelsen.

Der er ikke med lovforslaget lagt op til at ændre i det substantielle indhold i loven. Det enkelte medlem skal fortsat beskattes af sin andel af foreningens indtægter og udgifter, som om værdierne var ejet direkte af medlemmet og ikke gennem en investeringsforening.

Med lovforslaget bliver der ryddet op i en vanskeligt tilgængelig og mangelfuld lov, som tiden og udviklingen er løbet fra. Ved med denne nye lov at lovfæste praksis på området skabes der større klarhed og dermed også større retssikkerhed. Venstre støttede lovforslaget tidligere og kan naturligvis også støtte det nu.

Vedrørende lovforslag nr. L 113, som har samme ordfører, som stadig ikke kan være her, kan jeg sige, at i lighed med det lovforslag, som jeg