

Afstemning

Kl. 10.15

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelsesrum. (Smidiggørelse af reglerne for opførelse og indretning af sikringsrum m.v. og forlængelse af klargøringsfristen for sikringsrum). Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen). (Fremsat 5/12 2002. Første behandling 23/1 2003. Betænkning 20/3 2003. Anden behandling 8/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om en registreringsordning for alternative behandlere.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 26/11 2002. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 12/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Birthe Skaarup (DF).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Jørgen Winther (V):

Jeg vil gerne sige på Venstres vegne, at Venstre er positiv over for intentionerne i forslaget; at Venstre er positiv over for, at der bliver indført en registreringsordning.

Det er sådan, at i dag er der mange mennesker, som benytter sig af alternative behandlere. Det gælder zoneterapi, det gælder massage, det gælder mange andre ting, og der er også mange mennesker, der føler, de har rigtig god gavn af disse former for alternativ behandling. Man kan godt sammenligne det med, hvis man får gigtpiller i stedet for. Der er relativt mange bivirkninger af dem, man kan få for meget mavesyre og mange andre ting, så derfor er alternativ behandling god på mange, mange måder.

Venstre er altså positiv over for, at der indføres en registreringsordning. Men samtidig er vores holdning, at det ikke er nødvendigt at regulere ved lov, og derfor stemmer Venstre altså nej til forslaget som helhed, men ja til ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget af Birthe Skaarup (DF) vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg er lidt ked af, at dette beslutningsforslag bringes frem til afstemning her i dag, for som jeg allerede tilkendegav under førstebehandlingen, arbejder regeringen faktisk allerede loyalt på at indfri det, der er intentionen med beslutningsforslaget, nemlig at etablere en registreringsordning, som er branchebaseret.

Jeg orienterede under førstebehandlingen om, at der er sat et arbejde i gang, og at jeg inden sommerferien regner med at modtage et udkast til et sæt retningslinjer fra Sundhedsstyrelsen. Jeg havde sådan set håbet, at det arbejde kunne færdiggøres, inden Folketinget forholdt sig til, om det var nødvendigt at ty til lovgivning for at sikre en sådan registreringsordning, men jeg må altså konstatere, at et flertal vil det anderledes, og det tager jeg naturligvis til efterretning.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at når regeringen ikke kan støtte forslaget, er det bestemt ikke, fordi regeringen har noget imod en registreringsordning. Som sagt er vi allerede i gang med at etablere en registreringsordning, og vores modstand skyldes alene, at regeringen er betænkelig ved nogle af de krav, som beslutningsforslaget indeholder; bl.a. vedrørende tilsynet med registreringsordningen og kravet om godkendelse af betryggende uddannelser m.v. og især det forhold, at registreringsordningen ifølge beslutningsforslaget skal gennemføres ved lovgivning.

Kl. 10.20

Regeringen kan som sagt tilslutte sig intentionerne i beslutningsforslaget, bl.a. at befolkningen hermed får en bedre indsigt og et bedre grundlag for at tage stilling til de konkrete alternative behandlingstilbud. For så vidt angår selve indførelsen af en registreringsordning for alternative behandlere, er regeringen derfor positivt indstillet, men vi anser det altså ikke umiddelbart for nødvendigt eller hensigtsmæssigt med en lovregulering af registreringsordningen. Vi synes sådan set ikke, at der er nogen grund til at lovgive, hvis målet kan nås ad anden vej, og det er baggrunden for, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Som jeg allerede har været inde på, har jeg for lang tid siden anmodet Sundhedsstyrelsen om i

samarbejde med brancheorganisationerne for de alternative behandlere at udarbejde et udkast til retningslinjer for en registreringsordning. Jeg vil gerne oplyse over for Folketinget, at når et sådant udkast foreligger – jeg regner med, det bliver til sommer – vil jeg gerne invitere partierne, både de partier, der støtter beslutningsforslaget, og de partier, der med den argumentation, jeg har fremført her, ikke støtter beslutningsforslaget, til en drøftelse om en model for en registreringsordning, hvor vi også kan drøfte behovet for en eventuel lovgivning.

Grete Schødt (S):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til ministeren for invitationen. Vi skal gerne medvirke, men vi vil meget gerne medvirke til, at det bliver gennem lovgivning, og det er det, et flertal her i Folketinget beslutter i dag.

Jeg tager ordet, fordi jeg under førstebehandlingen ikke gav forslaget fuld og helhjertet støtte på Socialdemokratiets vegne. Vi har under udvalgsarbejdet stillet en række spørgsmål, vi har fået nogle positive svar, der gik i den retning, vi gerne ville gå, og det betyder, at Socialdemokratiet i dag stemmer for beslutningsforslaget om en registreringsordning for alternative behandlere.

Når regeringen og Venstres ordfører er så positive, kan jeg faktisk ikke forstå, hvorfor man ikke stemmer sammen med os. Det er et lille skridt i den rigtige retning, for at man kan kalde sig registreret alternativ behandler, det er faktisk det, beslutningsforslaget handler om i denne omgang.

Birthe Skaarup (DF):

Jeg takker for støtten fra Socialdemokratiet, og jeg er naturligvis ligesom Socialdemokraterne lidt uforstående over for, hvorfor regeringen ikke kan støtte forslaget, også fordi vi er enige om intentionerne i det.

Det, vi gerne vil med forslaget, er at komme et skridt videre på området for alternativ behandling, også over for borgerne, så de får kvalitet i behandlingen. Der kommer noget uddannelse ind, der kommer nogle etiske krav, og det har været meget vigtigt for os. Vi har imødekommet regeringen på den måde, at vi har stillet et ændringsforslaget, så der blev lidt mere tid til at få lovgivningen implementeret.

Tak for tilslutningen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er en kort bemærkning til både fru Grete Schødts og fru Skaarup.

Af begge ordførertaler kan jeg høre, at i substansen er vi ikke ret meget uenige. Nu inviterer ministeren så til et møde hen over sommeren, og så er jeg ret sikker på, at vi finder en rigtig god og fornuftig løsning. Man kan høre, at Venstre er positiv, ministeren er positiv, alle er jo egentlig positive over for intentionerne, så derfor hilser vi det med glæde, og vi finder i fællesskab en god løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Kl. 10.25

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 50 stemmer (S, DF og RV) mod 49 (V og KF); 11 (SF, EL og KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Indenrigs- og sundhedsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Fortsættelse af anden (sidste) behandling

af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om autorisationsordning for danske bandagister.

Af Lone Møller (S) m.fl.

(FremSAT 10/12 2002. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 12/3 2003. Første del af anden (sidste) behandling foretaget 18/3 2003. Tilføjelse til betænkning 19/3 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lone Møller (S):

Normalt er det jo sådan i dette Ting, at man sagtens kan hjælpe hinanden, uanset om man sidder i den ene eller den anden position, så derfor plejer der ikke at være de store problemer, hvis man beder om udsættelse af en behandling. Men i dette tilfælde vil jeg nok sige, at begrundelsen for at bede om udsættelse holder altså ikke – hvis man kan sige det sådan: Den holder ikke i byretten.

Det er sådan, at det er et meget lille forslag, og at det vil være rimelig enkelt at udarbejde et lovforslag, så derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte det stillede ændringsforslag.

Hvis det endelig var, at man skulle levere lidt af et surt opstød, kunne man sige, at det er utroligt, at regeringen vil have udsættelse af et så lille forslag, men først påregner at komme med sit eget lovforslag om patientrettigheder den 29. april. Vi vil altså ikke støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 47 stemte for, 62 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 61 stemmer (S, DF, SF, RV, EL og KRF) mod 49 (V og KF).

Formanden:

Indenrigs- og sundhedsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af patentloven, designloven, varemærkeloven og brugsmodelloven. (Regler om indleveringsdag, oversættelse af europæiske patenter, genoprettelse m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 15/1 2003. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 3/4 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Vi sagde ved betænkningsafgivelsen, at vi ville redegøre for vores stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag her ved andenbehandlingen.

Jeg står her med en skrivelse fra Erhvervsudvalgets sekretær, som beder mig færdiggøre skemaerne for så vidt angår mit parti, fordi vores ordfører ikke kunne være til stede ved Erhvervsudvalgets møde, og det var der jo mange andre, der heller ikke kunne på grund af mødet i Kommunernes Landsforening. Derfor har jeg med interesse læst det oplæg angående ændringsforslagene, jeg fik tilsendt, og her står der, at Dansk Folkeparti er for en lang række forslag. Endvidere står der i mailen, at man skal have min tilbagemelding.

Når jeg læser den endelige betænkning, som er blevet udarbejdet, efter at man sådan set havde fastslået, at det var en anden betænkning, nemlig udkast 5, der var gældende, står jeg lidt undrende over for situationen. Hvad er det for et møde, der har været afholdt mellem de to møder, som er nævnt i oplægget?

Kl. 10.30

Men det kan jo godt være, at der er indført en anden parlamentarisk skik, som betyder, at man sådan set behandler tingene i uformelle udvalg. Hvis det er tilfældet, så vil jeg da godt anmode om at få at vide, hvor det står skrevet i forretningsordenen, at man kan foretage den slags uanmeldte afholdelse af møder. Jeg synes ikke,

det er i den ånd, som Folketinget handler i, hvis Folketinget kommer med en række oplysninger til andre medlemmer, når det bagefter viser det sig, at de ikke holder stik.

Men det kan som sagt godt være, at det her var nogle rent principielle betragtninger, som jeg må bede nogen om at tage stilling til. Jeg vil godt bede om, at sagen kommer tilbage til udvalget, så vi får mulighed for at lave den endelige og rigtige betænkning, som er udvalgsbehandlet, for det er ikke det, der er tilfældet, sådan som tingene nu er forelagt.

Jeg ved ikke, hvordan vi får mulighed for at have en sådan drøftelse, men jeg synes i hvert fald ikke, at det er en tilfredsstillende måde at behandle Folketinget på. Det kan da godt være, at der er præcedens for den slags ting, men så lad mig få det at vide af nogen, som sådan set også er ansvarlige for, hvordan Tinget behandler sine sager.

Når jeg har sagt disse principielle betragtninger og bedt om, at sagen kommer tilbage, så mener jeg også, at vi må have spørgsmålet, om sagen kan komme tilbage, afgjort, så vi kan få en egentlig udvalgsbehandling af de nye beslutninger, som sådan set er truffet imellem de her to møder.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

For SF er der to ting, som er vigtige.

Det er for det første ændringsforslagene. Vi har stillet et ændringsforslag om, at det både er sammendraget og selve patentkravet, der skal oversættes til dansk.

Vores begrundelse for det er, at det ikke er nok at have tilsyneladende fri konkurrence, man skal også have fair konkurrence på markedet, hvis man skal have en ordentlig fri konkurrence.

Med det forslag, der er lagt op til her, vil det blive sværere for små virksomheder, i hvert tilfælde inden for den del af den innovative produktudvikling, som ikke er højteknologisk, at søge rundt i patenter. Når man samtidig ved, at der kommer flere og flere patenter, som man skal orientere sig i og nogle gange lave hækkeløb imellem, er det meget vigtigt, at vi ikke glemmer iværksætteriet, at vi ikke glemmer innovationen, og at vi ikke glemmer de små virksomheder, sådan at det primært er de store virksomheder, der har mulighed for at orientere sig i det her.

Jeg kan simpelt hen ikke begribe, at i hvert tilfælde ikke Dansk Folkeparti vil stemme for det her. Mig bekendt taler Dansk Folkeparti ofte