

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om markedsføring af sundhedsydelse.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 23/1 2003. Betænkning 9/4 2003. Anden behandling 22/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det har indimellem været diskuteret, om patienterne får den information, de skal have om alt fra sundhedsydelse til medicin. Med det her lovforslag prøver regeringen at sende et signal om, at man ønsker mere oplysning, men konsekvensen er den forkerte.

Konsekvensen er, at det nu bliver muligt at lave reklamer for sundhedsydelse, at det nu skal være muligt at indføre dumpingpriser, at det nu populært sagt skal være muligt at sælge behandling af to fodvorter til én fodvortes pris. Det er det, der er konsekvensen.

Kl. 14.10

Undervejs i udvalgsbehandlingen har vi spurgt, hvordan patienterne i fremtiden sikres imod kvaksalveri, når det nu bliver muligt for sundhedspersoner at skrive uddannelser på, man har taget i udlandet, og reklamere for behandlinger, som ikke er godkendt i det danske sundhedsvæsen. Men vi har ikke fået noget svar, og der er ikke kommet noget klageorgan, hvor patienterne kan klage, hvis de føler sig dårligt behandlet.

Det kan Socialdemokratiet ikke støtte. Vi støtter mere oplysning til borgerne, men vi mener ikke, at reklame er den rigtige vej. Derfor kan vi ikke støtte lovforslagets endelige vedtagelse her i dag.

Hans Andersen (V):

Fru Sophie Hæstorp Andersen kommer her fra talerstolen med en lang række påstande, men de bliver jo ikke mere rigtige af at blive gentaget endnu en gang. Vi havde en lang debat under førstebehandlingen af dette forslag, og grundlæggende må vi bare sige, at vi har tillid til, at information kan være med til, at de enkelte patienter kan træffe et bedre og mere reelt frit valg end i den nuværende situation.

Den nuværende situation er jo, når man skal vælge læge i dag, at man kun har mulighed for at notere et navn og måske en alder, men så kan man i øvrigt ikke få flere informationer. Vi ønsker, at der skal være flere informationer til den enkelte, og med dette lovforslag bliver dette gjort muligt. Derfor vil jeg opfordre til, at vi stemmer for.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvis regeringen virkelig ønskede at fremme øget information, kunne man have været med til at støtte det beslutningsforslag, som Socialdemokratiet fremsatte om, hvordan man sikrer en ensartet og lodig information via internettet, via sundhedsportalen sundhed.dk. Det ønskede man ikke. Man har ikke lødigt ønsket at deltage i den debat om, hvordan man skaber lodig og ensartet information. Man har kun ønsket at fremme debatten om, hvordan man sikrer reklame.

Det er også tankevækkende, og det vil jeg godt høre hr. Hans Andersens kommentar til, at de private hospitaler nu i sidste uge var ude i pressen og sige, at de ikke støtter det pågældende lovforslag og derfor har set sig nødsaget til selv at lave etiske spilleregler på området.

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Jeg synes, at det er meget interessant, at fru Sophie Hæstorp Andersen nævner sundhedsportalen, for sundhedsportalen er jo et element i den kommende information, alle patienter skal have. Men det er et supplement til, at man skal kunne informere patienterne meget bedre end i

dag. Så det er et supplement. Det er ikke et enten-eller. Det her er et spørgsmål om både-og.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (V, DF, og KF) mod 46 (S, SF, RV og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 110:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af associeringsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Chile på den anden side.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 14/3 2003. Første behandling 26/3 2003. Betænkning 11/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Det er ikke, fordi jeg har nogen særlige indvendinger mod selve aftalen, men jeg har et spørgsmål til udenrigsministeren.

I forbindelse med aftalen fremgår det, at den har tre hovedområder, et vedrørende politisk dialog, et vedrørende økonomisk, videnskabeligt, socialt og kulturelt samarbejde samt en handelsaftale. Endvidere bliver det understreget, at respekten for de demokratiske principper og de grundlæggende menneskerettigheder er et centralt led i associeringsaftalen, og det er jeg glad for.

Kl. 14.15

Men i forbindelse med IPU's kongres i Santiago var den danske delegation på besøg på IRTC-centret og fik dér konstateret, at Chile faktisk ikke overholder FN's konvention mod tortur.

Det overraskede for ikke at sige rystede os, at man er i en situation i Chile, hvor man har givet amnesti til alle bødlerne, men hvor der stadig væk er en lang række af ofrene fra Pinochet-tiden, som stadig væk ikke har fået erstatning eller kompensation eller fået opfyldt det fulde rehabiliteringsbehov.

Derfor vil jeg gerne som det første spørge udenrigsministeren, om det er en sag, man vil forfølge, tage op med de chilenske myndigheder, for at få rettet op på det, så man sikrer, at Chile også overholder erklæringens § 14.

Det andet er, om det giver anledning til at genoverveje, at Danmark har skåret støtten til IRTC-centret i Santiago bort.

Det tredje er, om regeringen ved udenrigsministeren vil tage sagen op i EU, for det er faktisk sådan, fik vi konstateret, at EU her pr. 1. maj trækker støtten til IRTC-centret i Santiago tilbage. Det vil sige, at den sidste mulighed for frivilligt organisationsarbejde omkring hele rehabiliteringsindsatsen forsvinder, i hvert fald med støtte fra Europa, og det finder vi faktisk grundlæggende er i strid med associeringsaftalen. Derfor vil vi meget anbefale, at udenrigsministeren tager sagen op i regeringen i forhold til, at Danmark kan genoptage støtten til IRTC-centret, eller at man i hvert fald fastholder, at EU som minimum fortsætter den økonomiske støtte, plus selvfølgelig, at vi også politisk over for den chilenske regering rejser problemet med, at de ikke overholder FN's deklaration om torturofre.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det gode ved denne aftale, som jeg håber bliver vedtaget nu, er jo, at vi her kan få rammen omkring en politisk dialog. Det er jo en af de væsentlige ting, der ligger i aftalen, og det betyder, at vi derved kan bidrage til den positive udvikling i Chile. Det er klart, at Chile selvfølgelig skal overholde konventionen om torturofre, og denne aftale, vi får med Chile, gør det jo muligt for os igennem den politiske dialog at fremhæve de synspunkter, som hr. Ole Sohn giver udtryk for.

Jeg kan ikke stå her ved anden- og sidstebehandling og sagsbehandle en enkelt organisations økonomiske forhold og beslutninger omkring dem, men det er klart, at det her er håndtaget til at få diskuteret behandlingen af torturofrene med chilenerne.

At de har valgt at give amnesti – ja, Spanien valgte jo også, da de skiftede regime og gik over