

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om Handelsflådens Velfærdsråd. (Justering af de søfarendes og redernes bidrag til rådet).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 20/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Revurdering af godkendelser m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/11 2002. Første behandling 22/1 2003. Betænkning 26/3 2003. Ændringsforslag nr. 3 af 31/3 2003 uden for betænkningen af miljøministeren (Hans Christian Schmidt)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 og ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af miljøministeren (Hans Christian Schmidt) vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Byomdannelse).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1 2003. Betænkning 26/3 2003).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg skal på en række partiers vegne bede om at få lovforslaget tilbage i udvalget, da vi bl.a. gerne vil have lejlighed til at undersøge, om offentligheden stadig vil have adgang til de offentlige arealer, stadig vil have adgang til havnearealerne, i det øjeblik byomdannelsen har fundet sted.

### Keld Albrechtsen (EL):

Når også Enhedslisten gerne støtter ønsket om, at vi får en fornyet udvalgsbehandling, er det, fordi ministeren efter vores opfattelse ikke har gjort sit arbejde færdigt mellem første og anden behandling.

Vi bad om at få et forslag, der skulle muliggøre samarbejde mellem private investorer og kommunen, og så kommer der fra ministerens side nogle besynderlige forklaringer om, at hvis man åbner mulighed for frivillige aftaler, skal det opfattes som en tvangsforanstaltning, som ministeren mener må sammenlignes med en skat, og den skat kræver ifølge grundloven en særlig hjemmel.

Kl. 14.25

Jeg ved ikke, hvad det er for et juridisk kontor, der har udarbejdet det, men det er i hvert fald ren mystik. Derfor har jeg stillet et nyt forslag i udvalget, der går ud på, om ministeren så vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der giver kommunerne mulighed for at søge medfinansiering hos private ved frivillige aftaler.

Jeg kan sige til ministeren, at sådan har man klaret en masse problemer i byudviklingen i bl.a. London, og det tror jeg også at man har gjort i Norge.

Det er da noget mærkeligt noget, at det er fra regeringens side, at man ikke vil være med til at skabe lovgrundlaget for et samarbejde mellem

private virksomheder og offentlige myndigheder. Man plejer ellers altid at sige, at det er en borgerlig mærkesag, at der skal være et sådant samarbejde, men det skal der altså ikke, når det gælder byudviklingen. Og penge skal der heller ikke være til byudviklingen, for hvis ikke man får det redskab, sker det ikke.

Jeg stiller mig meget uforstående over for, hvorfor ministeren har den totalblokering i denne sag. Byudvikling får han i hvert fald ikke noget af, hvis ikke han vil gøre det her arbejde færdigt. Det håber vi så vi i udvalget kan få lejlighed til at komme videre med.

### Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører.

### Lars Christian Lilleholt (V):

Til trods for det meget, meget sene radikale ændringsforslag kan Venstre alligevel støtte, at forslaget går tilbage til udvalget til fornyet behandling mellem anden- og tredjebehandlingen.

Men jeg vil også godt sige ved denne lejlighed, at der har været masser af muligheder for at få de spørgsmål opklaret og også for at komme med ændringsforslaget. Forslaget var første gang til behandling her i Folketingssalen den 22. januar.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Ændret klagestruktur, styrkelse af kommunale samarbejder og digital kommunikation m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 22/1 2003. Første behandling 4/2 2003. Betænkning 26/3 2003. Ændringsforslag nr. 5-7 af 31/3 2003 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jacob Buksti (S):

Det ligner efterhånden et fast mønster med denne regering. På trods af løfter om det modsatte gennemføres mere og mere omfattende indgreb i det kommunale selvstyre og det lokale demokrati. Lægmandselementet afskaffes eller reduceres, og der sker øget statslig centralisering med overførsel af kompetence og økonomiske midler fra kommunerne til staten. Kommunernes økonomi forringes, men de skal jo bare prioritere, ligesom man må alle mulige andre steder. Sådan!

På trods af en meget omfattende udvalgsbehandling med talrige henvendelser til udvalget og langt over hundrede spørgsmål og svar står det stadig ikke klart, hvorfor skatteministeren i så stor hast ønsker at gennemføre så omfattende ændringer på skatteankenævnsområdet, som der her lægges op til. Regeringen tromler bare hen over det hele, ingen argumenter bider.

Ministerens hovedbegrundelse er angivelig retssikkerhedsmæssige problemer, som han ønsker at løse, men alligevel er det ikke lykkedes ministeren at fremkomme med bare et eneste konkret eksempel på konstateret retsikkerhed.

Ministeren har heller ikke kunnet levere nogen overbevisende argumentation for at gennemføre lovforslaget på et tidspunkt, hvor Strukturkommissionen er nedsat og til december i år skal fremkomme med modeller og for-

slag til en strukturreform. Det er forslag, som må forudses at få afgørende konsekvenser ikke mindst netop på skatteområdet.

Regeringen har på en række områder udsendt forslag og reformer under henvisning til netop strukturdiskussionen. På ingen af disse områder er begrundelsen for udskydelsen til nærmelsesvis så stærk som den saglige argumentation, der kan fremføres i forhold til det her forslag. Alligevel vælger flertallet at tromle forslaget igennem.

Kl. 14.30

På den baggrund er den eneste troværdige forklaring på skatteministerens hastværk, at han herigennem ønsker at løse sit eget budgetproblem ved at hente pengene fra kommunerne. Ministerens opgørelse af den økonomi, som kommunerne skal aflevere til staten efter DUT-reglerne, er da også blevet afdækket som aldeles uholdbar og imødegået på overbevisende måde fra såvel Kommunernes Landsforening som gennem henvendelser fra kommuner, der er inddraget i ministerens opgørelsesmetode.

Og det er da fuldstændig fantastisk, at ministerens eneste kommentar hertil ifølge ministerens eget svar på spørgsmål 62, bilag 49, er, at det vel er naturligt at han og Skatteministeriet søger at positionere sig bedst muligt forud for forhandlingerne med kommunerne om de økonomiske konsekvenser heraf for kommunernes økonomi.

Om regeringens hastværk siger ministeren helt åbenhjertigt i svaret på spørgsmål 115, bilag 84: »Uanset hvilket tidspunkt der vælges, vil det møde modstand af en eller anden form. ...

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der må være noget mere ro i salen, så man kan høre ordføreren.

#### Jacob Buksti (S):

... Så hellere få ændringen gennemført med det samme.« Jamen det er da mageløst.

Men sagen er, at når regeringen på den måde tager pengene fra det, der kan rationaliseres i kommunerne, forringes kommunernes muligheder for afgørende at levere en ordentlig velfærdsservice over for borgerne, ikke mindst i forhold til børnene, de svage og de ældre. Det forstærkes så yderligere af den uenighed, der hersker om det bagvedliggende talgrundlag, idet det synes udarbejdet for at kunne tage flest muligt penge fra kommunerne.