

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af lov om vandløb.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1

2003. Betænkning 30/4 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 22/1

2003. Betænkning 30/4 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

L 101 er en ændring af vandløbsloven. Kompetencen samles hos Sønderjyllands Amtsråd, og det giver en harmonisering af myndighedsstrukturen i forhold til de regler, som er gældende for resten af landet.

L 102 er en ændring af den særlige lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken. Her bliver kompetencen decentraliseret og overgår altså til amtsrådet.

Kl. 9.55

Venstre lægger vægt på, at ændringerne af lovgivningen tager sigte på at forenkle myndighedsstrukturen samt på regelforenklning og administrative lettelser. Hensigten har ikke været at ændre de forhold, der gælder i dag vedrørende vandløbsforhold, afvanding, bevanding, pumpeanlæg, diger m.v. i Tøndermarsken.

Venstre lægger endvidere vægt på, at eventuelle nye vedtægter eller regulativer for Tøndermarsken rent indholdsmæssigt fortsat fastholdes i overensstemmelse med de faktisk tilvejebragte bestemmelser, og at Digelauget og kogbe-

styrelserne bevarer deres hidtidige, kulturhistorisk betingede medindflydelse på indretning, drift, pasning og vedligeholdelse af vandløb, diger, pumper, sluser m.v. i Tøndermarsken.

Ændringsforslagene fra oppositionen er en udvidelse af formålsbestemmelsen, hvor man foregriber implementering af EF-fuglebeskyttelsesdirektivet og EF-habitatdirektivet om beskyttelse af dyr og planter. Vi kan ikke stemme for dem, fordi vi ikke mener, at de hører til i en speciel lov vedrørende Tøndermarsken, men må afvente en revision af naturbeskyttelsesloven.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er desværre nødt til at sige, at det er noget vrøvl, når fru Gudrun Laub siger, at ændringsforslagene må afvente den generelle lovgivning.

Problemet er, at denne speciallovgivning går forud for den generelle lovgivning. Det vil sige, at man i realiteten ikke ønsker at få de generelle regler til at gælde for Tøndermarsken, og det er det, man vedtager, hvis man vedtager lovforslaget uden at stemme for de ændringsforslag, der er stillet. Én ting er, at man ikke vil have de regler med og ikke vil have dem til at gælde for Tøndermarsken, men det må man da så stå ved i stedet for at forsøge sig med en teknisk bortforklaring.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

De almindelige regler gælder uden for Tøndermarsken, men det er jo normal lovforklaring, at de specielle regler går forud for de generelle regler, og miljøministeren har stillet i udsigt, at ved revisionen af naturbeskyttelsesloven vil forholdene blive taget særligt i betragtning, så man også laver reguleringer af Tøndermarskloven, hvis det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det svar var jo mere retvisende. Nu indrømmer man fra Venstres side, at det ikke er sikkert, at de forpligtelser, vi har med hensyn til habitatområder, og de generelle regler, vi har i vandbeskyttelseslovgivningen, også vil komme til at gælde for Tøndermarsken.

Man vil ikke sikre det nu, og hvorfor vil man ikke sikre det nu? Jo, det er, fordi man vil have muligheden for ikke at sikre det senere hen, og jeg synes bare, man skal stå ved, at det vil man ikke. Man vil sænke niveauet i forhold til det al-

mindelige niveau, og det vil man have lov til at også at kunne gøre i fremtiden.

Derfor er det bare udtryk for, at man ikke prioriterer miljøbeskyttelsen så højt, som vi andre gør. Det er en politisk diskussion, men jeg synes ikke, man skal forsøge sig med disse tekniske bortforklaringer. Det var bare det, jeg ville gøre opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Guðrun Laub (V):

Det er en fuldstændig urimelig fortolkning, hr. Keld Albrechtsen kommer med her. Der er jo intet, der bliver dårligere end i dag på grund af disse bestemmelser. Vi ved, at bestanden af trækfugle og ynglende fugle i Tøndermarsken har været forringet gennem 1990'erne, og at der nu er en stigning på vej, men det er jo ikke sådan, at man skal lave en lov, som er gældende for hele landet, ved lige specielt at hænge den op på Tøndermarskloven.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man vil forbeholde sig retten til at lave et dårligere regelsæt for det helt ekstraordinært fine naturområde, som Tønderkogerne er. Man vil forbeholde sig muligheden for at lave en dårligere beskyttelse end i resten af landet, hvor de generelle regler gælder, og det er da uforklarligt. Jeg kan i hvert fald ikke forstå det. Her har man et naturområde af særlig betydning, også af særlig betydning for fuglene, og så skal der gælde et ringere regelsæt end det, der gælder i resten af landet.

Kl. 10.00

Fru Guðrun Laub må da indrømme, at det er overordentlig vanskeligt at forstå, og det er i hvert fald fuldstændig umuligt at forklare. Det er heller ikke lykkedes fru Guðrun Laub, må jeg konkludere.

(Kort bemærkning).

Guðrun Laub (V):

Nu er det jo ikke mit problem, at hr. Keld Albrechtsen ikke kan forstå det, men der er jo intet, der bliver dårligere, end det var før. Tværtimod får man nu samlet hele kompetencen lokalt, hvor man har mulighed for at få frivillige aftaler og få direkte kompetence tættere på det, som det

vedrører, og det er alt andet lige en stor forbedring for netop det område, som jo er et helt unikt og dejligt område.

Det er tilkendegivet, at naturbeskyttelsesloven skal revideres, og så skal vi selvfølgelig sørge for at få implementeret EF-fuglebeskyttelsesdirektivet og EF-habitatdirektivet til beskyttelse af dyr og planter. Det er noget, vi skal se på allerede til efteråret, så vidt jeg har forstået.

Formanden:

Hr. Frode Sørensen som ordfører.

Frode Sørensen (S):

Jeg bed mærke i fru Guðrun Laubs indlæg om, at det i høj grad drejer sig om regelforenklning, og at intet er forringet. Jeg synes faktisk, det vil le klæde regeringspartierne, hvis de kunne støtte ændringen af formålsparagraffen, så man ikke bare skriver »at bevare«, men »at forbedre« dette unikke naturbeskyttelsesområde, som Tøndermarsken er.

Jeg vil egentlig gerne spørge regeringspartierne og for den sags skyld også ministeren, hvorfor man ikke synes, det er rimeligt at pålægge Sønderjyllands Amtsråd en pligt til at gennemføre foranstaltninger, som ikke blot sigter på at bevare naturtilstandene i Tøndermarsken, men også på at forbedre den.

Så var fru Guðrun Laub også inde på begrebet »de frivillige aftaler«, og her vil jeg sådan set også meget gerne høre: Hvad er egentlig årsagen til, at man ikke synes, at hvis man ikke lænere kan indgå frivillige aftaler, vil det være en god ting at give amtet mulighed for at gribe ind og gennemføre de ting, der er ret og rimelige, eksempelvis hvornår kreaturer skal føres frem og tilbage, tætheden af kreaturer og registrering af vandstanden.

Den sidste ting, jeg simpelt hen ikke forstår, er angående den ændring, vi foreslår, nemlig at naturbeskyttelseslovens § 3 skal have forrang frem for bestemmelserne i dette lovforslag. Hvorfor skal det afvente en lovrevision, når vi alle sammen egentlig synes, at det kunne være udmærket? Hvorfor skal det vente? Det synes jeg egentlig godt vi kunne få et svar på fra regeringspartierne.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tror, det er nødvendigt for debatten, at vi lige prøver at holde lidt fast i, hvad sigtet med lovforslagene er. Det er jo at styrke Sønderjyllands Amtsråds politiske og administrative ansvar i

forbindelse med forvaltningen af Tøndermarsken. Det sker ved at overføre statslige opgaver og kompetencer til amtet, og endvidere foreslås harmonisering af de to love indbyrdes og i forhold til naturbeskyttelsesloven.

Jeg må sige, at det er min klare opfattelse, at vedtagelsen af de to lovforslag vil styrke den lokale forankring og dialog om forholdene i Tøndermarsken og skabe grundlag for at styrke natur- og miljøhensynene i den fremtidige administration af området. Jeg synes, det i den forbindelse er værd at notere sig, at såvel Digelaget for marsken ved Tønder som amtet har tilsluttet sig den nye myndighedsstruktur. Det lover godt for den nye myndighedsstruktur. Det lover godt for den fremtidige samarbejde mellem parterne.

Jeg kan tilføje, at ændringerne på vandløbsområdet har været efterspurgt af amtet gennem de senere år, idet amtet allerede har størstedelen af de praktiske opgaver i området, men altså ikke den egentlige beslutningskompetence. Det er nok også baggrunden for, at merudgiften for amtet er af en så beskeden størrelse som ca. 40.000 kr. om året.

I de spørgsmål, der er stillet af udvalget til mig under udvalgsbehandlingen, har man meget naturligt interesseret sig for naturtilstanden i Tøndermarsken i lyset af DMU's fugletællinger, og hvad er det, fugletællingerne viser? Jo, de viser netop, at bestandene af ynglende vandfugle har haft en glædelig fremgang i 2002. Det er rigtigt, at de generelt fortsat befinder sig på et markant lavere niveau end i 1980'erne, men nu har vi da set en fremgang i 2002.

Kl. 10.05

Jeg kan oplyse, at Sønderjyllands Amt den 7. april 2003 har indgået MVJ-aftaler om ændret afvanding vedrørende i alt 567 ha i Tøndermarsken, og man forventer selvfølgelig at indgå yderligere aftaler. Der er altså en meget glædelig udvikling, ikke mindst set i lyset af, at DMU's foreløbige resultater for 2002 viser, at de ynglende engfugle havde større mulighed for at være til stede på fælder med MVJ-ordning end på fælder med andre driftsformer.

Jeg må også sige, at en af de ting, der aldrig lykkedes for den tidligere regering, var at få de frivillige aftaler i gang. Jeg kan endda huske, at nogle sagde til miljøministeren, at det ville aldrig gå, for nede i det område ville man aldrig gå ind i frivillige aftaler.

Nu har vi altså fået 567 ha, og så skal jeg høre, at det ikke er godt nok, og at det skulle have været bedre. Man kunne fristes lidt til at mene, at rønnebærrene er sure, for det mål, man gerne vil

have, skifter hele tiden. Man har sådan set besluttet sig for, at man aldrig vil være tilfreds, fordi man føler, at så kommer man til at give regeringen opbakning.

Jeg må sige, at MVJ-ordninger indebærer en ændret afvanding, og de indeholder netop de ændringer i landbrugsdriften, som vi vurderer vil kunne forbedre forholdene for ikke mindst de ynglende vadefugle. Som jeg nærmere har redegjort for i min besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 9, indebærer MVJ-aftalerne – ud over at vandet på fællerne bliver tilbageholdt – også ændringer af landbrugsdriften til fordel for fuglene, bl.a. ingen tilførsel af pesticider og gødning samt loft over antallet af husdyr.

Udviklingen har bestyrket mig i den opfattelse, at vejen frem ikke er nye, generelle restriktioner. De nødvendige yderligere ændringer i landbrugsdriften i en mere miljø- og naturvenlig retning bør ske gennem frivillige aftaler, som vi nu for første gang laver, så lad os dog et kort øjeblik glæde os lidt over, at befolkningen har samme interesser, som vi politikere har.

Så skal jeg bare sige til sidst, at der ændres ikke ved, at de formelle krav til implementering af EF-fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne selvfølgelig vil blive nøje vurderet i forbindelse med den forestående revision af naturbeskyttelsesloven, og i den sammenhæng vil også forholdet mellem naturbeskyttelsesloven og den særlige lov for Tøndermarsken blive vurderet.

Jeg må sige, at jeg slet ikke kan forstå, hvorfor man set i lyset af hele den naturbeskyttelseslovsrevision, som kommer til efteråret, tager et enkelt punkt ud. Hvis hr. Keld Albrechtsen virkelig har en pointe – hvis han synes, at hele revisionen af naturbeskyttelsesloven undtager lige netop dette område – kan vi tage debatten til efteråret. Men jeg mener, at hr. Keld Albrechtsen må give tid og vente. Vær nu glad over, at den nye regering har gjort det, den tidligere regering ikke formåede, på natur- og miljøområdet i dette område.

Formanden:

Fru Gudrun Laub skal have mulighed for at svare hr. Frode Sørensen.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Til hr. Frode Sørensens spørgsmål vil jeg bare sige, at ændringsforslaget om at tilføje »forbedre« er en meget upræcis formulering, og den kan fortolkes som værende meget vidtgående.

Som miljøministeren lige har redegjort for, er det også Venstres holdning, at hvis man kan nå gode resultater ad frivillighedens vej ved aftaler, er der ingen grund til at lave regler om mere tvang og straf og bøder.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning til miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis ministerens svar skal forstås sådan, at til efteråret vil man alligevel opfylde Danmarks internationale forpligtelser med hensyn til habitatbeskyttelse osv. og alligevel lade naturbeskyttelsesloven få forrang, også når det gælder Tøndermarsken, er det jo ubegribeligt, hvorfor man ikke vil sikre det nu. Men o.k., så kunne vi jo gøre det til efteråret.

Men min bekymring er, at svaret lige netop ikke skal forstås sådan, men at svaret desværre indebærer en mulighed for, at regeringen i virkeligheden ikke har tænkt sig at sætte den almindelige beskyttelse, som ligger i naturbeskyttelsesloven, i kraft med hensyn til Tøndermarsken. Det er det, der bekymrer os, og det er det, vi ikke vil tage medansvar for. Vi forstår simpelt hen ikke ministerens forklaringer, for hvis ministeren udelukkende har gode hensigter i denne sag, er det underligt, at vi ikke kan få et klart tilsgang fra ministeren om, at selvfølgelig bliver det ordnet til efteråret. I stedet for får vi alle mulige meldinger om, at så vil man overveje det, så vil man se, om det er muligt, og den slags tilkendegivelser.

Kl. 10.10

Ministeren må da kunne forstå, at det er ikke tilstrækkeligt for os andre. Det efterlader os jo i usikkerhed med hensyn til, om vore internationale forpligtelser nu også bliver opfyldt.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Først til fru Gudrun Laub. Ordet »forbedre« kan ifølge fru Gudrun Laub være en lidt upræcis formulering, men hvis fru Gudrun Laub har et bedre dækkende ord, som egentlig rummer det samme, vil jeg gerne se på det.

Til ministeren vil jeg sige: Ministeren er inde på at overføre statslige kompetencer. Det er vel ikke nok alene at overføre statslige kompetencer? Hvorfor mener ministeren ikke, det er vigtigt, at der opstilles nogle regler for en fremtids-

sikring, der både bevarer og forbedrer dette unikke område?

Så siger ministeren også, at vi har set en fremgang i 2002. Ja, men hvad nu, hvis den fremgang bliver til en tilbagegang igen? Hvad gør vi så, hr. minister?

Det sidste, jeg skal sige noget om, er de frivillige aftaler. Frivillige aftaler er da fint, men som ordet siger, er frivillige aftaler noget, man kan hoppe ud af igen. Og hvad nu, hvis disse aftaler opsiges af lodsejerne? Hvad gør vi så? Det er bl.a. det, ændringsforslagene tager højde for.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Når jeg siger, at udtrykket »forbedre« er for upræcist, er det netop, fordi det ikke er grundigt gennemarbejdet og helt ukonkret, men det er jo noget, vi kan komme tilbage til, når der skal laves en egentlig gennemgang og revision af naturbeskyttelsesloven. Det er bare magtpåliggende for mig at tilkendegive her i dag, at der ikke skal herske nogen tvivl om, at i Venstre er vi meget optaget af, at naturen skal beskyttes, at der skal være gode muligheder, og at udviklingen skal følges, og jeg regner med, at vi formentlig fortsætter debatten om det til efteråret.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg må sige, at det kan altså somme tider være svært at lægge ører til det, der bliver sagt.

Hvis jeg hørte det, den socialdemokratiske ordfører spurgte mig om, rigtigt, var det, at det godt kunne være, at fugleantallet heldigvis var vendt i 2002, men det var måske på tide, vi allerede begyndte at bekymre os, for tænk nu hvis det ikke holdt. Hvis man lever sådan, vil jeg sige, at så kan man sådan set bekymre sig om alt. Hvis det skulle ske en gang imellem, at noget løser sig, som man gerne vil have, starter man bare med det samme med at sige: Jamen så må vi straks bekymre os, for det kan jo være, at det alligevel ikke går sådan og sådan, så det bliver anderledes igen.

Til det kan jeg kun sige: Det kan jeg bekræfte, for det kan ikke engang miljøministeren styre. Udviklingen vil foregå, men det, vi kan gøre, er at påvirke udviklingen, og det har vi gjort nu. I 2002 har vi for første gang fået det sådan, at der er sket en fremgang i fugleantallet, men det vil alligevel her i Folketingssalen kunne vendes om til, at det skal man vist være bekymret over, for der er jo større risiko for, at det kan gå den anden vej, når tallet nu er blevet højere. Ja, det er jo

rigtigt, men helt ærligt: Det bliver svært at diskutere.

Jeg hørte den diskussion, der gik på, at den lokale befolkning ikke vil være interesseret i det. Hvis man sidder i området og hører noget af debatten her, må det være mærkeligt at konstatere, at nu har man for første gang leveret næsten 600 ha i en frivillig ordning, og så siges det: Ja, det var godt nok det, vi gerne ville have, men det er slet ikke sikkert, det er en god idé, og det er måske ikke godt nok.

Man kan hele tiden få ret, for man flytter bare målene. Hver gang der er nogen, der lever op til det, man beder om, flytter man bare målene en gang til. Det er selvfølgelig en god måde at gøre det på, hvis man hele tiden vil have uvenner og forsøge at bringe nogen i miskredit, men jeg vil altså hellere vende det om og sige: Jeg synes, det er flot.

Jeg har opfordret folk til at gå endnu længere næste år og prøve at levere endnu flere områder, og jeg håber også, at fugleantallet stiger. Men skulle vi ikke lige prøve at vente? Vi har bare én sæson, vi kan vurdere på baggrund af, og er det ikke svært at vurdere, før det overhovedet er trådt i kraft, og sige: Jeg har allerede på fornemmelser, at det vil gå den forkerte vej? Jeg må nok sige, at det altså er en mærkelig måde at diskutere på.

Kl. 10.15

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at da den nye regering overtog de habitatområder, var sandheden jo, at alle forslagene var blevet hældt ned af brættet af Kommissionen, så vi måtte starte med at fuldføre arbejdet. De 254 områder kom vi til eksamen i i juni og november og bestod, og siden har vi haft EU-fuglebeskyttelsesområder, der er langt større end dem, den tidligere regering udpegede. Hvad er i grunden hr. Keld Albrechtsens problem, ud over at han er nødt til at skabe nogle problemer, fordi han ellers ikke har noget at være bekymret over?

I hele den tidligere regerings tid, hvor hr. Keld Albrechtsen jo havde en vis indflydelse, var man af den opfattelse, at den lovgivning, der fandtes i naturbeskyttelsesloven, var nok til at sikre habitatområderne. Nu har vi fået Kammeradvokatens rapport, der fortæller, at det er de ikke, og nu går vi så i gang med at ændre naturbeskyttelsesloven til efteråret. Men hvad får vi at vide nu? Vi får at vide, at det da er underligt, at vi alligevel ikke begynder at lave et par hovsaforslag for et tilfældigt par steder rundt i Danmark i stedet for at komme med en samlet plan.

Hvor er hr. Keld Albrechtsens gode humør i dag? Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen plejer at have et bedre humør, og der er grund til at have det i dag. Så kan han kritisere miljøministeren, når vi kommer frem til efteråret, hvis det er sådan, at hr. Keld Albrechtsen ikke er tilfreds med den nye naturbeskyttelseslov. Det vil jeg gerne lytte til, og jeg vil endda gerne tage en debat med hr. Keld Albrechtsen for at søge gode råd fra også hr. Keld Albrechtsen i denne sag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Ja, nu har vi to sønderjyder jo et problem. Når vi ikke kan forstå hinanden på rigsdansk fra talerstolen, må vi jo se, om vi bagefter kan klare os på sønderjysk.

Jeg vil gerne spørge: Er ministeren enig i, at når fugletallet er vendt i 2002, kan det bl.a. også skyldes, at der er indgået frivillige aftaler, og at der er indgået andre aftaler? At disse frivillige aftaler kan opsiges, og at situationen kan være sådan, at fugletallet igen daler, hvis de opsiges?

Jeg synes da, at 600 ha i en frivillig ordning er fint. Men er det ikke lige så fint, hvis Sønderjyllands Amtsråd får nogle muligheder for at gribe ind, hvis disse frivillige aftaler ikke indgås længere?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forsikre ministeren for, at jeg såmænd ikke er i specielt dårligt humør, men jeg er lidt bekymret for, hvad der dækker sig bag ministerens bemærkninger om sammenhængen mellem denne Tønderlovgivning og det, der skal ske til efteråret.

Problemet er jo, at den lovgivning, der bliver vedtaget her i maj i år, har forrang frem for den, der bliver vedtaget efterfølgende i næste folketingssamling. Det betyder, at selv om det forhåbentlig bliver noget godt, ministeren kommer med – det håber jeg da meget, og jeg takker for invitationen til, at vi skal have en god debat om det til efteråret – vil det stadig ikke gælde for Tøndermarsken, fordi en særlovgivning har forrang frem for de regler, der kommer til efteråret.

Derfor kan jeg ikke acceptere, at ministeren kalder det, der ligger fra oppositionen, for hovsaforslag. Det er bare forslag, der skal sikre, at Tøndermarsken ikke falder ud af den almindelige beskyttelse, og det problem synes jeg ikke ministeren har svaret på.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne svare på følgende måde: Jeg har tilkendegivet over for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, bl.a. under samrådet den 9.

april 2003, at de formelle krav til implementeringen af EF-fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne bliver nøje vurderet i forbindelse med den forestående revision af naturbeskyttelsesloven. I den forbindelse vil også forholdet mellem naturbeskyttelsesloven og den særlige lov for Tøndermarsken blive vurderet, og først når dette arbejde er fuldført, kan der tages endelig stilling til, hvilke ændringer i Tøndermarskbeskyttelsesloven der eventuelt er påkrævet.

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg takker for omsorgen og også for, at man er lige så interesseret som regeringen i natur og miljø, for det tyder på, at vi får en god debat til efteråret.

Hvad jeg her i dag har sagt her fra talerstolen om de ting, vil jeg også gerne tage en diskussion med hr. Keld Albrechtsen om til efteråret, for det er min klare holdning, at vi skal sikre de områder.

Så vil jeg kun sige til hr. Frode Sørensen: Man kan jo sige meget om de forskellige ting, der nævnes i forslagene, men nogle vil heldigvis opdage, at nogle af deres bekymringer aldrig blev til noget.

Kl. 10.20

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om vandløb.

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Forespørgsel nr. F 51:**Forespørgsel til finansministeren:**

»Hvad kan regeringen oplyse om udviklingen i beskæftigelse og arbejdsløshed siden regeringens tiltræden, og hvilke konkrete initiativer vil regeringen tage til forbedring af beskæftigelsen, herunder om beskæftigelsesinitiativer indgår i regeringens planer for de kommende aftaler med kommuner og amter?«

Af Søren Søndergaard (EL), Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Forespørgslen anmeldt 13/3 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/3 2003).