

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om bemyndigelse til optagelse af statslån, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Etablering af én afregningskonto samt ny måde at afregne overskydende selskabsskat på).

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 13/11 2002. Betænkning 3/12 2002. Anden behandling 6/12 2002. Tillæggsbetænkning 9/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) imod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om medicinsk udstyr.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 20/11 2002. Anden behandling 28/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 23/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (V, DF og KF) mod 50 (S, SF, RV, EL og KRF).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Nedsættelse af den statslige partistøtte).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (V, DF, KF, SF og EL) mod 39 (S, RV og KRF).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Montrealkonventionen m.v.).

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 28/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.05

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmig med 113 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om Bornholmstrafikken A/S.

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 23/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 28/11 2002. Tillægsbetænkning 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Den debat, som har været om spørgsmålet om ændringen af vilkårene for Bornholm og BornholmsTrafikken, har jo forståeligt nok fremkaldt en debat på Bornholm af dimensioner, som jeg forhåbentlig da tror også har gjort indtryk i folketingsgrupperne.

Signalet fra Bornholm har jo været så fuldstændig entydigt og klart, at det, der er lagt op til og foreslået f.eks. med hensyn til nedlæggelsen af natfærgen mellem København og Rønne, altså ikke er noget, der nyder opbakning på Bornholm. Jeg tror, der er et stort spørgsmål fra befolkningen på Bornholm, hvorfor i alverden et stort flertal i Folketinget har til hensigt at gøre dette her.

Den eneste begrundelse, man umiddelbart kan få øje på, er vel, når alt kommer til alt, at man ønsker at få en besparelse, som regeringen kan bruge til at finansiere sit skattestop med. Det er vel dybest set det eneste, der kan begrunde det.

Jeg synes, det er topmålet af urimelighed, hvis det virkelig er sådan, at man her i Folketinget vil til at gennemføre drastiske forringelser af transporten, især for mennesker med små indkomster, til og fra Bornholm, alene fordi man vil prøve på at fylde penge i det stadig voksende hul, der er i regeringens skattestop. Det er ikke rimeligt, og det er ikke fair over for Bornholm.

Jeg har ikke kunnet finde andre begrundelser, for der har jo også været henvist til, at EU skulle være skurken i det her. Jeg tror såmænd gerne på, at EU laver mange ulykker, det er slet ikke dét. Men i denne sag er jeg langt fra overbevist om, at man fra regeringens side har gjort tilstrækkeligt for at undersøge mulighederne for, også inden for de eksisterende EU-regler, at skabe en transport mellem Bornholm og det øvrige