

og KF) stemmer mod 48 (S, SF, RV og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Lene Garsdal (SF), Carsten Hansen (S), Margrethe Vestager (RV) og Pernille Falcon (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 18:

Forespørgsel til statsministeren [om finansministerens overholdelse af landbrugslovene m.m.].

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 31/10 2002).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og videnskabsministeren [om stamceller fra befrugtede æg og fosteranlæg].

Af Tove Videbæk (KRF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 31/10 2002).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til fødevareministeren:

»Hvordan agter regeringen konkret at fremme bæredygtigt fiskeri i Danmark og EU?«

Af Kristen Touborg (SF), Aage Frandsen (SF) og Jørn Jespersen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 2002).

Begrundelse

Kristen Touborg (SF):

Krisetider er reformtider. Det gælder ikke mindst for hele det fiskerierhverv, der i disse år befinder sig midt i en dyb krise.

Gennem flere årtier er havet effektivt blevet tømt for fisk. Antallet af gydemodne fisk er faldet år for år. Den engang så store torskebestand har være udsat for en så ødelæggende rovdrift, at havbiologerne i Det Internationale Havundersøgelsesråd, ICES, nu anslår, at torskebestanden kun er det halve af, hvad der er et kritisk lavt niveau i Nordsøen, og at der er behov for et stop for torskefiskeriet i Nordsøen, Kattegat og Skagerrak.

Den svenske regering har allerede besluttet et stop for torskefiskeriet i Østersøen. Rådene fra ICES er sket på baggrund af de anbefalinger om bæredygtighed, som er vedtaget i FN, og for få måneder siden blev det bekræftet i Johannesburg med vedtagelsen om, at alt fiskeri skal være bæredygtigt senest i år 2010.

På den baggrund er SF meget optaget af, om den danske regering og ikke mindst fødevareministeren har tænkt sig at lytte til de kraftige advarsler fra Det Internationale Havundersøgelsesråd, og hvordan man vil omsætte dette til en ny, langsigtet og miljømæssigt bæredygtig europæisk fiskeripolitik.

Valget står mellem kortsigtede gevinster ved at se igennem fingre med, at rovdriften mere eller mindre fortsætter, eller en langsigtet miljømæssigt bæredygtig strategi for genopretning af basisbestandene. Det sidste gør ondt på kort sigt, men på bare lidt længere sigt er der udsigt til forbedringer og øgede fangster år for år.

Kort sagt: Støtter regeringen EU's fiskerikommissær Franz Fischler i hans bestræbelser på at skabe en langsigtet fiskeripolitik, hvor der højest er plads til en beskeden bifangst af torsk, eller støtter regeringen dem, der mener, at havbiologerne igen tager fejl, og at torskebestanden nok

skal rette sig af sig selv, hvis fiskeriet efter torsk på lidt ændrede vilkår får lov at fortsætte?

Jeg ser med forventning frem til debatten her i dag.

Kl. 13.05

Besvarelse

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt først sige tak til forespørgeren for den anmeldte debat om fremme af det bæredygtige fiskeri.

Situationen for det europæiske fiskerierhverv er alvorlig med mange bestande på et meget lavt niveau og en for stor kapacitet. Det er nødvendigt at sikre opbygningen af bæredygtige fiskebestande og opnå en bedre balance mellem de ressourcer, der er til rådighed, og kapaciteten i de enkelte medlemslande.

Arbejdet med at sikre en bæredygtig udvikling på fiskeriområdet har stået på gennem de seneste år, og jeg synes faktisk, at vi kan konstatere, at vi er nået et stykke hen ad vejen med at gennemføre målsætningen, som senest blev bekræftet på verdensstopmødet i Johannesburg.

Den seneste biologiske rådgivning fra ICES viser imidlertid, at de allerede gennemførte foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og det understreger også behovet for at gennemføre en reform af den fælles fiskeripolitik, så hurtigt som det er muligt.

Kommissionens reformforslag til en ny fælles fiskeripolitik har bæredygtig udvikling som et af de helt centrale omdrejningspunkter. Anledningen til at ændre fiskeripolitikken var oprindeligt, at der inden årets udgang skulle tages stilling til begrænsede dele af fiskeripolitikken. Imidlertid er mange bestande på et så lavt niveau, at en reform af fiskeripolitikken nødvendigvis må omfatte en bredere gennemgang af den fælles fiskeripolitik.

Europa-Kommissionens oplæg til en reform afspejler også dette forhold, idet det helt overordnede sigte er at få skabt en varig balance mellem de eksisterende fiskeressourcer og den fiskeriflåde, der skal udnytte ressourcerne.

Der er allerede foretaget betydelige nedskæringer i flere af landenes fiskeriflåder. Men de teknologiske fremskridt har betydet et langt mere effektivt fiskeri, som i mange tilfælde har opvejet de reduktioner, der er foretaget i fiskeriflådekapaciteten. Der er derfor ingen vej uden om at skære kraftigere i alle EU-landes fiskeriflå-

der, da det nuværende fiskeritryk forhindrer den nødvendige genopretning af de forskellige bestande.

Et andet centralt element i reformen er forbedringen af de forvaltningsinstrumenter, der er til rådighed i fiskeripolitikken. Det, der nu lægges op til, er en mere udbredt anvendelse i det flerårige forvaltningsperspektiv, som allerede er indført for en række væsentlige bestande, og som forvaltes i fællesskab med Norge og Østersøområdet. Hensigten er jo at sikre, at bestandene i et flerårigt system holdes inden for biologisk sikre grænser, som fastlægges på grundlag af den biologiske rådgivning ud fra et forsigtighedsprincip. En mere langsigtet forvaltningshorisont vil også kunne bidrage til at sikre et mere stabilt erhvervsgrundlag for fiskeriet.

En meget vigtig forudsætning for et fremtidigt bæredygtigt fiskeri er en forbedring og en effektiv gennemførelse af kontrolforanstaltningerne. I reformen lægges der op til stramninger af fiskerikontrollen både på havet og i land gennem et øget samarbejde mellem medlemslandene og Kommissionen. En mere ensartet og effektiv fiskerikontrol er en vigtig forudsætning for, at fiskeripolitikken kan nå sine mål i relation til den nødvendige beskyttelse og genopbygning af ressourcerne.

Kommissionen har stillet forslag om en udvidet anvendelse af satellitkontrol. Regeringen er positiv over for en udvidelse af kravet om satellitovervågning, men ordningen skal kun omfatte fartøjer, hvor de kontrolmæssige fordele står i et fornuftigt forhold til omkostningerne. Og det er selvfølgelig også vigtigt at fastholde medlemslandenes grundlæggende kompetence.

Sammen med forslagene til ændring af den fælles fiskeripolitik agter Kommissionen at fremlægge en række forskellige handlingsplaner og meddelelser, som vil være en integreret del af hele reformarbejdet, og flere handlingsplaner er allerede lagt på bordet.

Kl. 13.10

En af planerne omhandler integration af miljøbeskyttelseskravet i den fælles fiskeripolitik. Der er også fremlagt en handlingsplan til bekæmpelse af ulovligt, urapporteret og ureguleret fiskeri.

Der forventes også snarest en handlingsplan, der i løbet af det kommende år skal medvirke til at forbedre det videnskabelige grundlag for den biologiske rådgivning, så vi får et mere sikkert grundlag for at træffe de forskellige beslutninger omkring ressourceforvaltningen. Ligeledes

forventes en handlingsplan, der skal afhjælpe problemerne med udsmidt af fisk.

Der er derfor behov for en fortsat forbedring af de tekniske regler, så fiskeriet også kan blive mere selektivt og vi kan undgå et for stort ressourcepild. Kommissionen har bl.a. i tankerne at gennemføre pilotprojekter, hvor fiskerne får et incitament til at tage fisk i land, som ellers ville blive smidt ud.

Endelig skal principperne for en mere bæredygtig fiskeripolitik indarbejdes i de internationale fiskeriaftaler, så der bliver mere overensstemmelse mellem den interne og den eksterne fiskeripolitik.

EU's fiskeriaftaler med en række udviklingslande har været genstand for en del kritik, bl.a. fra ngo'er. I forbindelse med reformen af den fælles fiskeripolitik og den fælles reform vil Kommissionen fremlægge en strategi for EU's fjernfiskeri. Danmark lægger vægt på, at de aftaler respekterer princippet om bæredygtighed, sådan at aftalerne bygger på en videnskabelig rådgivning og EU kun får adgang til overskydende ressourcer, der ellers ikke ville blive udnyttet.

Der skal også være en god sammenhæng mellem EU's fiskeriaftaler og den udviklingspolitik, som EU og medlemslandene fører. Og endelig er det vigtigt, at der sker en bedre kontrol med EU-fartøjernes fiskeri.

Vi har i en årrække fra dansk side arbejdet målrettet på at sikre bæredygtigheden i det danske industrifiskeri. Fiskeriet er meget stramt reguleret, og der anvendes store ressourcer både til overvågning og kontrol af denne type fiskeri.

For så vidt angår kontrollen af industrifiskeriet, er der et ufravigeligt krav om tilladelse til den form for fiskeri, som er underlagt en meget omfattende kontrol, og den sker både til søs og ved landinger.

Kommissionen nævner jo også i forbindelse med reformen af den fælles fiskeripolitik i det, vi kalder Vejviseren, at ICES skal anmodes om at lave en undersøgelse af industrifiskeriets indflydelse og indvirkning på det marine økosystem. Danmark ser positivt på sådan en ICES-vurdering af industrifiskeriet, som også vil kunne bidrage til belysning af industrifiskeriets bæredygtighed.

De bestande, der bliver udnyttet i industrifiskeriet, er for de fleste bestandes vedkommende inden for sikre biologiske grænser, og det kræfter, at industrifiskeriet så også udøves på et bæredygtigt grundlag. Skulle der mod forvent-

ning være indikatorer på, at industrifiskeriet ikke er bæredygtigt, enten fordi det skader de pågældende bestande, det skader andre bestande, eller fordi det i det hele taget påvirker det marine økosystem i negativ retning, er vi parate til at gribe ind med de nødvendige foranstaltninger.

Det er regeringens opfattelse, at de ressourcer, der er til rådighed for danske fiskere, først og fremmest skal komme konsumfiskeriet til gode, men der er kun i begrænset omfang et marked for industriraterne til direkte konsumanvendelse, hvorfor de fangster, der er fisket med henblik på konsumanvendelse på grund af en eller anden markedsituation, ofte ender med at blive opkøbt til industriformål.

Der er også vigtigt, at man har sig for øje, at der er et betydeligt behov for de produkter, der fremstilles af landingerne fra industrifiskeriet. Det gælder ikke mindst på akvakulturområdet, som jo er meget afhængigt af de produkter.

Regeringen ønsker at fremme en strukturtilpasning i fiskeriet, så vi får en kapacitet, der er i balance med fiskerimulighederne. Kapaciteten skal givetvis være mindre, end den er i dag, men det er ikke nok at skære ned på flådens størrelse. Det er også vigtigt, at der sker en fornyelse, så fiskeriet fremover kan sikre beskæftigelse og bidrage til et sundt og varieret udbud af fødevarer.

Kl. 13.15

Indtil vi kender reformen eller resultatet af reformen af fiskeripolitikken, vil det være vanskeligt at tilrettelægge den politik, der kan fremme en fornuftig strukturudvikling i fiskeriet. Vi ved i øjeblikket ikke, hvilke støtteordninger og krav der vil være gældende på EU-niveau efter den 1. januar 2003.

Som udgangspunkt skal danske kvoter stilles til rådighed for alle danske fiskere. Der er en tradition for, at en stor del af flåden i perioder fisker i andre farvande end det, der ligger lige uden for den havn, hvor de normalt er hjemmehørende. Generelt sikrer reguleringssystemerne, at et fartøj ikke samtidig i urimeligt omfang har fiskerimuligheder i flere farvande på bekostning af andre fiskere.

Det sikres endvidere, når et fiskeri er under pres, at fartøjer, der traditionelt er afhængige af et fiskeri, får en andel af kvoten i det pågældende fiskeri. Der findes flere eksempler på reguleringer, som tilgodeser fartøjer, der udelukkende fisker i lokale farvande.

De fleste fiskere udøver generelt deres erhverv i flere farvande, hvorfor der er flere, som ikke ønsker at opgive chancen for den mobilitet, der er til rådighed, til gengæld for at få særlige muligheder i lokalområdet. Det er altså ikke tilfældet, at man kun ønsker at være afhængig af fiskeri i sit lokalområde.

Jeg vil også nævne, at der er helt specifikke regler, som tilpasser fiskeriet til det lokale farvand, f.eks. ved begrænsning af motorkraft.

Lad mig lige kort sige noget om arbejdet med øget redskabsselektivitet, så flere små fisk kan undgå at blive smidt ud. Der arbejdes løbende på Danmarks Fiskeriundersøgelser med projekter til at forbedre og teste de eksisterende redskaber samt at evaluere indførelsen af forskellige tekniske bevaringsforanstaltninger. Der har været forsøg med trawl i Nordsøen og også på torskefiskeriet i Østersøen. Det har bl.a. ført til indførelsen af Bacoma-trawlet i torskefiskeriet i Østersøen.

Endvidere skal i denne sammenhæng nævnes forsøget med pingere, de der akustiske alarmer, som skal have til hensigt at reducere bifangsten af marsvin. Det betyder, at der nu er en lovpligtig brug af pingere i vragsfiskeri i Nordsøen.

Af nye projekter i opstartsfasen kan jeg nævne udviklingen af selektive prototyper af fiske-redskaber til at reducere udsmid af torsk i Nordsøen. Derudover forventer vi i samarbejde med Danmarks Fiskeriforening at gennemføre et trawlselektionsforsøg til at reducere bl.a. udsmid af torsk, når man fisker efter jomfruhummere. For så vidt angår forsøg på begrænsning af udsmid, er der fra den 1. januar 2002 jo indført et forbud mod udsmid af fisk, der kan landes lovligt.

Jeg mener, at vi med det arbejde med reformen af den fælles fiskeripolitik og de mange nationale foranstaltninger, der allerede er gennemført, er nået et stykke ad vejen, og jeg ser frem til, at vi inden årets udgang kan nå til enighed om en reformpakke inden for EU, som kan bringe os videre i det arbejde med at udvikle en bæredygtig fiskeripolitik.

Jeg ser frem til, at vi får en god og konstruktiv debat i dag.

alligevel ikke så konkret, som jeg godt kunne have tænkt mig.

Bæredygtigt fiskeri må tage sit afsæt i et helhedssyn og danne baggrund for befolkningens fødevarerforsyning med uforurenede fisk af meget høj kvalitet. Strukturpolitik handler således ikke om kortsigtede økonomiske gevinster, men om en langsigtet naturbevarelse af det samlede økosystem.

Konkret betyder det, at vigtige levesteder såsom stenrev og gydepladser bevares og friholdes for bundsløbende fiskeri. Bomtrawlfiskeriet skal helt udfases, og den fremtidige regulering skal tage udgangspunkt i fiskemetoder og energiforbrug og dermed i den samlede påvirkning af miljøet.

Kl. 13.20

Dette skal også afspejle sig i ophugningspolitikken, hvor det bør være det mest ødelæggende fiskeri, der skal ophugges først, og vi skal i gang nu.

SF er grundlæggende enig i en politik, som bringer fiskerflåden i balance med fangstmulighederne ud fra en miljømæssig bæredygtigheds-vurdering. SF slår for en fiskeripolitik, som fremmer det passive naturskånsomme fiskeri og afvikler det voldsomme og ødelæggende fiskeri, der bygger på stor motorkraft.

Alle er vist efterhånden enige om, at kontrollen skal skærpes i hele EU. Samtidig skal udsmidningen af frisk fisk forbydes. SF vil godt indgå i drøftelser om, hvordan ikkeomsættelige årsmængder kan blive et af de nye regulerings-redskaber, og samtidig ønsker vi, at det kystnære, skånsomme konsumfiskeri får en fortrinnsstilling.

Man kunne også forstille sig, at der blev uddelt specielle kvoter til regioner, havne og lokale fiskesamfund, således at udkantsområder med relativt ringe beskæftigelsesmuligheder har mulighed for at argumentere med beskæftigelsen, når fiskerirettighederne skal fordeles.

Samtidig skal hele forvaltningen bygge på forsigtighedsprincippet. Det gælder både ved fastlæggelsen af kvoter og kvoternes fordeling mellem fiskerimetoder samt ikke mindst ved udarbejdelsen af flerårige forvaltningsplaner.

SF er positiv over for, at Østersøen får en speciel regulering, hvor det kun er de lande og fiskere, der støder op til Østersøen, som har fiske-retigheder, og hvor f.eks. industrifiskeriet generelt forbydes i dette farvand. En reguleringsforvaltning, hvor overfiskeri rammer dem, der overfisker, er klart at foretrække frem for nu,

Forhandling

Kristen Touborg (SF):

Tak til ministeren for besvarelsen. Besvarelsen var rimelig detaljeret, men efter min opfattelse

hvor de store skibe kan sejle fra havområde til havområde og støvsuge dem for fisk. Vi vil opfordre til, at der bliver indkaldt til en speciel konference om fiskeriet i Østersøen, sådan som vi også arbejder med i udvalget.

Endelig skal der udarbejdes etisk forsvarlige regler for EU-fiskeri i den tredje verdens landes farvande. Aftaler om europæisk fiskeri i udviklingslandenes farvande skal sikre størst mulig indtjening til de pågældende lande og skal sikre fremtidige udviklingsmuligheder for landenes eget bæredygtige fiskeri. Derfor skal alle EU's fiskeriaftaler med den tredje verdens lande bæredygtighedsvurderes.

Grundlæggende er SF imod subsidiering af naturafhængige erhverv undtagen til den nødvendige grønne omstilling. Derfor ønsker vi, at EU's støtte nu skal målrettes til at trække fiskeri afgørende i en bæredygtig retning.

Fiskere, der ønsker at omlægge fra trawlfiskeri til passive fiskeriformer, bør kunne få omlægningsstøtte. Der bør endvidere kunne gives støtte til fiskere, som ønsker at gennemføre praktiske forsøg, der har til formål at fremme det bæredygtige fiskeris muligheder.

Til dem, der skal ud af fiskerierhvervet, er SF også åbne over for at se på specielle uddannelsstilbud, ligesom vi vil arbejde for, at der undervises i bæredygtigt fiskeri med naturskånsomme fiskerimetoder på landets to fiskeriskoler.

Jeg skal på SF's vegne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til

- i forbindelse med reformen af den fælles fiskeripolitik at sikre, at Ministerrådet fremover skal begrunde fastlæggelsen af kvoter videnskabeligt med udgangspunkt i ICES' anbefalinger,
- at arbejde for at bæredygtige og skånsomme fiskerimetoder indgår som en central del af en ny, langsigtet europæisk fiskeripolitik,
- at arbejde for, at subsidier fremover målrettes mod det bæredygtige og skånsomme fiskeri, samt at der ikke ydes subsidier til om- og nybygning til ikkebæredygtigt fiskeri,
- at sikre at forsigtighedsprincippet bliver en afgørende del af den fremtidige fiskeripolitik, og

- at arbejde for et EU-forbud mod bomtrawl og andre ødelæggende fiskeriformer.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 9)

Kl. 13.25

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Dette forslag indgår herefter i forhandling.

Det er herefter hr. Jens Christian Larsen som ordfører.

Jens Christian Larsen (V):

Jeg vil gerne sige tak for fødevareministerens redegørelse.

Fiskeriet har i århundreder haft væsentlig betydning for Danmark. I dag er fiskeriet stadig af stor betydning for vores egne og andre EU-borgers forsyning af sunde fødevarer. Værdien af den landede fisk ligger vel et sted mellem 3 og 4 mia. kr., og efter forædling og bearbejdning har vi en eksportindtægt på mellem 17 og 20 mia. kr. Fiskeriet har desuden stor regional betydning, idet erhvervet i overvejende grad geografisk er knyttet til mange yderområder i landet, som i disse år er trængt af en stigende erhvervsmæssig centralisering.

Venstre vil derfor arbejde aktivt for at sikre fiskeriet en fortsat position i en fremtidig politik både nationalt og på EU-plan.

Det ligger i sagens natur, at ethvert fiskeri skal være bæredygtigt for at have en fremtid. Det har den fælles EU-fiskeripolitik hidtil ikke sikret tilstrækkeligt. Det viser en væsentlig tilbagegang i flere arters bestande med al tydelighed. Venstre ser derfor også med positive forventninger frem til, at den nye EU-reform af fiskeripolitikken kommer til at bygge på en fremtidig bæredygtighed i fiskeriet.

Jeg vil fremdrage nogle af de elementer i reformforslaget, som efter Venstres opfattelse ville kunne skabe et bæredygtigt fiskeri.

På EU-plan drejer det sig om at støtte genopbygningen og en flerårig forvaltning af alle relevante fiskebestande, at skabe varig balance mellem EU's fiskerflåde og fiskerimulighederne med de ressourcer, der er til rådighed, og ikke mindst at sikre en effektiv og ensartet fiskerikontrol med hårdere sanktioner over for overtrædelser.

På det nationale plan er der mulighed for at fremme bæredygtigt fiskeri gennem en strukturtilpasning, som omfatter støtteordninger og opbygning, ved at sikre fornyelse og tilpasning af

den danske fiskerflåde, ved at udvikle vores reguleringssystem og sidst ved at sikre tekniske bevaringsforanstaltninger med hensyn til anvendelse af bestemte fangstmetoder.

En ændring af fiskeripolitikken hen imod et varigt bæredygtigt og friere fiskeri kræver en indsats både på kort og på længere sigt. Der er som noget af det første behov for en biologisk rådgivning, der hviler på et mere sikkert grundlag end hidtil. De tanker, der har været fremsat om et øget samarbejde mellem fiskerierhvervet og biologerne, hilser vi i Venstre meget velkommen.

Der bliver behov for samarbejde på mange felter, så fiskerierhvervet i fremtiden igen kan blive et frit, stolt og selvstændigt erhverv, der kan drives i respekt og harmoni med de naturgivne muligheder.

Herefter vil jeg gerne med formandens tilladelse have lov til at fremsætte et forslag til vedtagelse, og forslaget fremsættes på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre.

Kl. 13.30

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i forbindelse med reformen af den fælles fiskeripolitik at arbejde for

- genopbygning og flerårig forvaltning af alle relevante fiskebestande under hensyntagen til forsigtighedsprincippet,
- tilpasning af EU's fiskerflåde, så der opnås balance i forhold til fiskerimulighederne, og
- gennemførelse af en mere effektiv og ensartet fiskerikontrol og hårdere restriktioner over for medlemslande, som ikke overholder aftalerne om tilpasning af den europæiske fiskerflåde, samt
- inden for rammerne af den nationale fiskeriforvaltning, samt

inden for rammerne af den nationale fiskeriforvaltning

- at fremme bæredygtigt og skånsomt fiskeri som grundlag for en levedygtig, alsidig og dynamisk fiskerisektor, og
- at sikre fornyelse og tilpasning af den danske fiskerflåde og fortsat udvikling af det nationale reguleringssystem.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 10).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så har vi hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og jeg har noteret alle navnene, tak. De bliver skrevet ned om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Christian Larsen, hvad der egentlig skal forstås ved de sidste punkter om en national regulering. Nu tales der om bæredygtighed, men situationen er jo, at man har indført omsættelige sildekvoter, et system med koncentration, et system, der vil føre til udrustning af nogle få kæmpemæssige støvsugere, som i nogle få træk kan opsamle alt, hvad der er tilbage af fisk i havet, og det skulle så være bæredygtigt.

Så snakker man om, at man vil samarbejde med fiskerierhvervet om det. Det lyder sandelig spændende, hvis det er en ny stil fra regeringens side. Så vidt jeg har forstået, er det ikke lykkedes at få en aftale om de omsættelige kvoter med Danmarks Fiskeriforening.

Så jeg synes, at der er utrolig meget, der står hen i det uvisse efter at have hørt de formuleringer, der var i regeringens forslag til vedtagelse. Jeg håber, det kan uddybes lidt nærmere, hvad man egentlig forstår ved bæredygtighed i forhold til det, man rent faktisk går og laver.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning, og derefter har jeg hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Ministerens tale var i hvert fald på ét punkt usædvanlig, for der var her et klart og utvetydigt tilsagn og en tilkendegivelse om, at regeringen nu går ind for satellitovervågning. Det er en kovending, som vil noget.

Det interessante er så: Er ministeren på parlamentarisk tynd is, eller hvad siger det parlamentariske bagland, altså Venstres folketingsgruppe? For til denne bemærkelsesværdige tilkendegivelse fra ministeren var der jo ingen kommentarer fra Venstres ordfører.

Så mit spørgsmål er til hr. Jens Christian Larsen: Dækker denne udtalelse fra ministeren også Venstres folketingsgruppe? Og med blikket på

hr. Heiselberg spørger jeg: Gælder den i givet fald hele folketingsgruppen?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om man i Venstre er enig i, at EU-subsidier, der gives fremover, målrettes mod et bæredygtigt og skånsomt fiskeri, og at der jo dermed altså ikke gives subsidier til det ikkebæredygtige fiskeri.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Hr. Keld Albrechtsen, der spørger til den nationale regulering i forhold til bl.a. det, der er indført omkring sildekvoterne, vil jeg minde om, at formålet med sildekvoterne jo i høj grad netop er at fremme bæredygtigheden på den måde, at sildekvoterne skal fremme fiskeriet af konsumsild, hvilket også er et rigtigt princip at få indført.

Med hensyn til det at samarbejde mellem fiskerierhvervet og ICES om grundlaget for fiskeriet vil jeg henvise til, hvad andre også hørte på Nordisk Råds møder, at hvis man på Færøerne skulle have lyttet udelukkende til ICES, så havde der ikke været noget fiskeri på Færøerne i dag. I dag er der et godt fiskeri på Færøerne, idet bestanden er kommet tilbage, og derfor er det vigtigt, at der sker et godt og fornuftigt samarbejde imellem disse to vidensbanker.

Hr. Henrik Dam Kristensen spørger, hvorvidt udmeldingen fra ministeren om at indføre satellitter også dækker Venstres folketingsgruppe. Den vurdering, jeg kan give udtryk for, er, at det naturligvis forudsætter, at indførelse af satellitter befrier fiskeriet for andre restriktioner, og det mener jeg kunne være en løsning, som også kunne være en fordel for fiskeriet.

Jeg vil gerne bede hr. Kristen Touborg om at få spørgsmålet en gang mere, for jeg fik det ikke noteret.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det passer fint, for taletiden er også udløbet. Hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning, og derefter er det hr. Keld Albrechtsen og hr. Henrik Dam Kristensen og nu også hr. Touborg. Først hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Jens Christian Larsen om de tekniske bevaringsforanstaltninger: Er hr. Jens Christian Larsen enig med mig i, at skal vi nå det fulde her, er det nødvendigt, at vi får styrket forskningsindsatsen, når det drejer sig om at finde disse løsninger? Derfor vil jeg godt spørge: Kan det virkelig være rigtigt, at den udvikling, som man ser med regeringens finanslovoplæg, er, at man skærer ned på forskningen? Og hvad er det, man givetvis mener, man sådan set kan undvære i denne her meget beklemte situation, som fiskeriet er i?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er overraskende, at Venstre nu kan mene, at det med satellitovervågninger er sådan noget, man kan lave studehandler om. Jeg mindes, at det i sin tid var et spørgsmål om den personlige frihed, nogle ubrydelige retsprincipper, men de er åbenbart forsvundet ved overtagelsen af regeringstabureterne.

Men så vil jeg gerne bede om at få et svar på det med de omsættelige kvoter. For det, jeg spurgte om, var, om man havde samarbejdet med erhvervet i spørgsmålet om disse omsættelige kvoter. Vi ved jo alle sammen godt, hvad de fører til. De fører til en enorm koncentration. Det bliver nogle ganske få virksomheder, der kommer til at eje stort set hele det store fiskeri, og det bliver ikke bæredygtige skibe.

Derfor er det også et meget interessant spørgsmål, som hr. Kristen Touborg stillede, men som vi stadig væk måske får svaret på. Det, som bliver resultatet af den kvoteordning med omsættelighed, som regeringen vil indføre hen over hovedet på fiskerierhvervet, bliver også støtte til ikkebæredygtige skibe, som vil ødelægge fiskeriet. Sådan er det jo. Det var det, jeg bad om at få en kommentar til.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg kan bare konstatere, sagt til hr. Jens Christian Larsen, at jeg jo ikke fik noget svar her. Nu kan jeg se, at hr. Heiselberg er på vej ud af salen. Det kan måske gøre det nemmere at give et svar, når nu ministeren fuldstændig klokkeklart har meldt ud her fra talerstolen, at regeringen går ind for satellitovervågning. Er Venstres folketingsgruppe enig med ministeren, eller er Ven-

stres folketingsgruppe ikke enig med ministeren?

Kl. 13.40

Jeg vil bare sige, at de holdninger, som Venstre har haft indtil nu, jo i den grad har været dyre for dansk fiskeri. Nu har vi så en minister, som har besluttet sig for at lave en kovending. Det skal ministeren ikke have utak for, for det er fornuftigt. Men har ministeren folketingsgruppen bag sig, eller har ministeren det ikke? Det svar må da kunne gives i en forespørgselsdebat her i dag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Christian Larsen for at besvare de tre korte indlæg, der har været. Derefter har jeg noteret hr. Touborg og hr. Christian H. Hansen for korte bemærkninger til hr. Jens Christian Larsen.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige, at jeg ikke synes, der er nogen uoverensstemmelse mellem det at styrke forskningsindsatsen, eller målrette den mere måske, og så det at fremme de tekniske bevaringsforanstaltninger. Det kan være sådan efter min opfattelse, at man netop ved at styrke fokus på de tekniske bevaringsforanstaltninger opnår en større effekt og dermed på en billigere måde kommer til et resultat end ved måske at øge forskningsindsatsen, men begge dele er vigtige.

Jeg synes i og for sig, at jeg har svaret hr. Keld Albrechtsen, hvad formålet var med sildekvoteerne. Og når hr. Keld Albrechtsen siger, at det ikke var i overensstemmelse med erhvervet, så er det da i hvert fald i overensstemmelse med dem, der først og fremmest udøver fangsten af silden.

Om det spørgsmål, som hr. Henrik Dam Kristensen stiller yderligere om satellitovervågning, kan jeg kun gentage, hvad jeg synes jeg svarede på før, nemlig at det skal ses i sammenhæng med lettelser for andre områder.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning, hr. Christian H. Hansen og nu også igen hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål fra før, som Venstres ordfører ikke fik fat i.

Spørgsmålet er: Er Venstre enig i, at de subsidier, der gives fra EU, fremover målrettes mod bæredygtigt og skånsomt fiskeri, og at man altså dermed undlader at give subsidier til ikkebæredygtigt fiskeri? Jeg vil kort sagt gerne vide, om Venstre mener noget med alle de pæne ord om bæredygtigt fiskeri, eller om det kun er varm luft.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jo, men det skal såmænd bare være for stadig væk at appellere til de åbenbart få i Venstre, der stadig væk har en frihedstankegang, når vi taler satellitovervågning.

Nu hører jeg så, at hr. Jens Christian Larsen siger »i sammenhæng med ophævelse af andre restriktioner«. Jeg synes, det kunne være spændende, hvis vi i debatten her kunne få frem, hvad det så er for andre restriktioner, Venstre vil have løst op for.

Så må jeg konstatere, at i kampen om stadig væk at yde modstand mod denne her satellitovervågning skal Dansk Folkeparti måske til at henvende sig til Socialdemokratiet for at påvirke dem, for det ser ud til, at Venstre har taget en ny kurs, som de står ret fast på.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Jens Christian Larsen, hvad det så er for nogle mennesker, som er glade for de omsættelige fiskekvoter. Det er muligvis dem, man har tænkt sig skal have dem, og som på den måde får foræret en kapitaliseringsgevinst fra det offentlige.

Jeg kunne godt forestille mig, at de sådan set bliver glade for det, men det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte om erhvervets holdning og om det samarbejde, som man ikke har haft med erhvervet om den ordning. Det var det, jeg spurgte om, og det fik jeg en ret betydelig mangel på svar på, vil jeg sige. Men jeg vil gerne gentage det.

Så må man altså bare konstatere, at Venstre har en principiel holdning til den personlige frihed, når man er i opposition, og når man er i regering, så har man den ikke længere. Det er bemærkelsesværdigt.

Eller var det sådan, at man alene gik imod satellitovervågning, fordi man kunne bruge det i et parlamentarisk spil til at genere den daværende regering med? Det viser sig nok, at det egentlig var forklaringen.

Kl. 13.45

Det er ikke smukt at se på. Det er det ikke. Især ikke, når man dengang fremlagde det som en kamp og et værn for den personlige frihed.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak, så er taletiden udløbet. Nu har fødevareministeren bedt om ordet. Der er reglerne jo sådan, at når en minister beder om ordet, så får ministeren ordet, så vidt muligt med det samme. Værsgo.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Ja tak.

Til hr. Henrik Dam Kristensen: Der er vel ikke noget at sige til, at den her sag bliver bragt på bane, det har jeg stor forståelse for. Men jeg bliver også nødt til at sige, at der er sket en udvikling i opfattelsen af anvendelse af satellitter som et kontrolelement. Jeg tror også, man ville få nøjagtig den samme besvarelse, hvis man kontaktede Danmarks Fiskeriforening, der på det tidspunkt, hvor diskussionen om satellitter første gang var til debat, var arg modstander, men hvor der også i Danmarks Fiskeriforening er sket en holdningsændring, fordi man har den klare opfattelse, at det, der er vigtigt, er, at man har ensartede kontrolforanstaltninger i de enkelte lande, og at de så også bliver overholdt. Ellers fungerer og virker hele den indsats, vi har sat på skinner, jo overhovedet ikke.

Så vil jeg godt sige med hensyn til de lempelser, som erhvervet i givet fald kan få glæde af, at vi jo i øjeblikket diskuterer hele spørgsmålet omkring elektronisk indberetning af fangsterne. Det vil være en væsentlig lettelse også for fiskerierhvervet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Jens Christian Larsen for at besvare de tre korte bemærkninger, der var, inden ministeren kom på talerstolen. Og derefter har jeg noteret hr. Ole Vagn Christensen og hr. Henrik Dam Kristensen for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Til hr. Kristen Touborg omkring anvendelse af subsidier: Som jeg sagde i mit indlæg, er eller bør et fiskeri pr. definition være et bæredygtigt fiskeri, og derfor kan jeg ikke indsnævre eller præcisere mit svar nærmere, end at de naturligvis bør gives sådan, at de fremmer et bæredygtigt fiskeri.

Omkring satellitovervågningen finder jeg det naturligvis ikke nødvendigt at citere ministeren igen, men alligevel vil jeg da gerne gøre det, for at debatten ikke drejer væk fra det, ministeren sagde. Med tilladelse til at citere sagde ministeren, som jeg hørte det, at regeringen er positiv over for en udvidelse af kravet om satellitovervågning, men ordningen skal kun omfatte fartøjer, hvor de kontrolmæssige fordele står i et fornuftigt forhold til omkostningerne. Og det er vigtigt at fastholde medlemslandenes grundlæggende kompetence.

Det, jeg svarede, og som jeg gerne vil gentage, er jo, at det skal være i balance med, at man så bliver lettet på andre kontrolområder.

Med hensyn til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål igen om »erhvervet«, som hr. Keld Albrechtsen formulerede det, må jeg jo spørge: Hvad mener hr. Keld Albrechtsen med »erhvervet«? På det her område er virkeligheden jo, at der faktisk er to organisationer, så jeg må jo bede om at få at vide, hvilken organisation der henvises til i erhvervet.

Det er rigtigt, at i hvert fald Danmarks Fiskeriforening ikke har været for det, men det er vel en kendt sag, at den pelagiske forening jo har været tilhænger af det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så hr. Ole Vagn Christensen, og de næste to, hr. Henrik Dam Kristensen og hr. Kristen Touborg, er begge for den tredje og sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg fik jo et kryptisk svar fra hr. Jens Christian Larsen omkring det her med forskning og udvikling. Det tager jeg til mig. Som jeg kunne forstå det, bliver der ikke tale om, at man laver nogle besparelser eller nedskæringer, når det drejer sig om forskning omkring tekniske bevaringsforanstaltninger.

Så har jeg et andet spørgsmål. Nu kan jeg jo se, at den tidligere ordfører, hr. Jens Kirk, er til stede. Han gik i sin tid meget op i – og jeg håber, at det var Venstres holdning – at man skulle sørge for, at med hensyn til FEOGA og FIUF var der midler nok på den danske finanslov til, at man kunne matche EU-midlerne.

Jeg må spørge hr. Jens Christian Larsen: Synes hr. Jens Christian Larsen, at finansloven lever op til dette krav, som tidligere var Venstres?

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg vil egentlig gerne takke ministeren. Ministeren var her for kort tid siden oppe og bekræfte kovendingen, som hun annoncerede i sin første tale.

Det, jeg bare kan konstatere nu, er, at Venstres folketingsgruppe har efterladt ministeren på planken. Venstres folketingsgruppe kan ikke her fra talerstolen være lige så klar i mælet som ministeren. Venstres folketingsgruppe har dermed i realiteten underløbet ministeren.

Vi kan jo ikke få et klart svar. Går Venstres folketingsgruppe ind for satellitovervågning? Det må være ret enkelt for hr. Jens Christian Larsen at svare ja eller nej til dette spørgsmål. Men det har han ikke kunnet, og derfor er der jo god grund til at fortolke: Ministeren er af sin egen folketingsgruppe efterladt på planken. Velkomme!

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har forstået, at ICES kun er berettiget til at rådgive omkring kvoten, altså at bruge kvoten som redskab til at bevare fiskebestandene.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om Venstre er indstillet på, at ICES i fremtiden skal have mulighed for også at rådgive om, hvilke redskaber der må anvendes for at sikre, at der stadig er rimelige fiskeressourcer i havene?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Christian Larsen for at besvare de tre korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Til hr. Ole Vagn Christensen, som spørger, om finansloven lever op til den nødvendige nationale medfinansiering, er svaret kort: Ja.

Til hr. Henrik Dam Kristensen må jeg sige, at den konklusion, som hr. Henrik Dam Kristensen drager, er hr. Henrik Dam Kristensens konklusion. Jeg har sagt det, som er min og Venstres gruppes holdning, og ministeren har fremlagt en tilsvarende opfattelse med nogle betingelser. Sådan er den sag vel.

Med hensyn til hr. Kristen Touborgs forespørgsel, om man kunne forestille sig, at ICES fremover skulle være med til at rådgive om redskaber, er det vel et teknisk spørgsmål, som skal

drøftes nøjere. Hvis ICES har gode bidrag til det, så ville det jo være forkert ikke at lytte til dem.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så har fru Ritt Bjerregaard meldt sig for en kort bemærkning, og nu også hr. Christian H. Hansen. Først fru Ritt Bjerregaard.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Selv om jeg ikke har de samme dyrekøbte erfaringer som hr. Henrik Dam Kristensen omkring satellitovervågningen og den holdning, som Venstre hidtil har indtaget, så vil jeg da ikke undlade at sige, at med de sidste bemærkninger fra ordføreren kan man kun forstå det sådan, at kovendingen gælder *hele* Venstres gruppe, og at ministeren altså ikke er efterladt ude på den planke, som hr. Henrik Dam Kristensen talte om for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan jo sige, at jeg kan være glad for, at fru Ritt Bjerregaard kan konkludere, hvad svaret er, men jeg vil nu gerne have, at vi får det mere præcist. Det var sådan, at hr. Ole Vagn Christensen jo stillede et spørgsmål under de korte bemærkninger før. Til det kunne ordføreren svare klart ja, og så var der egentlig ikke mere i det. Så er der stillet et andet spørgsmål, som går ud på det her om satellitovervågning, og der må jo kunne svares lige så klart ja eller nej.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Christian Larsen. Der har været to korte bemærkninger, men det er jo frivilligt, om man vil have ordet. Sådan er reglerne herinde. Man kan ikke bare gå, så får man ikke ordet.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Nu kan jeg jo forstå, at der kommer to versioner af den socialdemokratiske tolkning. Det understreger jo blot, at der ikke kan trækkes mere ud af det, som jeg har sagt omkring satellitovervågning. Jeg kan så kun henholde mig til, at under konkrete omstændigheder er vi positive over for det.

Til hr. Christian H. Hansen: Der fik jeg ikke fat i spørgsmålet på vej ned, så det må jeg gerne bede om en gang igen, hvis jeg skal svare på det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Ritt Bjerregaard for en kort bemærkning, og jeg har også noteret hr. Christian H. Hansen – helt rigtig, han får ordet!

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Nej, der er ikke tale om to forskellige opfattelser i Socialdemokratiet. Der er tale om, at Venstres gruppe prøver at undgå at besvare et spørgsmål, der har været meget direkte.

Hr. Henrik Dam Kristensen prøvede at udlægge teksten og sige, at ministeren stod alene. Jeg var venlig nok til at tolke ordføreren på den måde, at der var opbakning til ministerens standpunkt. Og så får vi minsandten ordføreren på talerstolen, nok en gang uklar i mælet, i stedet for at bekræfte, at ja, Venstres gruppe står bag ved de ting, ministeren har sagt omkring satellitovervågningen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Christian H. Hansen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til hr. Larsen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jo, men så vil jeg stille spørgsmålet på en anden måde, så er det måske også nemmere at svare på det. Hvis man nu sagde, at det her med satellitovervågning gik hen og blev et spørgsmål til folkeafstemning, og Venstres gruppe gik samlet ind i boksen og skulle stemme, ville Venstres gruppe så stemme ja eller nej til satellitovervågning?

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Jeg kan svare fælles både til fru Ritt Bjerregaard og hr. Christian H. Hansen, at efter min opfattelse er der ingen uoverensstemmelse mellem det allerførste svar, jeg gav, og så det, ministeren har udtalt. Hvis der er andre, der har en anden opfattelse, så er det jo medlemmernes tolkning. Jeg hører ikke, at der er nogen uoverensstemmelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

Ja, så er det lige med at finde manuskriptet.

Ole Vagn Christensen (S):

Det er en ejendommelig debat. Man må jo sige, at tingene flytter sig, når man skifter plads herinde i Folketinget.

Vi hørte her for lidt siden omkring satellitterne, som vi jo har haft mange diskussioner om, vi hørte omkring FEOGA og FIUF-rammen, at det nu selvfølgelig ikke længere var noget problem mere at få den udfyldt fuldt ud, og at lige så mange penge, EU kan komme med, lige så mange penge vil danskerne komme med.

Det er vel politik i al sin enkelhed, at mulighedernes kunst gør, at man sådan set kommer til de forskellige løsninger af problemerne. Vi må jo ligesom konstatere, at sådan er det, og sådan bliver det nok ved med at være, og sådan vil det nok også være i fremtiden.

Men der er ingen tvivl om, at op til denne her debat har der været store forhåbninger om, at man kunne få klarhed om fremtidig struktur og organisering inden for rammerne af EU. Nu ved vi så også, at der er spillet ud med et forslag til en reform, som skal munde ud i en ny dansk fiskeripolitik. Stadig væk står det klart for mig, og det tyder det jo også på med det forslag til vedtagelse, vi senere skal stemme om, at dansk fiskeripolitik hviler på de forslag, vi senest har vedtaget i forbindelse med de seneste fore-spørgsler. Derudover er der selvfølgelig også de bemærkninger, som Folketinget fremsatte omkring EU's fiskeripolitik.

Som bekendt ved vi jo også godt, at der er mange forskellige interesser knyttet til fiskeriet. Der er også nogle, der taler om, at man hele tiden forhaler, og at man bliver ved med at forhale den politiske beslutningsproces. Der skal ingen tvivl være om, at vi i Socialdemokratiet – og derfor vi også har lagt ryg til en række vedtagelser – har arbejdet for, at vi får holdbare aftaler for fiskeriet, for hvert eneste år, problemerne står uløste, ja, der skader det branchen, og der skader det også indtjeningen for fiskerne. Det er også medvirkende til, at vi sådan set ikke får gjort det nødvendige arbejde, og hermed tænker jeg ikke mindst på forbedringerne af arbejdsmiljøet, som også skal ske i fiskeriet, så vi kan få det alt for store antal arbejdsulykker sat ned.

Kl. 14.00

Vi kender alle problemerne, som de ligger foran os. Der er overfiskning, fiskerflåden er for stor, og så er der hele spørgsmålet om, hvordan vi skal indrette vore støtteordninger i fremtiden. Men der er ikke mindst kontrollen af fiskeriet.

Bæredygtigheden skal efter vores opfattelse gennemføres med et afvejet hensyn til alle de parter, som knytter sig til fiskeriet; det gælder fiskerne på havet og fiskeindustrien på land, men

ikke mindst skal der tages hensyn til naturen og fiskebestandene.

Vi er heller ikke i tvivl om, at branchen godt ved, hvad det er, forbrugerne ønsker, når de taler om, at fiskeriet skal være bæredygtigt. De ved godt, at for at aftagerne kan acceptere fisken, og for at eksporten kan fortsætte i et fornuftigt leje, er det nødvendigt, at man lever op til bæredygtighedsprincippet. Vi så et eksempel herpå i Fødevareudvalget, da vi for nylig besøgte Bornholm. Her hørte vi om de konsekvenser, det ville få for Espersen, hvis ikke firmaet kunne garantere, at fisken var fanget på et bæredygtigt grundlag. Så ville firmaets aftagere Unilever og McDonald's nægte at aftage deres produkter, og det kan vi jo kalde rene ord for pengene.

Socialdemokratiet deler derfor forespørgernes ønske om at få belyst, hvordan regeringen vil sikre, at det danske fiskeri fremover kan drives bæredygtigt, især med understregning af, hvad regeringen konkret forestiller sig. Vi har hørt en række forslag, som er meget nødvendige, og som også er en del af det, som vi kan se må være fremtidens fiskeripolitik. Men der er jo mange forslag på banen om tilpasninger af den danske fiskeflåde.

Vi ved, det vil gøre ondt i mange hjem, men samtidig er det nødvendigt at være åben over for alternative muligheder, og muligheder er der jo et væld af, som vi også kan se det foran os. Der er en lang række foranstaltninger, som man kan gøre brug af, når det drejer sig om, hvordan vi kan sikre, at vi får det mest bæredygtige fiskeri, men vi tror ikke, man kommer uden om, at forskningen er en vigtig foranstaltning.

Som jeg indledte med at sige, har diskussionen om fiskeriets fremtid løbet gennem lang tid. Dog vil det i mine øjne være problematisk, hvis regeringen ikke griber fat om nældens rod, men i stedet forsøger at haste en reform igennem, fordi Danmark kun har EU-formandskabet frem til årsskiftet.

Vi ved, at Europa-Kommissionens udspil er blevet kritiseret for ikke at være ambitiøst nok. Men vi håber, at det alligevel må lykkes ministeren at nå frem til et fornuftigt resultat, også uden hastværk, for vi tror, der er tid nok endnu, til at man kan nå dette.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Først vil vi gerne takke for, at vi har fået denne forespørgsel. Vi tror i Dansk Folkeparti, at det er vigtigt, at man løbende taler om tingene og dermed også om fiskeriet. Også tak for ministerens redegørelse.

Som udgangspunkt kan man jo altid spørge sig selv: Hvem er det, der har mest forstand på fiskeri? Er det biologen? Eller er det fiskeren? Eller er det politikerne? Hvis man skal nævne det i den rækkefølge, hvor jeg tror, de enkelte har mest viden, så er det fiskeren, biologen og politikerne. Jeg har altid haft den grundholdning, at de, der lever af og beskæftiger sig med fiskeriet, også har en viden, som er uundværlig for de beslutninger, der eventuelt skal tages.

I Danmark er fiskeriet et vigtigt erhverv, men vi må jo erkende, at inden for de seneste årtier er færre og færre mennesker blevet beskæftiget ved fiskeriet, og det gælder i alle leddene fra hav til bord.

KL 14.05

Vi ved alle, at fisk som ressource er en del af vores fælles arv. Sunde fiskebestande er med til at sikre fiskerne et rimeligt fiskeri, og opskrifterne på, hvordan man gør det, er jo mange. Man kan som politiker faktisk godt blive lidt forvirret af de mange meldinger, der kommer om, hvordan man kan løse problemerne for fiskeriet. På den ene side er der nogle, der anbefaler, at man eksempelvis indfører fiskestop for visse arter. Det sker, når de biologiske eksperter anbefaler, at der skal indføres fiskestop.

For torskens vedkommende er debatten jo oppe igen, men vi husker også debatten om den såkaldte fiskekasse i Nordsøen. Her var det netop nogle biologiske eksperter, der anbefalede fiskestop i en periode og efterfølgende mindre fiskekvoter, så fiskebestanden kunne få det, man kalder fred til at vokse. Fiskestoppet blev selvfølgelig senere hævet, men fortvivlelsen for politikerne kommer jo ind, når biologerne på den ene side siger, at det er et alvorligt problem, og fiskerne på den anden side siger: Jamen der er stadig fisk nok, de er bare i nogle andre områder. For torskens vedkommende kan vi alle huske debatten om, at fiskebestanden bare havde flyttet sig til nogle andre områder.

Jeg tænker ofte over begrebet »bæredygtigt fiskeri«. Er det i virkeligheden bare noget, som politikerne har opfundet, fordi det kan rumme en masse ting? Grundlæggende tror vi vel alle egentlig, at fiskerfartøjerne bliver ophugget, fordi der bliver fanget for mange fisk, men nogle

gange kan jeg godt komme til at tænke over, om det nu også er rigtigt. Er problemet i virkeligheden ikke, at de fiskerfartøjer, vi har i dag, efterhånden er blevet så kæmpestore, at der skal mere og mere til for at forrente de omkostninger, man har ved at have den her type fiskerfartøjer? Nogle gange kan jeg godt stille mig selv det spørgsmål. Jeg ved naturligvis også, at man ikke herhjemme i Danmark kan se isoleret på den samlede udvikling, der sker i Europa, men vi kan godt skrive os det bag øret.

Folketinget havde onsdag den 28. februar 2001 en forespørgsel til den daværende fødevarerminister om det danske fiskeri i årene 2000-2010. I denne forespørgsel kom der også mange indlæg om fremtiden, bæredygtigt fiskeri, og hvilke forventninger man havde til fremtiden, og et flertal i Folketinget opfordrede den daværende regering til at fremme en dansk fiskeriforvaltning, hvor bl.a. en modernisering og fornyelse af fiskerflåden skulle være med til at sikre en tilpasning af fangstkapaciteten og dermed sikre et langsigtet, stabilt fiskeri med moderne standarder for både søsikkerhed og arbejdsforhold og en fortsat højnelse af kvaliteten af den fangede fisk. Midlerne i de flerårige udviklingsprogrammer for fiskeri og akvakultur skulle udnyttes bedst muligt, og der skulle indføres nye begreber på mange områder, også for sildefiskeriet, som jo har været nævnt tidligere her i dag.

Hvis man ser på EU og bæredygtigt fiskeri, vil vi i Dansk Folkeparti stadig have den opfattelse, at der selvfølgelig skal komme nogle løsninger på bordet. Vi mener, at man i EU-regi bør arbejde for at få nogle modeller, så vi får mere ensartede regler i alle EU-lande, og når jeg nævner det, er det nok mere med tryk på, om alle EU-landene nu også overholder de ensartede regler. Man bør også lave nogle forbedrede muligheder for eksempelvis forsøgsfiskeri, og man bør se på modeller for dem, der eventuelt gerne vil ud af erhvervet.

Sluttelig vil jeg fremhæve, at der er mange tilgang i EU-regi i øjeblikket, bl.a. tilpasning af flådekapaciteten og koordinerende kontrolforanstaltninger for industrifiskeri. Jeg tror, det bliver spændende at se den reform, man kommer frem til, og det er mit håb, at den må indeholde noget fremsynet for det samlede fiskeri.

Så vil jeg gerne til slut sige, at selv om Dansk Folkeparti er blevet meget, meget mere af et parlamentarisk grundlag, er vi stadig modstandere af satellitovervågning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det spørgsmål, jeg stillede til Venstres ordfører, og som jeg fik en delvis velvillig besvarelse af, vil jeg også gerne stille til hr. Christian H. Hansen. Er det Dansk Folkepartis opfattelse, at ICES i fremtiden skal have mulighed for også at anbefale, hvilke redskaber der skal anvendes, eller er det Dansk Folkepartis opfattelse, at ICES stadig kun må rådgive om kvoteandele?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Vi vil i Dansk Folkeparti ikke udelukke nye tanker og ideer, og hvis det er en ny tanke og en ny idé, der kan være med til at skabe en bredere og bedre dialog på området, er vi villige til at kigge på den mulighed. Men for os er det vigtigt, at vi stadig har fiskerne med ved bordet som de mest centrale.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Fiskeriet er et meget vigtigt erhverv for Danmark. Det er vigtigt for beskæftigelsen, både på havet, i havnene og i den del af fødevarerindustrien, der forarbejder fiskene. I den forbindelse er det også væsentligt at huske, at en stor del af denne beskæftigelse ligger i yderområderne, mest langs den jyske vestkyst. Jeg kan bare nævne, at i et lille samfund som Hanstholm, en lille kommune med 5.000-6.000 indbyggere, landes der fisk til konsum for knap 300 mio. kr. om året.

Fiskeriet er også vigtigt for at opretholde den store eksport, som genereres af fiskerierhvervet. Derfor er det helt nødvendigt, at politikken på området både i EU og nationalt tilrettelægges således, at der også fremover kan fanges og landes fisk af danske fiskere i danske havne, og fiskeindustrien får gode produktionsmuligheder.

Det Konservative Folkeparti ønsker, at fiskerierhvervet får sådanne rammer, at det har en reel mulighed for at overleve også på lang sigt. Fiskeriet skal være både økonomisk og bæredygtigt.

Frem for at gå i tekniske detaljer vil jeg slutte med at sige, at de ønsker, vi i Det Konservative Folkeparti har for fiskerierhvervets fremtid, kommer ganske godt til udtryk i det forslag til vedtagelse, som vi sammen med en række partier har fremsat.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Angående det sidste, fru Else Theill Sørensen sagde, er vi helt enige. Det er det grundlag, som dansk fiskeri hviler på.

Men når jeg alligevel bad om ordet, er det på grund af diskussionen om satellitkontrol. Har De Konservative også ændret holdning på det område? Tidligere har det jo været sådan, at de har været arge modstandere.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg skal svare helt ærligt på det spørgsmål, som hr. Ole Vagn Christensen stiller mig: Vi har ikke drøftet det i den konservative folketingsgruppe. Jeg var ikke i Folketinget på det tidspunkt, da det var aktuelt, men jeg vil henholde mig til det, ministeren sagde. Jeg opfattede det sådan, at regeringen er positiv over for en udvidelse af kravet om satellitovervågning, men at ordningen kun skal omfatte fartøjer, hvor de kontrolmæssige fordele står i et fornuftigt forhold til omkostningerne. Det er den ene ting.

Jeg vil også sige om den slags ting, at sådan nogle foranstaltninger skal også stå i et fornuftigt forhold til, hvad man får ud af kontrollen. Da jeg personlig lyttede til debatten, da den i sin tid var fremme, var det sådan, at jeg tror, mange fiskere tænkte, at der nu sad et øje og holdt øje med, hvad de gik og lavede på fiskebåden. Men det er jo ikke det, der er tale om. Der er tale om at vide, hvor båden er, hvor den fisker på et bestemt tidspunkt, så jeg kan ikke have noget imod, at det er med i vores overvejelser at bruge overvågning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu da jeg kan høre, at den konservative ordfører er åben over for ændringer med hensyn til satellitovervågning, vil jeg gerne høre, om det også er sådan, at De Konservative er åbne over for at lave ændringer i forbindelse med de omsættelige kvoter. Da vi havde debatten i Folketinget, var det vel nok De Konservative, der var banerførere på det område, og derfor synes jeg, det kunne være relevant at høre, om der sammen med en ny ordfører også er kommet en ny politik på området.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Det er der ikke. Vi har faktisk også i min tid som ordfører diskuteret individuelle omsættelige kvoter, og den politik, der i den forbindelse blev fastlagt, kan jeg også gå ind for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Tak til SF for at rejse debatten om EU's fiskeripolitik. Fiskerierhvervet står jo lidt i skyggen af landbrugspolitikken, men har i lige så høj grad behov for at blive set efter i sømmene med jævne mellemrum.

Fiskeripolitikken, som den fungerer i dag, er uholdbar. Det gælder både i forhold til fiskene, fiskerne, ulandene og havmiljøet. Fiskebestandene overfiskes, og mere end to tredjedele af de kommercielt fiskede arter er truede. Fiskerne subsidieres, men fordi alle skal tilgodeses, har subsidierne ikke haft den effekt, de skulle have, nemlig at sikre den ønskede strukturudvikling og hensynet til bæredygtigheden.

Endelig har EU's politik haft dramatiske konsekvenser for ulandene, hvor der ofte bliver overfisket til stor skade for de lokale fiskere. Selv om EU har betalt for at fiske, får det nogle konsekvenser, som ingen kan leve med, der ønsker en bæredygtig udvikling for alle i verden.

Alt det ved vi alle sammen, og som Kommissionen selv skriver i sin grønbog, har overkapaciteten i den europæiske fiskerflåde medført overudnyttelse af de kommercielle målarter og betydet et helt uholdbart pres på andre arter og på havmiljøet.

Men ét er selvfølgelig en erkendelse af situationens alvor, noget helt andet er at drage de politiske konsekvenser.

Efter Det Radikale Venstres opfattelse er det faktisk lykkedes at fremsætte et godt forslag til en revision af den fælles fiskeripolitik. Principperne er rigtige, men igen er det spørgsmålet, hvordan de konkrete forslag kommer til at se ud. Der skal ske markante ændringer, ikke små finjusteringer af den eksisterende politik – det er der simpelt hen ikke tid til. For hver dag, der går, ødelægges vi muligheden for at redde truede arter og sikre oceanernes bæredygtighed, som vi kender dem i dag. Derfor er det helt afgørende, at der lægges et vedvarende og politisk pres på vores EU-venner for at sikre reelle reformer.

For Det Radikale Venstre er det afgørende, at reformen sikrer, at vi får en europæisk fiskerflåde, der ikke har større kapacitet end den, der skal til for at fange de mængder af fisk, vi kan tillade os at fange i forhold til at sikre bæredygtigheden; at ulandenes muligheder for at fiske ikke ødelægges, hverken ved overfiskeri eller markedsforvridende subsidier; at vi erkender, at vi ikke på sigt kan beskæftige så mange inden for fiskerierhvervet, som er beskæftiget der i dag; at vi sikrer, at en nedtrapning af støtten sker på en socialt ansvarlig måde, hvor fiskerne får hjælp til at søge over i andre erhverv; at subsidierne i fremtiden tilrettelægges, så de primært prioriterer skånsomme og bæredygtige fiskeriordninger; at de fælles regler og lovgivningen på området implementeres og sikrer en ensartet kontrol. Det hjælper ikke at vedtage en bæredygtig politik, hvis den ikke overholdes.

Med de bemærkninger har vi givet tilsagn om at støtte det brede forslag til vedtagelse, der er fremsat. Vi er glade for, at også regeringspartierne kan bakke op om dette forslag, og vi forventer, at det betyder, at Danmark vil gå forrest for at få gennemført de reformer, som vi alle sammen er enige om er helt nødvendige.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Fiskeriet trues i dag først og fremmest af to faktorer.

Den ene er rovfiskeriet, at der ganske enkelt fiskes mere, end det er holdbart. Det andet hovedproblem er forureningen, som vi jo desværre her i Danmark selv bidrager overordentlig kraftigt til, hvilket vi jo har set de meget ubehagelige virkninger af i form af fiskedøden i vores farvande her i sommer og hen over efteråret. Så der er et dybt alvorligt grundlag for at indføre en ændret fiskeripolitik.

Jeg synes bare ikke, der ligesom er smæld i det forslag til vedtagelse, regeringspartierne har fremsat.

Der er nogle pæne ord, det vil jeg medgive, men når vi stiller spørgsmål, som jeg f.eks. gjorde det til Venstres ordfører, om, hvad man så konkret vil gøre for at ændre udviklingen i den udbygning af fiskerflåden med disse store støvsugere, som man har planlagt, får vi ingen svar, for realiteten er, at det har man ikke tænkt sig at gøre noget ved. Man vil også videreføre EU-støt-

teordninger, som medfører støtte til skibe, der kun gør problemerne endnu værre.

Kl. 14.20

Grundlæggende mener vi i Enhedslisten, at vi skal helt bort fra det reguleringssystem, vi har haft i EU, og over til at styre igennem fangstmetoder og regler for fartøjer, der gør, at disse kommer i overensstemmelse med, hvad naturen kan klare.

Det er jo selvfølgelig et spørgsmål om fangstmetoderne, maskinstørrelserne i skibene og redskaberne, nettene, maskestørrelserne osv. Det er dér, man skal ind og regulere, hvis man skal have en balance, og vi ser i Enhedslisten stadig væk gerne, at vi når frem til et blåt økologisk mærke, som kan bruges på de fisk, som fiskes dér, hvor man overholder de økologiske principper, som fiskes i balance med naturen – det vil vi fortsat arbejde på.

Jeg skal derfor på Enhedslistens vegne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

- »Folketinget opfordrer regeringen til at sikre
- at fornyelsen af fiskeflåden kun sker med fartøjer, der udfører et miljøvenligt, bæredygtigt fiskeri, med skånsomme, selektive fangstmetoder, med store maskestørrelser og små bifangster
 - at arbejde for et stop for fiskeri med bundslæbende redskaber over stengrund og på sigt et stop for alt bomtrawlfiskeri
 - at stoppe for udsmidning af fisk
 - at sætte mindstemålene for truede fiskearter op
 - at modarbejde forvaltningssystemer som f.eks. individuelle omsættelige kvoter, der kan kapitaliseres af den enkelte ejer, samt
 - at sikre kystfiskerne kompensation for fiskeflugt på grund af overgødskning«.
- (Forslag til vedtagelse nr. V 11).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen. Vi skal til den sidste ordfører, hr. Jann Sjursen.

Jann Sjursen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis fiskeriordfører, hr. Mogens Nørgård Pedersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kristeligt Folkeparti mener, at fiskerierhvervet er vigtigt både økonomisk og kulturelt. Samtidig er det også et erhverv, der kan være svært at håndtere politisk, fordi der er mange aspekter, der skal tages hensyn til, hvis fiskerierhvervet skal være bæredygtigt.

Der er nok ikke så mange, der er uenige i, at fiskeriet skal være bæredygtigt. Det store strids spørgsmål er nok nærmere, hvad vi forstår ved bæredygtighed.

Siden Gro Harlem Brundtland vel nærmest opfandt begrebet bæredygtighed, må man sige, at bæredygtighed kan forstås og bruges på mange forskellige måder. Hvad der er bæredygtigt for fiskene, er ikke altid bæredygtigt for fiskerne. Hvad der er bæredygtigt for fiskeriet i EU, er ikke nødvendigvis bæredygtigt for fiskeriet i udviklingslandene.

Denne indledning er måske banal, men jeg vil gerne bruge den til at understrege, at Kristeligt Folkepartis udgangspunkt ikke blåtøjet er at tage hverken biologers eller fiskeres briller på, men at fremme bæredygtigheden for både miljøet, fiskerikulturen og erhvervet.

Jeg vil gerne trække tre centrale elementer frem.

For det første er det nødvendigt at rette fokus mod fiskeripolitikken i en global sammenhæng, hvis det skal give nogen mening at tale om et bæredygtigt fiskeri i fremtiden. Danmark er jo som bekendt ikke den eneste kutter på havet, om jeg så må sige. I forhold til det kunne vi godt tænke os en regionalisering af farvandene globalt set. Den overordnede politik for de enkelte farvande bør fastsættes af de lande, som er involveret i fiskeriet i den pågældende region. Den enkelte fiskerifafhængige region skal indtages i beslutningsprocessen, inden der træffes vidtgående beslutninger, der vedrører regionen.

KL 14.25

Vi mener også, det er vigtigt, at Danmark går foran i kampen for at sikre bæredygtigheden i EU's fiskeriaftaler med tredjelande, herunder aftalerne med de 17 ulande. Det handler ikke blot om at sikre bæredygtigheden i de regionale ressourcer ved, at der stilles større krav i aftalerne, men om at sikre, at ulandene også får de rette betingelser for at forvalte og udnytte deres fiskeressourcer selv.

For det andet er det nødvendigt, at vi i vurderingen af bæredygtigheden retter fokus mod væsentlige faktorer som forurening og arternes indbyrdes forhold til hinanden i stedet for blot at fokusere på fiskeriindsatsen. EU's fiskeripoli-

tik har siden begyndelsen næsten udelukkende koncentreret sig om fiskeriindsatsen, selv om de to andre faktorer har mindst lige så stor indflydelse på ressourcerne og dermed bæredygtigheden.

Den biologiske rådgivning skal varetages af Det Internationale Havundersøgelsesråd, ICES, men det er oplagt at understrege, at denne rådgivning ikke skal være afhængig af politiske interesser. Vi mener også, at den biologiske rådgivning i højere grad bør baseres på de interne forhold arterne imellem, som vi var inde på før, end det altså hidtil har været tilfældet. Ligeledes med forureningen. Kristeligt Folkeparti finder det meget vigtigt, at der gøres en ekstra indsats for at nedbringe forureningen i havmiljøet, som har store konsekvenser for havets ressourcer.

For det tredje skal fokus rettes mod en helhed i reguleringen af fiskeriet for at sikre bæredygtigheden. Det nuværende kvotesystem er et politisk styringsinstrument mere end en ressourcbevarende foranstaltning. Det har derimod fremmet ressourcespild, f.eks. udsmidning af overskudsfisk samt snyd og bedrag. Det er uacceptabelt, og derfor er det vigtigt, at vi sætter ind her. Vi går ind for, at kvotesystemet faktisk skal afskaffes, og at reguleringen af fiskeriet foretages med tekniske bevaringsforanstaltninger og ved at regulere antallet af havdage for det enkelte fartøj.

Kristeligt Folkeparti er også indforstået med, at fiskerflåden skal tilpasses de eksisterende ressourcer og de kvoter, vi nu engang opererer med. Vi vil dog gerne påpege, at det er skammeligt, at Danmark tidligere ikke har udnyttet EU's støtteprogram fuldt ud, fordi det ikke har været muligt at skaffe den fornødne medfinansiering.

Så kan jeg sluttelig tilføje, at vi selvfølgelig står bag det forslag til vedtagelse, som vi selv er medforlagsstillere på, og som favner en stor kreds af partier i debatten her i dag.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt knytte nogle få kommentarer til nogle af de områder, der har været berørt i debatten i dag.

For det første har der været en diskussion om ophugningspolitikken. Hr. Ole Vagn Christensen var inde på vore muligheder for at anvende de muligheder, der ligger. Der var vi jo i den situation, at vi i forbindelse med vedtagelse af finansloven for 2002 afsatte ekstraordinært 40 mio. kr. til en ophugningsordning. Vi var så i den situation, at da udbudsrunderen var afsluttet,

var der 89 fartøjer, der fik afslag på deres ansøgning. Det har jo altså vist, at der har været et stort ønske om at få ophugget dele af vores fiskerflåde, som jo har en høj gennemsnitsalder. Så vidt jeg husker, ligger den på omkring 30 år.

Derfor har jeg inviteret Danmarks Fiskeriforening til en ny runde, til en ny diskussion om: Hvordan kan vi anvende de midler, der er til rådighed for en ny ophugningsrunde? Hvilke kriterier skal der lægges ind? Har Danmarks Fiskeriforening nogle særlige ønsker om specielle områder, som skal tilgodeses i den her forbindelse?

Der kunne måske være nogle ønsker om fartøjer, som specifikt er rettet mod torskefiskeriet. Nu skal jeg ikke foruddiskontere Danmarks Fiskeriforenings ønsker i den her forbindelse, men vi er meget åbne over for at lægge op til en ny runde, så vi kan imødekomme nogle af de ønsker, vi ikke havde mulighed for at imødekomme i første runde.

Så har der også været en diskussion om IOK'erne, altså de omsættelige kvoter. Jeg synes, det er værd at bemærke, at den diskussion, der har været, også den modstand, der har været fra nogen side, har vi jo langt hen ad vejen imødekommet i forbindelse med udformningen af bekendtgørelsen, hvor der jo klart lægges op til, at det er konsumfiskeri, der fokuseres på. Altså: Hvis man fanger under 90 pct. af sin kvote til konsum, vil kvoten blive reguleret.

Kl. 14.30

Så synes jeg i øvrigt, at det måske var lejligheden til at annoncere en positiv nyhed. I forbindelse med de meldinger, der er kommet fra ICES, viser det sig rent faktisk, at sildefiskeriet absolut er inden for biologisk sikre rammer, og jeg er ikke i tvivl om, at de nye kvoter, vi vil se meldt ud på sildefiskeriet – i øvrigt også ved makrelfiskeriet – vil komme til at se væsentligt bedre ud end det, vi har været vidne til tidligere.

Så var hr. Kristen Touborg også inde på diskussionen om, hvad vi særligt kan gøre for at tilgodese udkantsområderne. Der er faktisk flere eksempler på, at der er gennemført reguleringer med henblik på at sikre mindre både, der normalt fisker i de hjemlige farvande, og give dem nogle særlige muligheder. Der blev bl.a. i forbindelse med diskussionen om forslag til vedtagelse nr. V 117 for første gang gennemført en kystfiskeordning i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat, så fartøjer, der var under 15 meter, kunne blive sikret en årsmængde på de mest efterspurgte konsumarter.

Så jeg synes, der har været vist en forståelse for, at der i særlige områder er nogle særlige ønsker. Vi har også specielle ordninger for afgrænsede områder, f.eks. i Limfjorden og Ringkøbing Fjord, hvor der tages særligt hensyn til kystfiskernes forhold.

Jeg har selvfølgelig også hæftet mig ved, at der i Danmarks Fiskeriforening er igangsat en intern debat om, hvorvidt man på baggrund af IOK'en indfører individuelle rettigheder i alle andre fiskerier. Det er så ikke meningen, at det skal være overdragelige kvoter, men kvoter, der følger det enkelte fartøj. Jeg forstår, at Danmarks Fiskeriforening endnu ikke har afsluttet deres overvejelser på det her område, og at det formodentligt vil ske i løbet af denne her måned.

Jeg har foreløbig meldt ud, at det da bestemt kan være ulejligheden værd at arbejde videre med grundideen, grundelementet i forslaget, hvis det ønskes fra Danmarks Fiskeriforenings side. Men jeg har også meldt ud, at jeg ikke anser det for muligt, at de drøftelser afsluttes i indeværende år, for det er vel ikke så enkelt, som man i første omgang kan få det til at se ud.

Jeg vil godt sige tak for en god debat. Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige, at der ikke er tale om, at vi haster en fiskerireform igennem. Vi bruger hvert eneste disponibelt øjeblik til at få fundet et forhåbentligt fornuftigt kompromisforslag, så vi kan sikre, at der også efter den 1. januar er regler for og tilskudsmuligheder til fiskeriet.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne sige tak for debatten. Jeg synes, at man kan sammenfatte den med, at situationens alvor efterhånden helt klart er gået op for os politikere.

Jeg synes, at det har været et gennemgående træk i debatten, at ingen partier siger, at det går nok, at det nok bare er overspillet. Det er nok bare rådgivningen, det er galt med, for der er vel fisk nok, og vi kan bare fiske videre. Det var jo den melodi, vi hørte tidligere. Jeg synes, at det tjener partierne til ære, at man er nået dertil, at man ikke bare synger med på den sang.

Problemet er jo, at der er for mange og for dygtige fiskere og for få fisk. Det er der ingen tvivl om. Men spørgsmålet er jo, hvordan man så når frem til den regulering, som er nødvendig.

Kl. 14.35

Vi mener jo, at det ville være godt at se mere på fangstmetoder, se mere på, hvad det er for en

maskinkraft, man må benytte, og det er da også noget af det, debatten har drejet sig om her i dag. Jeg har til såvel Venstre som Dansk Folkeparti stillet spørgsmålet, om man er indstillet på, at ICES, udover at give anbefalinger i forbindelse med regulering af kvoter, også skulle have mulighed for at give anbefalinger til, hvilke redskaber fiskerne bør benytte. Og jeg vil gerne sige tak til begge partier for en rimelig velvillig modtagelse af det forslag, i hvert fald en åbning over for, at det godt kunne være en mulighed.

Når jeg drager det frem her i afslutningen på forespørgslen, skyldes det naturligvis, at hvis man gav ICES den mulighed for rådgivning, ville man kunne nå et langt stykke hen mod noget mere bæredygtigt fiskeri, i og med at man dermed virkelig kunne tage fat om ondets rod. Så den del af debatten er jeg faktisk rigtig glad for.

Der har været en del debat om satellitovervågningen og en udvidelse af samme. Jeg er meget glad for ministerens tiltag i retning af, at man nu har erkendt, at det er nødvendigt som et element i kontrollen, at vi anvender satellitovervågningen mere.

Så har jeg siddet og haft det lidt hyggeligt med, at ministeren siger, at der har været en udvikling, som har gjort, at man har ændret holdning. Det får mig jo til sådan at tænke på: Er det en udvikling i frihedsrettighederne, som har ændret sig, eller hvordan er det nu lige, det er? Det skal jeg på nuværende tidspunkt lade stå hen i det uvisse.

Ministeren var inde på, at der har været interne drøftelser i Danmarks Fiskeriforening i forbindelse med de individuelle omsættelige kvoter, ikke en diskussion om, hvorvidt man skulle indføre det system i resten af fiskeriet, men en diskussion om at indføre uomsættelige kvoter. Det er en sag, som SF har talt varmt for i mange år, og derfor er vi selvfølgelig glade for den debat, der kommer.

Når ministeren siger, at det vist ikke kan nås i indeværende år, vil jeg jo ikke sige, at ministeren er helt forkert på den med den tanke. Men jeg vil alligevel godt opkaste denne tanke: Selv om det ikke kan nås til nytår, kunne det måske nås til februar eller til marts, og så var det jo også en mulighed. Så jeg vil godt slutte debatten med at opfordre ministeren til at overveje, om det måske kan nås en måned eller to senere. Det tror jeg trods alt også vil tilfredsstille mange fiskere og Danmarks Fiskeriforening.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 10 af Jens Christian Larsen (V), Ole Vagn Christensen (S), Christian H. Hansen (DF), Else Theill Sørensen (KF), Martin Lidegaard (RV) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF) (*se side 721*) vedtoges med 89 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 1 (EL); 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 9 af Kristen Touborg (SF).

Forslag til vedtagelse nr. V 11 af Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til fødevareministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om EU's midtvejsevaluering af landbrugspolitikken og de initiativer, som den danske regering i den forbindelse vil foretage for at opnå en hurtig afvikling af EU's landbrugsstøtteordninger?«
Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL).
(Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 2002).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er der jo lavet en aftale på EU-topmødet i Bruxelles forleden, hvor det i forbindelse med optagelsesforhandlingerne blev vedtaget, at der indføres et loft for landbrugsstøtten i EU, men et loft, der i realiteten tillader, at de nuværende landbrugsstøtteordninger kan videreføres med ganske ubetydelige reduktioner helt frem til år 2013, altså mere end 10 år frem i tiden, og derefter muligvis endda endnu længere frem i tiden.

Kl. 14.40

Vi står altså i en situation, hvor vi risikerer, at det, der var en hovedbestræbelse, nemlig at man skulle åbne for, at ulandene kunne få mulighed