

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 4:

Forespørgsel til skatteministeren [om beskatning af multinationale selskabers indtægter]. Af Morten Homann (SF) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 2/10 2002).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Ændring af bestemmelserne om fratagelse af alkoholbevilling, forbud mod ophold samt straf). Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Rikke Hvilshøj (V):**

Venstre hilser det her lovforslag velkommen som led i regeringens handlingsplan »Stop Volden«, hvor vi i Erhvervsudvalget har fået løftet en lille flig af sløret.

Målet er at sikre en hurtig og konsekvent opfølgning på bevidste overtrædelser af de vilkår, som stilles restauratører i forbindelse med en alkoholbevilling, samt at præcisere bestemmelserne om forbud mod ophold i en restauration.

Det har vist sig meget bekosteligt og langsommeligt, når en tilbagekaldelse af en alkohol-

bevilling skal prøves ved domstolene, fordi det i dag skal ske gennem den civile retsplejes former. Lovforslaget her vil ændre på det. Prøvelserne vil i fremtiden ske efter strafferetsplejens former, og det vil sikre en hurtig og konsekvent opfølgning, samtidig med at vi kan fastholde retssikkerheden for den enkelte restauratør.

Den anden del af dette lovforslag handler om en præcisering, således at der i fremtiden ikke er tvivl om, at politiet allerede efter første gang, der konstateres en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøg, kan meddele vedkommende et forbud mod at besøge restauranten fremover.

Kl. 13.05

Lovforslaget er blevet godt modtaget af de høringsberettigede parter, og flere af de bemærkninger, der er faldet i høringsfasen, er blevet imødekommet. Der synes derfor bred opbakning til lovforslaget hos de parter, der berøres af det, og det er vi i Venstre selvfølgelig godt tilfredse med.

Venstre kan derfor anbefale, at Folketinget vedtager lovforslaget.

Peder Sass (S):

Først og fremmest må jeg konstatere, at der er en flydende grænse for det lovstof, vi her behandler, idet det måske nok egentlig mere hører hjemme i Justitsministeriet, end det hører hjemme i Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Umiddelbart er mine kommentarer til dette lovforslag, at der som sagt er mere juristeri i det, end der er erhvervsstof, men jeg kan se af bemærkningerne, at der har været kontakt mellem de to ministerier, og det er jeg så rimelig tryk ved.

Initiativet er, som jeg ser det, primært kommet fra Politimesterforeningen og en mindre del efter anbefaling fra Folketingets Ombudsmand. Samtidig vil jeg også konstatere, at det samtidig er en opfølgning på den tidligere SR-regerings initiativer med hensyn til at begrænse volden mod civile, der er inden for restaurationsområdet.

Socialdemokratiet medvirker gerne til initiativer, der kan medvirke til en mere ansvarlig adfærd i forbindelse med indtagelse af alkohol. Det skal også ses i lyset af det stigende antal voldstilfælde, der sker som følge af beruselse. Vi ser det også som en aktiv indsats over for rockermiljøet, og dermed kan det forhåbentlig give os et mere tryk natteliv.

Vi ser dette lovforslag som et forsøg på at sikre en hurtig og konsekvent opfølgning på bevillingslovovertrædelser, der foregår på begge sider af disken på værtshusene, enten af dem, der har opnået bevilling, eller af de gæster, der frekventerer udskænkingsstederne, og som enten er lidt hurtige på aftrækkeren eller ikke altid har rent mel i posen, hvis jeg må bruge det udtryk.

Formålet med dette lovforslag er dels, som vi lige har hørt, at gøre det lettere for bevillingsmyndighederne retsligt at kunne inddrage en restauratørs alkoholbevilling, men dog fortsat med en ret til at kunne indbringe sagen for domstolene, dels at give politiet et bedre redskab, når de ønsker at forbyde personer at opholde sig som gæster på en bestemt restaurant, allerede første gang det konstateres, at der er en strafbar handling, samt hvis personen tidligere har udført en strafbar handling, f.eks. vold, salg af narke eller lignende.

Vi Socialdemokrater har ikke noget imod, at man vil lette arbejdet for politiet i dagligdagen, og vi er derfor positivt indstillet over for forslagene og vil naturligvis have belyst nogle flere ting undervejs i udvalgsarbejdet.

Så har jeg et konkret spørgsmål til ministeren, der handler om, hvorfor loven først skal træde i kraft den 1. juli 2003, altså først om 8 måneder, hvorfor ikke allerede lade loven være gældende fra den 1. januar 2003?

Colette L. Brix (DF):

Lovforslagets sigte er at gøre det lettere for bevillingsmyndighederne at inddrage en restauratørs alkoholbevilling, uden at det vil svække retssikkerheden. Som udgangspunkt kan Dansk Folkeparti ikke være uenige, da hensigten helt er i overensstemmelse med Dansk Folkepartis politik: at der ikke skal kunne spekuleres i at lave lovovertrædelser.

Men der er en hurdle i det her lovforslag, da den anden del af ambitionen ikke er formuleret, så den er helt opfyldt, nemlig ambitionen om, at retssikkerheden ikke svækkes for restauratøren. I yderste konsekvens kan lovændringen betyde, at politiet kan observere forhold på virksomheden uden ejerens kendskab hertil, og at ejeren derefter uden forudgående varsel kan få frataget bevillingen. For at retssikkerheden sikres, må det derfor kræves, at restauratøren får en advarsel, umiddelbart inden bevillingen tilbagekaldes.

Dansk Folkeparti ser heller ingen problemer ved en skærpelse af strafferammen for overtrædelse af loven. Til gengæld bør der så samtidig ses på en ophævelse af det objektive ansvar i § 29, stk. 1, så restauratører kun kan gøres ansvarlige efter den normale culperegulering, skyldreglen. Hvis dette ikke sker, kan resultatet blive hårde straffe til restauratører, der reelt har gjort alt for at undgå en lovovertrædelse, eksempelvis ved at have set et id-kort hos en person under 18 år, der efterfølgende viser sig at have fremvist falsk id-kort. Det sker faktisk af og til.

Så det eneste, vi beder om fra Dansk Folkepartis side vedrørende L 17, er, at man kigger på det forhold, ellers tilslutter vi os forslaget.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF er vi positivt stemt over for det forslag, der er til behandling her, dvs. begge dele af forslaget, både det, der går på at ændre fremgangsmåden, når man trækker en alkoholbevilling tilbage fra en restauratør, og det, der handler om at kunne give forbud til en konkret gæst mod igen at vise sig på den pågældende café, restaurant eller bar, hvis vedkommende har begået en strafbar handling i den pågældende restaurant eller i baren.

Der kan selvfølgelig være nogle enkelte små ting, hvor vi ønsker at få præciseret omfanget af det, der foreslås. Men jeg vil sige, at vi generelt er positive.

Elisabeth Arnold (RV):

Da det Radikale Venstres erhvervspolitiske ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige, at det Radikale Venstre er positivt indstillet over for det fremsatte forslag.

Det er jo en kendt sag, at en meget, meget stor procentdel af den vold, der findes i vores samfund, udspiller sig i værtshusmiljøerne i storbyerne fredag aften og lørdag aften. Og en håndfast politik over for værtshuse, som f.eks. skænker for mindreårige eller for berusede, og som sidder henstillinger overhørige, hilser vi med stor tilfredshed.

Så vi er positivt indstillet over for at støtte det her lovforslag.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Også Enhedslisten kan i hovedsagen støtte dette forslag. Vi mener, at det er fornuftigt at forenkle proceduren i forbindelse med at fratage en alkoholbevilling, når det kan ske, uden at retssikker-

heden indskrænkes. Og det mener vi sikres med det her forslag.

Vi mener også, at det kan være rimeligt, at det præciseres, at man kan give en person forbud mod at opholde sig i en bestemt restauration i forbindelse med, at vedkommende bliver sigtet for en forbrydelse. Selvfølgelig vil det give en risiko for, at et sådant forbud efterfølgende viser sig at være givet på et forkert grundlag, hvis vedkommende viser sig at være uskyldig i anklagen og bliver frikendt i forbindelse med retssagen, eller hvis politiet frafalder anklagen. Derfor vil Enhedslisten være meget opmærksom på, at der i sådanne sager er mulighed for at give en rimelig erstatning til vedkommende.

Forslaget er meget begrænset, og vi synes måske nok, at der kunne være grund til at se lidt mere grundigt på hotel- og restaurationsbranchen med henblik på at undersøge, om lovgivningen generelt trænger til at blive strammet op.

Arbejdsgiverorganisationen HORESTA og fagforbundet RBF har flere gange rettet henvendelse til regering og Folketing for at få strammet op på lovgivningen for at få gjort op med den meget udbredte anvendelse af illegal arbejdskraft, snyd i forhold til skatter og afgifter m.v. Vi vil derfor benytte udvalgsarbejdet til at få undersøgt, om der kan skaffes flertal for en mere generel oprydning på det her område.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti hilser vi også forslaget velkommen, og vi er enige i sigtet med forslaget.

Der er blot nogle ting, som vi nødvendigvis må have klargjort, enten af ministeren eller under udvalgsarbejdet, bl.a. hvad der er grove og gentagne overtrædelser af vilkårene, og hvad niveauet er. Så kunne ministeren måske også redegøre for, hvorfor man ikke lader afgørelser vedrørende grov og gentagen overtrædelse, jf. stk. 2, nr. 1, træffes af bevillingsmyndigheden efter forslag fra politiet, ligesom tilfældet er med afgørelse efter stk. 1, nr. 2. Bevillingsindehaveren har fortsat den mulighed, at man kan indanke sagen for domstolene.

Men vi er positive over for forslaget og glæder os til behandlingen i udvalget.

Kl. 13.15

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Først vil jeg gerne sige tak for den positive modtagelse, lovforslaget har fået.

Så vil jeg sige omkring det objektive ansvar, som fru Colette L. Brix nævner: Det er jo et objektivi ansvar, der findes i restaurationsloven for at sikre, at restauratøren også opfylder sin tilsynspligt. Men det er klart, at der på det her område er problemstillinger med falsk legitimation m.v.

Jeg mener, at vi nu skal bruge udvalgsbehandlingen til at se på sagen. Men jeg vil blot sige, at der ikke for øjeblikket er planer om at ophæve det objektive ansvar i restaurationsloven. Det er jo også – og det er også et svar til hr. Mogens Nørgård Pedersen – domstolene, der vurderer, om der er tale om grov og gentagen kriminalitet, overtrædelse af bestemmelserne på det her område, og der kan jeg sige, at det jo ligger, hvor det ligger.

Med hensyn til lovforslaget, som ligger her i dag, bliver jeg spurgt, hvorfor det først træder i kraft senere. Det kan jeg ikke svare på på stående fod, men jeg kan sige til hr. Peder Sass, at vi da kan få undersøgt, hvad der ligger i dét, og det kan vi få klaret under udvalgsbehandlingen.

Formanden:

Hr. Jørgen S. Lundsgaard som ordfører.

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Undskyld forsinkelsen.

Da den konservative ordfører, fru Carina Christensen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hendes vegne meddele følgende:

Lovforslag nr. L 17 lægger op til mindre justeringer af restaurationsloven med det formål, at den skal fungere bedre i praksis. Forslaget handler først og fremmest om, at det skal være lettere at tage en alkoholbevilling fra en restauratør, der ikke driver sin virksomhed på forsvarlig vis.

Det har i praksis vist sig, at det desværre er alt for sjældent, at bevillingsmyndighederne gør brug af den mulighed, de har for at tage en alkoholbevilling fra en restauratør. I dag er det nemlig meget dyrt for dem, processen er meget langsom, og de har derfor ikke noget særligt incitament til at sætte en sag i gang. Denne retstilstand er naturligvis både uacceptabel og støden, ikke mindst for de restauratører, som driver deres forretning på forsvarlig vis.

I Det Konservative Folkeparti er vi derfor meget positive over for, at man med det her forslag vil ændre den fremgangsmåde, der gælder for at kunne tage en bevilling fra en restauratør.

For fremtiden skal det være anklagemyndigheden og politiet, der i grove sager, hvor der

f.eks. foreligger stafbare forhold, indbringer sagen for domstolen. Bevillingsmyndigheden vil dog stadig kunne fratage en bevilling, hvis der er særlig grund til at tro, at restauratøren ikke vil drive virksomheden på en forsvarlig måde.

Med det her forslag vil det altså blive meget nemmere for myndighederne at tage bevillingen fra en restauratør ved uforsvarlig drift, og så må vi jo forvente, at de i fremtiden også vil anvende muligheden meget mere. Det er dette, der hele tiden har været hensigten med bestemmelsen.

Et andet element i lovforslaget lægger op til, at det nu bliver præciseret, at politiet har klar hjemmel til at tildele et opholdsforbud mod en gæst på en restaurant allerede efter første gang, der konstateres en strafbar handling i forbindelse med besøg på restauranten.

Der har i praksis været tvivl om, hvorvidt man kan meddele et forbud allerede efter første gang, der er konstateret en sådan strafbar handling. Ordlyden bliver nypræciseret, og for fremtiden vil det ikke længere være et krav, at det strafbare forhold skal være fastslået ved dom. Man kan altså meddele forbud allerede, når den pågældende person er sigtet for en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøget.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget tilfredse med de ændringer, der her lægges op til, og vi kan derfor støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser. (Godtgørelse til efterladte ved dødsfald).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Lovforslag nr. L 4 indeholder en ændring af to love, nemlig lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.

Kl. 13.20

Området for ændringen er, at der nu skal skabes hjemmel for at give godtgørelse for ikkeøkonomisk skade til efterladte ved dødsfald. Det kræver sædvanligvis en særlig hjemmel. Det har vi eksempelvis, når det handler om tortgodtgørelse i forbindelse med voldtægt, men der findes ikke i øjeblikket hjemmel for at give disse efterladte nogen godtgørelse. Det skabes der så.

Der bliver ikke tale om at yde godtgørelse ved et hvilket som helst dødsfald, kun dødsfald under kvalificerende omstændigheder, der medfører en helt særlig følelsesmæssig belastning for eller krænkelse af de efterladte, og kun i to situationer, nemlig dødsfald, der er forvoldt forsætligt, hvor der altid vil være tale om en ekstraordinær belastning eller krænkelse, eller dødsfald, der forvoldes ved grov uagtsomhed, eksempelvis når der er tale om en særlig brutal eller krænkende adfærd fra skadevolderens side. Jeg kan nævne som eksempler: vold med døden til følge eller hasarderet og hensynsløs kørsel, jf. straffelovens § 252.

Den størrelse godtgørelse, der foreslås, er en godtgørelse i størrelsesordenen 100.000 kr., og den vil blive givet efter en konkret vurdering af handlingens karakter og den efterladdes lidelse eller krænkelse. Størrelsesordenen svarer i øvrigt til den maksimale tortgodtgørelse, der kan fås ved voldtægt. Godtgørelsen kan fås ved siden af andre ydelser, og den fastsættes i øvrigt uafhængigt af eventuelle andre ydelser.

Hvem er det så, der kan få denne godtgørelse? Efter forslagens ordlyd er det sådan, at det er efterlevende, der stod den afdøde særligt nær, og her tænkes så især på ægtefæller, samlevere, mindreårige børn og deres forældre og såkaldte andre – det kan eksempelvis være en søster, der har levet længe sammen med den afdøde. Der er i øvrigt mulighed for, at flere end de allernærmeste pårørende kan få denne godtgørelse, hvis ellers disse flere hver for sig opfylder betingelserne.