

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om et videnskabetisk komité-system og behandling af biomedicinske forskningsprojekter.

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 5/12 2002. Første behandling 9/1 2003. Betænkning 8/5 2003. Anden behandling 20/5 2003. Tillæggsbetænkning 22/5 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillæggsbetænkningen.
Uden for tillæggsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer. (Udvidet anvendelsesområde, forsigtighedsprincip m.v.).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel).
(Fremsat 12/3 2003. Første behandling 2/4 2003. Betænkning 7/5 2003. Anden behandling 20/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 99: Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af starthjælpen og introduktionsydelsen til kontanthjælpsniveau.

Af Bodil Kornbek (KRF) m.fl.
(Fremsat 25/2 2003. Første behandling 27/3 2003. Betænkning 13/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 58 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Forskning på embryonale stamceller).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 2/4 2003. Første behandling 10/4 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lene Garsdal (SF):

SF finder, at dette lovforslag er for bredt formuleret. Det giver for vide rammer for forskningsmulighederne, så derfor har SF stillet et ændringsforslag, hvor vi vil præcisere, at der i første omgang kun skal forskes i stamceller, deres funktion og udviklingspotentiale, og at man kun kan bruge de voksnes stamceller, som der ikke er nogen etiske problemer med. Derudover vil vi gerne have præciseret, at de sygdomme, der kan forskes i, skal være alvorlige sygdomme, hvor der ikke findes andre behandlingsmuligheder.

Kl. 10.40

Jeg vil meget gerne appellere til Folketinget om at stemme for dette ændringsforslag, så der ikke åbnes fuldstændig op for forskning på dette område.

Der er nogle uklarheder, hvis man sammenholder dette lovforslag med L 107, lovforslaget om et videnskabsetisk komitéssystem. Vi har lige vedtaget et ændringsforslag til L 107, som præciserer, at al forskning, hvori der indgår stamceller og stamcellelinjer, kræver et samtykke, og det er meget tilfredsstillende set fra vores side. Også derfor vil jeg appellere til, at man stemmer for SF's ændringsforslag.

Tove Videbæk (KRF):

I Kristeligt Folkepartis betænkning bidrag gør vi opmærksom på:

»Det Ethiske Råd har desuden peget på, at alle forskningsprojekter om embryonale stamceller bør underkastes etisk bedømmelse, inden forskningen sættes i værk. Dette er ikke sikret med det forslag, som nu foreligger – og heller ikke med det nye lovforslag vedrørende videnskabsetiske komiteer. Dermed er der ingen sikkerhed for, hvad cellelinjer fra de embryonale stamceller senere kan blive brugt til.«

Da vi under første behandling af L 209 havde dette punkt til debat, bedyrede indenrigs- og sundhedsministeren og understregede meget klart, at denne sag allerede var klaret qua lovforslaget om videnskabsetiske komiteer. Vi kan også se af SF's betænkning bidrag, at de faktisk også har forstået ministerens svar på spørgsmål 5, som om problemet virkelig var klaret.

Under førstebehandlingen bebrejdede ordførerne fra bl.a. ministerens parti mig, at jeg ikke stolede på det, ministeren sagde, men i Kristeligt Folkeparti var vi overhovedet ikke beroligede. Vi kunne stadig læse af både det ene og det andet lovforslag, at der kun skulle gives tilladelse til det første forsøg, og herefter ville cellelinjerne, som er udtaget fra fosteranlæg, kunne dyrkes i laboratoriet og uden særskilt tilladelse eller samtykke blive brugt til anden forskning på lige fod med andre laboratoriekulturer, altså måske på lige fod med bakterieceller. Nu var disse cellelinjer jo ikke længere at regne som embryonale, nu var det bare cellelinjer på linje med alle andre.

Også juraprofessor Mette Hartlev har påpeget, at dette problem burde løses, og vi synes ikke, vi kunne nøjes med et skriftligt svar fra ministeren eller ministerens ord under første behandling om, at det var helt i orden. Vi ville gerne se det i lovteksten, og det ville absolut også gøre det lettere for forskere og andre, der skal bruge loven og rette sig efter den, hvis de kan læse direkte i loven, hvad de må, og hvad de ikke må. Derfor er jeg også glad for, at videnskabsministeren har været lydhør og har stillet et ændringsforslag til L 107, forslag til lov om videnskabsetiske komiteer, så der altid skal indhentes tilladelse til brug af cellelinjer, som kommer fra embryonale stamceller.

Men selv om denne lille side af sagen er klaret, tager Kristeligt Folkeparti stadig kraftigt afstand fra L 209 om brug af menneskeligt liv til udvikling af medicin. Vi beklager dybt, at Danmark nu vil være med på den vogn, der stille og roligt ruller ned ad den etiske glidebane. Vi ville langt hellere være i vogn med andre europæiske