

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet og af museumsloven. (Ændringer som følge af Danmarks ratifikation af De Forenede Nationers havretskonvention af 10. december 1982 m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 27/2 2003. Første behandling 12/3 2003. Betænkning 23/4 2003. Anden behandling 29/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Kl. 9.35

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 8: Forslag til folketingsbeslutning om aktindsigt og offentlighed i EU.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002. Første behandling 3/12 2002. Betænkning 2/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det fremgår af betænkningen, at Dansk Folkeparti vil redegøre for sin holdning til dette og de kommende fem efterfølgende forslag her under forslagernes anden behandling.

Jeg skal derfor meddele, at vi stemmer for forslag B 8, ligesom vi vil stemme for B 9, B 10, B 11 og B 13, mens vi vil undlade at stemme til B 14, som er med i den pakke, der har været behandlet her, som Enhedslisten har fremsat. Vi vil dog fremhæve, at vi forstår problemstillingen og også anerkender, at den er der, men vi synes, det er forkert at løse det ved at bygge et alternativt godkendelsessystem op. Det vil administrativt være for tungt, man bør i højere grad se, hvordan man kan løse det inden for de eksisterende rammer.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Kristian Thulesen Dahl og også til de øvrige, som støtter disse forslag eller en væsentlig del af dem.

Jeg synes, det er en meget trist situation, vi står i, når man ser de svar, der er kommet fra regeringen på disse her forslag. Det triste består i, at man må konkludere, når man gennemlæser svarene, at den danske regering i alt væsentligt har opgivet bestræbelserne på at formindske EU's demokratiske underskud. Det er særlig trist i en periode, hvor stadig flere beføjelser overlades fra nationalstaterne til Unionen, og hvor det demokratiske underskud er et erkendt problem, som alle taler om, men som alle – inklusive den danske regering og desværre også støttet af de tidligere regeringspartier, i hvert fald Socialdemokratiet – nu har opgivet. Det er forhåbentlig ikke for bestandig, men noget kunne tyde på, når man læser besvarelserne, at man har opgivet at gøre noget som helst ved det.

Det meste triste er, at der, hvor man har givet op, er på de områder i EU's institutioner, hvor det demokratiske underskud er størst og mest grundlæggende cementeret, altså hvor der i virkeligheden var størst grund til at gå ind og gøre en indsats.

Det gælder f.eks. i spørgsmålet om åbenhed og aktindsigt, hvor besvarelserne går ud på at give en redegørelse for den eksisterende tilstand og alle de undtagelser fra aktindsigt, som findes

i den nuværende lovgivning i EU, om borgernes adgang til dokumenter osv. Her fremgår det klart af svarene, at den danske regering stort set har accepteret tingenes sørgelige tilstand.

Det samme ser vi i besvarelserne omkring de gennemgribende udemokratiske komitéregler, der er i EU, hvor store mængder af beslutninger, endog lovgivning, træffes i lukkede komiteer, træffes på en sådan måde, at et mindretal sammen med EU-Kommissionen kan gennemføre lovgivning på tværs af et flertal. Det er en i demokratisk forstand fuldstændig absurd beslutningsform, man har i EU's komiteer. Et mindretal styrer, hvor mindretallet kan stemme flertallet ned og gennemføre ting hen over hovedet på flertallet. Det er en fuldstændig absurd konstruktion.

Alligevel fremgår det krystalklart af besvarelserne, at den danske regering er indstillet på at opretholde og støtte en videreførelse af dette udemokratiske system. Det eneste, den danske regering har at tilbyde, er, at i stedet for at have flere forskellige meget udviklede udemokratiske procedurer, så vil man nu forenkle det til kun at have én gennemgribende udemokratisk procedure.

Så det er en sørgelig situation, og det er en situation, hvor man endog har tænkt sig nu at udarbejde en forfatning for Unionen. Man har tænkt sig at udvide Unionens magt på bestemte væsentlige områder, og i den situation har man samtidig opgivet perspektivet om at skabe en demokratisk union.

Kl. 9.40

Det er trist, men det er i hvert fald vigtigt, at befolkningen ved det, inden der skal stemmes om den kommende forfatningstraktat, for det her er jo samtidig et signal til befolkningen om, at et flertal i det her Folketing ikke ønsker at bruge den kommende traktatforhandling som et redskab til virkelig at forandre tingene, men tværtimod ønsker at lægge op til en cementering af det demokratiske underskud i EU.

Per Stig Møller (KF):

Jeg vil ikke gå ind i en lang debat med Enhedslisten. Vi kender jo godt Enhedslistens forhold til EU, og alle disse forslag drejer sig bare om at mistænkeliggøre det.

Men jeg vil godt dementere, at regeringen ikke arbejder for mere demokrati og mere åbenhed i forbindelse med konventet. Det, det drejer sig om, er at lave en traktat, som er enkel, så alle

kan følge med i den. Det er vanskeligt i dag at få styr på traktaterne. Mere åbenhed.

Det, det drejer sig om for os, er også flere flertalsafgørelser og dermed også flere afgørelser til Europa-Parlamentet og samtidig en styrkelse af de nationale parlamenter.

Jeg synes, at hr. Keld Albrechtsen sagde en masse forkerte ting, som jeg ikke vil gendrive, for det giver jo kun hr. Keld Albrechtsen mulighed for at bruge hele formiddagen, og vi bliver ikke enige alligevel. Vi kender ham jo.

Men komitésystemet er jo præcis blevet fornyet. Jeg skal her til Folketingets oplysning sige, at det ikke var særlig sandfærdigt, det, vi fik at vide. Man har reduceret antallet af komitéprocedurer fra fem til tre. Der bliver opstillet retningslinjer for komiteernes arbejde og sagsområder. Der er blevet vedtaget en standardforretningsorden for komiteerne.

Kommissionen har fået vanskeligere ved at komme igennem med forslag under den såkaldte forskriftsprocedure. Rådet får derved mulighed for at forkaste alle Kommissionens forslag efter forskriftsprocedure med kvalificeret flertal. Tingene forelægges for Europaudvalget.

Der bliver indført et retligt krav om regelmæssig underretning af Europa-Parlamentet, ligesom Parlamentet skal have tilsendt bl.a. dagsordener fra udvalgenes møder, afstemningsresultater og mødeprotokoller samt lister over de myndigheder og organer, som de personer, der repræsenterer medlemsstaterne, kommer fra.

Åbenheden bliver forbedret, Kommissionens regler for aktindsigt dækker komiteerne. Der offentliggøres lister over alle komiteer i EF-Tidende.

Så der er tale om, at vi arbejder for åbenhed og enkelhed og gennemsigtighed, og det var stort set det modsatte, hr. Keld Albrechtsen fik ud af det. Så det er spild af tid at diskutere yderligere med hr. Keld Albrechtsen. Jeg kommer bare med dette indslag for at orientere Folketinget om, hvor forvirret og forkert det var.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må gøre ministeren opmærksom på, at det, jeg sagde, var, at vi står i den absurde situation, at i EU's komiteer kan et mindretal vedtage ting hen over hovedet på et flertal.

Så siger ministeren, at det jeg sagde, var forkert, hvorefter ministeren går op og bekræfter, at lige nøjagtig sådan er det. Ministeren bruger bare den snedige formulering, at Ministerrådet

kan med et kvalificeret flertal forkaste. Altså et kvalificeret flertal kan forkaste, men et almindeligt flertal kan ikke forkaste, må jeg sige til ministeren. Det betyder, hvis man oversætter til forståeligt dansk, at et mindretal kan vedtage tingene.

Det lå også i det, ministeren sagde, så ministeren har ikke vildledt Folketinget. Ministeren har bare udtrykt det i ord, som ikke umiddelbart er til at forstå. Men realiteten var, at ministeren bekræftede det, jeg sagde, at der er mindretalsstyre i EU hen over hovedet på flertallet, og det har den danske regering accepteret, og det ønsker den danske regering ikke at gøre noget ved. Det kan ikke skjules i alle ministerens tekniske forklaringer og formuleringer, og det er trist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 (DF, SF, EL og KRF) stemte for, 83 (V, S, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om regler for lobbyister i EU.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002. Første behandling 3/12 2002. Betænkning 2/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 9.45

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 21 (DF, SF, EL og KRF) stemte for, 79 (V, S, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om øget demokrati i EU's komiteer.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002. Første behandling 3/12 2002. Betænkning 2/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 23 (DF, SF og EL) stemte for, 84 (V, S, KF, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om, at Den Europæiske Unions embedsmænd ikke må udføre lobbyarbejde for at ændre den danske regerings synspunkter.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002. Første behandling 3/12 2002. Betænkning 2/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 17 (DF og EL) stemte for, 83 (V, S, KF, RV og KRF) imod; 7 (SF) stemte hverken for eller imod.