

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (V, S, DF, KF, RV, KRF og Anders Møller (UFG)) mod 10 (SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om en enklere kapitalbeskatning.

Af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 6/11 2002. Første behandling 4/12 2002. Betænkning 12/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anders Samuelsen (RV):

Måske ikke så meget mod vores forventning er det ikke stor opbakning, vi har kunnet finde til forslaget.

Jeg ved ikke, om det er, fordi det forenkler så voldsomt meget, at man kan blive helt forskrækket over det. I stedet for at have et utal af forskellige satser på området, et totalt uigennemskueligt system, som gør, at vi har en fuldstændig ufolkelig aktiekultur her i landet, vil vi forenkle til, at der kun er én sats, dog med en enkelt 10 pct.s ekstra sats for indkomster over 100.000 kr.

Vi har valgt at fastholde forslaget i den oprindelige form, fordi vi mener, vi ad den vej optimalt set lægger det yderste pres på sammenholdt med vores anden mærkesag på skatteområdet, nemlig at få skatten på arbejde ned. Hvis man kombinerer de to forslag, vi har lagt frem, altså dette her og forslaget om, hvordan man kan forenkle og lempe skatten på arbejde, mener

vi faktisk grundlæggende, at der ikke er de problemer, der er blevet lagt op til, bl.a. i indstillingen fra Socialdemokraternes side. Vi kan kun beklage, at det ikke kan lade sig gøre at få Socialdemokraternes opbakning.

Fra regeringens side har den primære argumentation imod forslaget været, at der er nogle skattesatser, som bliver hævet. Det vil imidlertid kun berøre et minimalt antal personer, hvis vi taler om en større skattestigning. Det primære er sådan set, at vi vil få et meget, meget enkelt skattesystem, og derfor slår det faktisk lige præcis hovedet på sømmet set i lyset af et af de helt alvorlige problemer i skattestoppet, sådan som regeringen har defineret det, nemlig at man er ude af stand til at forenkle. Man er ude af stand til at rette op på nogle urimeligheder, som har været i det tidligere system, og i stedet få et enkelt, gennemskueligt og langt mere rimeligt system.

Derfor må vi konstatere, at også her er skattestoppet støbt i beton på en sådan måde, at vi ikke kan få de forenklinger, som store dele af erhvervslivet efterlyser, men som et stort flertal i Folketinget altså desværre vil stemme ned om lidt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 5 (RV) stemte for, 107 (V, S, DF, KF, SF, EL, KRF og Anders Møller (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om autorisationsordning for danske bandagister.

Af Lone Møller (S) m.fl. (Fremsat 10/12 2002. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 12/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jens Christian Larsen (V):**

Der er kommet nye oplysninger til sagen, og derfor skal jeg bede om at få afsluttet forhandlingen og få forslaget sendt tilbage til udvalget.

Lone Møller (S):

Socialdemokratiet vil på ingen måde modsætte sig, at forslaget kommer tilbage til udvalget, men det kan dog undre lidt.

Normalt er proceduren jo, at der skal være nogle problemer eller nogle ting, som ikke er blevet afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet. Her har der overhovedet ikke været nogen problemer. Sagen er lysende klar, der er afgivet betænkning, hvor partierne har afgivet deres melding, og det reelle problem kunne måske være, at regeringen har fundet ud af, at den desværre står meget alene med sin afvisning af forslaget. Men selvfølgelig vil Socialdemokratiet gå med til at tage forslaget tilbage i udvalget.

Kl. 12.40

Poul Nødgaard (DF):

Der skal ikke herske den ringeste tvivl om, at vi også i Dansk Folkeparti er forbavsede over, at sådan en sag nu skal gå tilbage til udvalget.

Men vi har konfereret med fru Lone Møllers partifælle fru Sophie Hæstorp Andersen omkring det her. At det går tilbage til udvalget er ikke udtryk for, at det beslutningsforslag ikke bliver vedtaget, det gør det. Det bliver bare vedtaget om nogle dage.

Det, man simpelt hen gerne vil have gennemført – har jeg forstået – fra V's og K's side, er en anden startdato på forslaget. Men det må vi så drøfte i udvalget.

Socialdemokratiet kan være ganske rolige, vi stemmer for det her forslag, når det senere kommer til behandling her i Tinget.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu stillet forslag om, at vi afbryder debatten og viser beslutningsforslaget tilbage til udvalget. Jeg skønner, at der er opbakning til det i Folketinget, og det vil sige, at vi kan træffe denne beslutning uden afstemning. Så derfor vil jeg på baggrund af de faldne udtalelser betragte det stillede forslag om, at forhandlingen standses, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål og lov om Det Danske Klasselotteri A/S og om ophævelse af lov om væddemål i forbindelse med heste- og hundevæddeløb.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/12 2002. Første behandling 9/1 2003. Betænkning 27/2 2003. Ændringsforslag nr. 10 14/3 2003 uden for betænkningen af Anders Samuelsen (RV). Ændringsforslag nr. 11-17 14/3 2003 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Anders Samuelsen (RV) samt 7 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Første næstformand (Svend Auken):

Skatteministeren har oplyst, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 8 og 9 i betænkningen tilbage. Er der nogen, der ønsker at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Forhandling**Anders Samuelsen (RV):**

Inden det her nu fortsætter til tredje behandling, ønsker jeg på Det Radikale Venstres vegne at appellere til Folketinget om, at man tænker sig grundigt om i det videre arbejde.

Det Radikale Venstre har bedt om én eneste ting i forbindelse med det her forslag, og det er, at Folketinget med regeringen nedsætter et udvalg, som kigger på: Hvordan kan vi gøre det her på en bedre måde fremover? Er der eventuelt andre måder at ordne de her forhold på omkring Tipstjenesten og fordelingen af midler, så