

Det er selvfølgelig et urimeligt system, og det er derfor, vi foreslår, at det ryger over i Nationalbanken, for så ville det jo foregå over skattesystemet. Det vil sige, at man vil komme til at betale for det på præcis sammen måde som for folkeskoler eksempelvis, hvor det er sådan, at selv om man ikke har børn, der går i folkeskoler, er man med til at finansiere dem. Selv om man ikke bruger dankort, vil man også være med til at finansiere det. Hvis det lå i Nationalbanken, ville en udvikling og administration af kortet jo komme til at ligge i staten, altså i Nationalbanken, og det vil sige, at det skulle finansieres over skatten.

Så spørges der om, hvilken model man skal gå efter. Jamen der er jo en række modeller, man kan gå efter. Man kan vælge den milde udgave, som ville være et samarbejde med bankerne. Det ville være en udliciteret model, som selvfølgelig ikke er den, jeg er glædest for, som ville betyde, at man fortsat havde sin konto i bankerne, og at det fortsat var bankerne, der stod for kontoen.

En anden model, som jeg er langt gladere for, kan være, at man har et debetkort, altså at Nationalbanken begynder at føre bankvirksomhed. Det ville også betyde, at de, der i dag bliver klemt i systemet, fordi de ikke har en bankkonto, kunne få en statslig bankkonto, hvortil man f.eks. kunne overføre overførselsindkomster.

Det er et par bud. Der bliver ikke tid til at nævne de tre, fire andre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

#### Forslag til folketingsbeslutning om ajourføring af revisions-, regnskabs- og selskabslovgivningen.

Af Jan Trøjborg (S) m.fl.  
(Fremsat 9/12 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det fremsatte forslag angår en række forhold, der har nære relationer til debatten om corporate governance, som foregår både i Danmark og på internationalt plan.

Regeringen støtter generelt tiltag, der kan medvirke til at styrke de finansielle markeder. Vi bør dog være påpasselige med at tro, at de mest hensigtsmæssige løsninger nødvendigvis fremkommer gennem stramninger.

I Danmark blev der sat yderligere fokus på området, da Nørby-udvalget i december 2001 fremlagde sin rapport med anbefalinger for god selskabsledelse. Rapporten indeholder en række anbefalinger om såvel interne som eksterne selskabsforhold, som selskaberne på frivillig basis kan forholde sig til.

Selskaber og investorer har endnu kun haft kendskab til anbefalingerne i godt et års tid, og på den baggrund er det regeringens holdning, at vi bør udvise tilbageholdenhed og afvente en indarbejdning af anbefalingerne i markedet, inden vi farer ud med flere reguleringstiltag.

Samtidig sker der i øjeblikket en international udvikling, som vi også må tage i betragtning, f.eks. er Europa-Kommissionen i øjeblikket i færd med at udarbejde handlingsplan for modernisering af selskabsretten. I den handlingsplan indgår også aspekter, som berøres i forslaget.

Ligeledes foregår der på bredere internationalt plan sonderinger, som kan få indflydelse på, hvilken vej de internationale strømninger vil gå. Det er også set i det lys, at regeringens holdning er, at Danmark her bør afvente en afklaring af den internationale udvikling, inden vi fremsætter forslag til reguleringstiltag, så vi undgår at belaste danske virksomheder med omkost-

ninger, som ikke påføres deres udenlandske konkurrenter.

Når jeg vender mig mod det konkrete indhold af beslutningsforslaget, vil jeg også gerne give de enkelte dele af dette nogle kommentarer med på vejen:

Kl. 17.20

Jeg kan sige, at regeringen om kort tid fremsætter sit forslag til en ny revisorlovgivning. Der er tale om et forslag, som tager udgangspunkt i Revisorkommissionens betænkning, som har været genstand for grundige drøftelser med de interesserede parter. Forslaget indeholder de nødvendige skærper med hensyn til revisors uafhængighed, og der er derfor ikke behov for at indføje de elementer, der fremgår af beslutningsforslaget.

For så vidt angår de foreslåede stramninger vedrørende selskabernes oplysningsforpligtelser, bl.a. om direktørers aflønningsniveau, så indgår det netop i den internationale debat, som er i gang i øjeblikket, og på det område finder regeringen det rigtigt, at vi afventer en afklaring af den internationale debat.

Endelig er der elementer, der angår selskabernes ejerstruktur. Det, der foreslås, er en afskaffelse af nogle af de muligheder, som i dag indgår i selskabernes frie dispositionsret til selv at fastlægge den ejerstruktur, som passer til det konkrete selskab og dets erhvervsvilkår. En afskaffelse af disse muligheder er efter regeringens opfattelse skadelig for dansk erhvervsliv.

Så selv om der er en hel del elementer i forslaget om den ny revisorlovgivning, må vi blot sige, at forslagsstillerne nok har været lidt for langt fremme i skoene på en del af områderne, for en del af det vil jo blive dækket af den lovgivning, som regeringen har haft i høring, og som vi er på vej med.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

En kort bemærkning til ministeren og et spørgsmål til ministerens besvarelse, som jeg selvfølgelig takker for, om den generelle tilgang, som ministeren har til forslaget. Vi er udmærket klar over, at vi har nogle konkrete forslag her, der er en forbedring af det revisorkommissionsarbejde, der i øjeblikket er til høring, og som regeringen på baggrund af forbereder forslag om.

Imidlertid har jeg et spørgsmål til ministeren, der går på de mange kommentarer, ministeren gav, om, at man skulle afvente den internationale debat, at man skulle afvente de overvejelser,

der foregik i Europa-Kommissionen etc. Hvorfor tror ministeren, at den danske regering vælger en sådan passiv fremgangsmåde, når man kan se, at øvrige regeringer, som regeringen jo ofte vil sammenligne sig med, er meget proaktive? F.eks. har den britiske regering været meget aktiv i at forberede nogle svar på baggrund af de internationale erhvervsskandaler, fordi høje standarder for revision og regnskab er essentielle for landets økonomi, for selskaber og kapitalmarked og for de millioner af mennesker, der investerer i dem, enten som personer eller via deres pensionsopsparing.

Mener ministeren ikke, at det er et problem, at den danske regering er så fodslæbende i forhold til den proaktive indsats, der udøves af andre regeringer, også i Europa?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Trøjborg, at i denne sag mener jeg generelt, at de bemærkninger, der kommer fra hr. Jan Trøjborg om, at regeringen skulle være fodslæbende, ikke er korrekte. Vi er på vej med en ny revisorlovgivning, som bygger på Revisorkommissionens betænkning. Den har vi haft i bred høring, vi har rettet den til, den er klar til at blive fremsat, og den indeholder jo en række af de her elementer.

Så er det rigtigt, at hr. Jan Trøjborg på nogle områder udpensler det. For at tage et enkelt eksempel vil man have en nøjere udpensling af, hvordan direktører og lign. aflønnes. Men allerede i de regler, vi har i dag, har vi beløbet til ledelsen, som skal opgives. Her ønsker man at få det helt udpenslet, mens vi har sagt, at vi vil afvente, hvad der sker på det internationale område.

Min holdning til blot det enkelte eksempel er, at jeg ikke mener, det gavner virksomheden, at man ved, hvad direktør X får i aflønning. Bare man ved, hvad ledelsen får, så synes jeg, det er i orden. Jeg synes, det er fair nok, at der er nogle virksomheder, der gør det. Jeg er tilfreds med den tilgang, vi har fået fra Nørby-udvalget, hvor der er mange fornuftige ting. Det bygger vel også på frivillighed, om man ønsker at indføre det.

Til det med, om vi skal belaste danske virksomheder hårdere end udenlandske, synes jeg, at man bør se på, hvad reglerne er. Også når vi taler om rotationsprincippet, opererer man i hr. Jan Trøjborgs forslag med en 5-års-grænse, mens

vi ved, at EU opererer med 7 år, og hvor vi mere vil lægge op til en 7-års-grænse.

Kl. 17.25

Der er altså flere steder, hvor man ønsker at regulere hårdere, end det vil ske på internationalt plan, og så er det altså et spørgsmål, om man ønsker, at vi skal stille danske virksomheder dårligere, end de gør det i udlandet. Jeg kan da ikke afvise, at den engelske regering måske er kommet med nogle tiltag på det her område. Vi følger området nøje, og så vil vi selvfølgelig tilrettelægge dansk lovgivning, så vi hele tiden er ajour.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Jeg kan ikke lade være med at stille et spørgsmål. Jeg synes, det er slående, at i den britiske debat er det det konservative parti i Storbritannien, der foranlediget af de gyldne håndtryk, som nåede højdepunktet, da Percy Barnevik fik udbetalt 750 mio. kr. fra ABB, har insisteret på, at den britiske regering laver lovgivning på området, således at der bliver gennemsigtighed i, hvad der gennemføres af den type aflønning.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke i lighed med sine britiske partifæller og i øvrigt den britiske regering og en række andre regeringer mener, at det er sundt for aktiemarkedet og dermed også for virksomhederne, at der er så meget gennemsigtighed som overhovedet muligt.

Man kan spørge: Hvad er der at skjule, og om nogen har noget ud af, at der ikke er regler på området? Jeg tror, at det er sådan med disse virksomheder, som har stor offentlig interesse, at reglerne ofte har godt af at få en lille hjælpende hånd, således at der er et ens regelsæt. Det stimulerer aktiemarkedet, det stimulerer tilliden til virksomhederne, og dermed er det til gavn for både samfundet som sådan og virksomhederne selv.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt**

**Bendtsen):**

Det er jo helt korrekt, at det er en diskussion, om det skal ske på frivillig basis eller vi skal lave en regulering. Jeg har givet udtryk for, at jeg mener, det er godt, at vi får en debat om corporate governance. Jeg mener også, det er sundt med gennemsigtigheden, og jeg har fuld tiltro til, at de ejere, der er i aktiemarkedet i dag, også via

den ledelse, de har i firmaerne, vælger den rigtige vej.

Hr. Jan Trøjborg konkluderer, at de skal hjælpes på vej. Jeg mener, at vi selvfølgelig skal leve op til internationale standarder i en verden, der bliver mere og mere international også på det finansielle område. Men vi har den holdning i regeringen, at vi vil afvente det, der sker, så vi får de samme standarder i danske virksomheder, som vi har andre steder.

Vi har knap så voldsom tilgang til corporate governance og til, at vi her i huset skal regulere. Det er jo i den enkelte virksomheds interesse, at dens aktiekurser har det så godt som muligt. Og der må bestyrelsen, aktionærene, vælge, hvilken vej de vil gå.

**Erik Larsen (V):**

Venstre er ligesom forslagsstillerne selvfølgelig optaget af, at danske virksomheders vilkår ses i et internationalt perspektiv, og at den udvikling, som sker internationalt, også afspejles i den lovgivning, som gennemføres her i Folketinget.

Sådan har det for øvrigt også været under den tidligere regering. Man har på de områder, der er nævnt i beslutningsforslaget, løbende haft lovreguleringer de seneste år. I revisorlovgivningen, årsregnskabslovgivningen og selskabslovgivningen har der været tilretninger, som har taget udspring i den internationale udvikling, selvfølgelig først og fremmest på baggrund af udviklingen på børsmarkedet. Tilliden hos aktionærer til virksomhederne har fået større betydning, eftersom flere og flere handler aktier på børserne, og vi har jo også den opfattelse, at det er vigtigt for danske virksomheder, at man i investorkredsene og hos aktionærene har den nødvendige tillid.

Med hensyn til revisorlovgivningen er der, som ministeren nævner, allerede sat et arbejde i gang. Der kommer formentlig allerede i denne måned et forslag til ny revisorlov fra regeringen, og alle de elementer, der er omkring habilitetsproblematikken, er jo og vil være indeholdt i regeringens lovforslag.

Kl. 17.30

For mig at se er der ikke nogen grund til kommentere de enkelte elementer i lige præcis det, man peger på i beslutningsforslaget, men jeg kan blot sige, at vi synes, der er tale om en stramning, som måske ligger ud over det, som vi forventer, at EU-medlemsstaterne vil indføre. Jeg vil gerne sige, at i det hele taget er det Venstres opfattelse, at de regler, vi skal have på dette

område, er regler, der i høj grad bør ligge meget tæt op ad en fælles EU-linje. Jeg synes, det er vigtigt for et land som Danmark, der jo ikke er et af de store lande, at vi har nogle regler, som er bundet meget op på EU's linje.

Med hensyn til forslaget om regulering og ajourføring af årsregnskabsloven og selskabsloven vil jeg sige, at der er jo mange aktieselskaber, som netop på baggrund af Nørby-udvalget har indført forskellige af de tiltag, forslagsstillerne måske ønsker. Der er virksomheder, som allerede fra den dag, hvor man kendte Nørby-udvalgets konklusioner, har indført en lang række af de nye ledelsesmetoder, og jeg vil også sige, at i forbindelse med insiderproblematikken, aktieoptioner osv. har vi jo nu fået nogle oplysningskanaler om lige præcis den form for incitamentsaflønning.

Om A- og B-aktier: Angående problematikken, som forslagsstillerne også er fremme med, har Venstre den opfattelse, at der fortsat bør være mulighed for, at vi kan have selskaber i Danmark, som er organiseret med A- og B-aktier, netop for at man i de selskaber, hvor man ønsker det, kan beskytte de interesser, der kan være fra ejerside. I visse tilfælde må vi jo også erkende, at stemmeretsbegrænsningerne kan være et værn mod fjendtlig overtagelse af virksomheder, som har et eller andet potentiale, typisk egenkapitalen, som andre måske er optaget af.

Jeg tror, at det er fremgået af min ordførertale, at Venstre ikke kan støtte Socialdemokraternes beslutningsforslag, som ligger her, men også at vi selvfølgelig er klar til at diskutere regeringens forslag til revisorlov og andre initiativer på området.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg har to spørgsmål til Venstres ordfører:

Jeg kan forstå, at Venstres ordfører sætter stor lid til det, der kommer fra regeringen, for så vidt angår disse ændringer, men at det, der ligger i beslutningsforslaget, rækker lidt længere end det, man synes er godt og rimeligt i Venstre. Men synes hr. Erik Larsen ikke, det er rimeligt, at aktionærerne har fuld oplysning om, hvad hvert enkelt medlem af direktion og bestyrelse får på enten den ene eller den anden måde – fra-trædelsesgodtgørelse, pensionsordninger, aktieoptioner, osv. – og hvordan de er sat sammen? Er det ikke kun en rimelig ting, at man har den grad af åbenhed?

Så forstod jeg ikke rigtig argumentationen for at bibeholde de såkaldte A- og B-aktier. Kan hr. Erik Larsen ikke prøve at give et mere klart eksempel på, hvornår hr. Erik Larsen synes, det er rimeligt, at man opererer med A-aktier kontra B-aktier – forstået på den måde, at A-aktierne er nogle, der i og for sig træffer de store og vigtige beslutninger, og så kan B-aktionærerne jo klare de andre?

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Med hensyn til hvorvidt det er rimeligt, at vi lovgiver om aktionærernes ret til at kende den enkelte direktørs og den enkelte ansattes aflønning, er jeg helt på linje med ministeren. Jeg synes selvfølgelig, at vi også her skal se på den internationale udvikling. Men jeg vil godt sige, at jeg synes også, at de aktionærer, som jo deltager i generalforsamlingen, må have mulighed for at fremføre nogle ønsker, og det kunne jo så være på de områder.

Kl. 17.35

Jeg har det lidt skidt med, når man underkender aktionærers indflydelse på virksomheder. Jeg synes, der er meget, som taler for, at mange aktionærkredse, selvfølgelig typisk storaktionærer, har stor indflydelse på, hvordan tingene forholder sig.

A- og B-aktie-problematikken skal jeg ikke give nogen eksempler på ud over at sige, at der selvfølgelig er virksomheder, som har en beskaffenhed, hvor man...

**Formanden:**

Ja tak.

**Erik Larsen (V):**

Undskyld.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Et enkelt spørgsmål til hr. Erik Larsen, og det er om gennemsigtighed og åbenhed.

Er hr. Erik Larsen egentlig ikke enig i, at det er meget sundt for de meget store virksomheder og af meget stor betydning for både aktionærer, kunder og samfundet som sådan, at der er så stor gennemsigtighed og så megen åbenhed som overhovedet muligt? Og er hr. Erik Larsen ikke enig i, at det formentlig kunne have været med til at hindre noget af den adfærd, der har været i en række virksomheder? Vi har tidligere set tilfælde herhjemme, men vi har set mange tilfæl-

de, især i amerikansk erhvervsliv, på det seneste. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er til debatten om A- og B-aktier. Jeg forstod, at det er meget vigtigt for hr. Erik Larsen, at vi følger EU-reglerne næsten til punkt og prikke, og derfor vil jeg spørge: Når nu EU-kommissær Bolkestein igen kommer med sit overtagelsesdirektiv, og det i realiteten de facto underminerer den særlige dansk-svenske ordning med A- og B-aktier, vil hr. Erik Larsen så støtte forslaget?

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg skal ikke sætte mig til doms over, hvordan danske virksomheder ville have reageret i givne situationer, men jeg synes, at vi med hensyn til danske virksomheder ikke ligefrem ser tilstande, der legaliserer, at vi skulle lave nogle lovopstramminger på de områder, hr. Trøjborg nævner.

Hvad Venstre vil gøre, når man fra EU igen kommer frem med et forslag om forbud mod A- og B-aktier: Jeg er temmelig sikker på, at vi stadig vil søge om en undtagelse, ligesom vi har gjort tidligere, fordi vi mener, at det på grund af dansk tradition og måske ikke mindst på grund af den virksomhedsstruktur, vi har i Danmark, har en vis betydning, at vi kan fastholde A- og B-aktier.

**Colette L. Brix (DF):**

Som Dansk Folkepartis ordfører må jeg afvise Socialdemokraternes udspil. Udspillet er et sammensurium af forslag hentet fra Revisorkommissionen, Nørby-udvalget og Socialdemokraternes tænketank, og de mange forslag spænder således fra sympatiske forslag til, lad mig sige det direkte, erhvervsfjendtlige forslag.

I kølvandet på de mange erhvervsskandaler er det da godt at få luftet ud i både virksomheder og hos deres revisorer. Det er vigtigt, at der er rene linjer, som kan skabe et sundt og troværdigt erhvervsliv med et velfungerende kapitalmarked, men grundlæggende hylder Dansk Folkeparti de traditioner, vi har for at lade markedet løse dets egne problemer så langt hen ad vejen det kan lade sig gøre. I dette tilfælde gælder det både for informationsforpligtelserne, aktieselskabernes årsrapporter og selvfølgelig også kapitalmarkedets forhold til opdeling i A- og B-aktier.

Vi mener, at på en række af punkterne i Socialdemokraternes forslag er markedet allerede på vej i den ønskede retning. Vi mener blot i

modsætning til Socialdemokraterne, at det ikke skal være politikerne, der dikterer den konkrete løsning. Det skal være aktionærene, Fondsbørsen eller virksomhederne selv, der trækker i den retning.

Socialdemokraternes konkrete udspil kan inddeles efter de tre forskellige lovområder, som forslaget vedrører: revisorlovgivningen, årsregnskabslovgivningen og selskabslovgivningen.

Kl. 17.40

Med hensyn til habilitetsreglerne finder vi, at man bør vente på regeringens udspil. Kravet om offentliggørelse af Revisortilsynets Kvalitetsråds afgørelser i ikkeanonymiseret form har imidlertid ikke Dansk Folkepartis opbakning, for af hensyn til retssikkerheden for den lille revisorvirksomhed bør der ikke gøres forskel til andre brancher, f.eks. VVS, teknik, byggeri m.m., hvor den erhvervsdrivende forbliver anonym gennem hele disciplinærsystemet.

Forslaget lægger op til, at hvert medlem af direktion og bestyrelse i børsnoterede statslige aktieselskaber skal oplyse størrelsen af vederlag, pension, aftrædelsesordninger, incitamentsprogrammer, frynsegoder m.v. i årsrapporten. Dansk Folkeparti mener, det er et spørgsmål om tid, før virksomhederne selv vælger at oplyse dette, eller Fondsbørsen kræver denne information. Pointen er imidlertid, at Dansk Folkeparti grundlæggende ønsker, at markedet selv regulerer dette. Vi har i Danmark en årelang tradition for et markedsbaseret kapitalsystem, og vi ønsker ikke, at politikerne skal pådutte selskaberne og aktionærene, hvad der er ret og vrang.

Forslagene inden for selskabslovgivningens område lægger op til at tvinge aktieselskabernes bestyrelser til at interessere sig for valget af kommunikation med den eksterne og interne revision, samt at princippet »én aktie, én stemme« gennemføres for alle nye selskaber og de fleste selskaber, der ønsker at udvide aktiekapitalen. Det første krav er måske relevant for de helt store virksomheder, men det er at skyde gråspurve med kanoner for flertallet af danske aktieselskaber.

Det andet krav »én aktie, én stemme« er igen et udtryk for Socialdemokratiets bedreviden og trang til millimeterdemokrati. I dag kan virksomheder udstede A- og B-aktier med forskellig stemmeret, og det bør alene være op til virksomhedens ejere og generalforsamlingen at bestemme, om det fortsat skal være sådan. Hvis der ikke er nogen købere til aktier uden stemmeret,

kan det godt være, at virksomhederne vil overveje spørgsmålet, men det skal staten ikke blande sig i.

Det er helt forståeligt, hvis ejere af en virksomhed gerne vil beholde ejerskabet til virksomheden, også i en situation hvor de har brug for kapital og derfor udvider aktiekapitalen. Hvis de tvinges til at give afkald på stemmerettigheder, hver gang de sælger en aktie, risikerer man, at mange danske virksomhedsejere går i baglås og slet ikke tør udvide aktiekapitalen. Det vil skade det danske erhvervsklima, som er præget af mange mindre virksomheder i modsætning til, hvad der er tilfældet i de større nabolande, og på den baggrund ønsker Dansk Folkeparti ikke at støtte Socialdemokraternes forslag.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Carina Christensen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende på Det Konservative Folkepartis vegne:

Som det helt sikkert også er forslagsstillerne bekendt, har regeringen sendt et forslag til en ny revisorlov i høring, og med dette beslutningsforslag får vi, som jeg ser det, Socialdemokraternes høringssvar med deres ønsker til en fremtidig revisorlov. Det er da meget interessant læsning, men vi var nu nok kommet frem til de fleste punkter alligevel.

Med hensyn til forslaget om stramninger af habilitetsbestemmelserne mener vi, som det også vil fremgå af det kommende forslag til en ny revisorlov, at det skal være den enkelte revisor og ikke hele revisorvirksomheden, der under de angivne forhold skal udelukkes fra at afgive erklæring.

Med hensyn til reglerne om intern rotation er vi indstillet på at følge EU's anbefalinger om intern rotation efter 7 år. Der er drøftelser på internationalt plan om en afkortelse af denne periode, og vi er derfor også indforstået med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med det kommende forslag til en ny revisorlov får hjemmel til at fastsætte en kortere periode, hvis EU justerer den.

Med hensyn til Revisortilsynet fremgår det allerede af det kommende forslag til en ny revisorlov, at flertallet af de fremtidige revisortilsynsmedlemmer skal være ikkerevisorer, og at både tilsynet og kontrollen skal være brugerfinansieret af revisorerne. Mange af punkterne i beslutningsforslaget er der altså allerede taget højde for i den kommende revisorlov.

Også hvad årsregnskabsloven angår, er der allerede taget en række initiativer til bedre oplysning om vederlag til et selskabs ledelse, og det diskuteres fortsat internationalt, hvilke oplysninger der skal gives om vederlaget til ledelsen i et børsnoteret selskab. Så længe der er international usikkerhed på området, mener vi, at en yderligere stramning i Danmark bør afvente en international afklaring. Vi ønsker ikke, at danske virksomheder skal afgive flere følsomme oplysninger end deres konkurrenter, ligesom vi heller ikke ønsker, at danske selskabers regnskaber skal belastes med nogle omkostninger, som ikke belaster udenlandske selskabers regnskaber.

Endelig tror vi ikke, at det vil være til gavn for hverken selskaberne eller deres aktionærer at fjerne retten til stemmedifferentiering for nye aktieselskaber. Det ville betyde, at vi fratog selskaberne mulighed for at indrette sig sådan, som de selv finder bedst og mest passende, og det er ikke noget, vi i Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Kl. 17.45

Alt i alt er vi enige med forslagsstillerne i, at dansk erhvervslovgivning selvfølgelig skal være på internationalt niveau, men vi mener altså ikke, at de her fremførte forslag giver anledning til nogen ændringer andre end dem, som allerede er på vej. På den baggrund kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte forslaget.

#### **Ole Sohn (SF):**

Det har været interessant at følge de borgerlige partiers ordføreres kommentarer til forslaget. På den ene side vil man gerne medgive, at Socialdemokratiets beslutningsforslag indeholder en lang række fornuftige elementer, men alligevel vil man ikke støtte.

Men nu er det jo sådan, at SF i denne her sammenhæng er i den heldige situation, at vi sådan set har været i opposition både før valget og efter valget. Og når der kommer et parti med et fornuftigt forslag, så er vi ikke bundet af, at vi skal sige, at det er godt før valget og dårligt efter valget eller vise versa. Så vi vil faktisk gøre det på den måde, at vi synes, at Socialdemokratiet har udtænkt nogle gode tanker eller i hvert fald har ladet sig inspirere af kommissionsrapporten til at lave et beslutningsforslag, som indeholder en lang række udmærkede initiativer.

Vi har faktisk den opfattelse, at de forslag til stramninger af habilitets- og revisionsbestemmelserne, der ligger i forslaget, om større åben-

hed, om aktieselskabernes dispositioner osv. og spørgsmålet om én aktie én stemme er gode og fornuftige initiativer, som gør, at vi synes, at Socialdemokratiets forslag fortjener støtte, og det vil vi hermed give forslaget.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det Radikale Venstre finder Socialdemokratiets beslutningsforslag interessant. Vi glæder os meget til at drøfte de mange forskellige forslag og det også lidt komplicerede forslag i udvalget. Desværre har vores ordfører ikke mulighed for at være til stede i dag, og derfor er det ikke så uddybende kommentarer, der kommer fra Folketingets talerstol. Men som sagt synes vi, det er et sympatisk forslag, og vi glæder os til at diskutere det i udvalget.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Efter Enhedslistens opfattelse er det et problem, at vi i Danmark har valgt at lade beslutninger, som har afgørende betydning for samfundets økonomiske vækst og borgernes livskvalitet, blive taget i lukkede selskabsbestyrelser, som kun er ansvarlige over for aktionærerne, men ikke over for medarbejderne i virksomhederne og befolkningen som helhed.

Det afgørende demokratiske underskud har Socialdemokratiet for længst opgivet at gøre noget ved, og i dag beskrives den tilstand som både rigtig og naturlig. Men efter at de er kommet i opposition, kommer der selvfølgelig et pip hist og pist, og det her er et af dem.

Konsekvenserne af at organisere samfundet på den måde er ellers tydelig. På det seneste har vi set en række erhvervsskandaler, ikke mindst i USA, hvor grådigheden er sat i system, og hvor der ses stort på love og paragraffer for slet ikke at tale om almindelig anstændighed.

Socialdemokratiets forslag opfatter vi som nogle begrænsede lapperier på den tilstand, som vil sikre større kontrol og åbenhed i forhold til erhvervslivet. Det er vi glade for, og derfor vil vi stemme for Socialdemokraternes beslutningsforslag.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positivt over for forslagens intention om at ajourføre revisions-, regnskabs- og selskabslovgivningen. Overordnet havde vi dog ønsket os, at vi her i salen kunne have haft en generel drøftelse af resultaterne fra Revisorkommissionen og Nørby-udvalget, in-

den vi på den måde skal vælge lige præcis, hvad det er, der skal ajourføres på de tre områder.

I forhold til selve forslaget kan vi da godt støtte de forskellige opstramminger, der er indeholdt i forslaget. Vi er enige i, at der er behov for at sikre en højere standard og ikke mindst at sikre den fornødne åbenhed, der kan gavne troværdigheden inden for erhvervslivet. Selvjustits er jo meget godt, men det er efterhånden vanskeligt at have tillid til selvjustitsen, og derfor er vi enige i, at det er nødvendigt at forbedre lovgivningen på det område.

Kl. 17.50

I forhold til sammenskrivningen af de to love om henholdsvis statsautoriseret og registreret revisorvirksomhed er vi lidt i tvivl om, hvorvidt det vil medføre en fordyrelse, hvilket vi håber at få afklaret under udvalgsbehandlingen.

I Kristeligt Folkeparti kan vi ikke støtte forslaget i dets nuværende form.

**Formanden:**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jan Trøjborg.

**Jan Trøjborg (S):**

Jeg vil gerne sige tak for den iver, hvormed ordførerne har deltaget i debatten; jeg håber, at den vil fortsætte under udvalgsarbejdet og i den offentlige debat, som jeg forudser vil køre videre omkring en række af de forslag, som vi har stillet i beslutningsforslaget.

Socialdemokraterne har gennem ganske mange år været optaget af debatten om det, man med et godt dansk ord kalder stakeholder values, eller i et forsøg på oversættelse til dansk: samfundets interesse i virksomheder, der både er internationalt konkurrencedygtige og som medvirker til samfundets økonomiske vækst sikrer en række værdier fra sikkerhed for privates opsparring til socialt ansvar og en bæredygtig udvikling af markedøkonomien.

Vi ønsker at bidrage til debatten med nogle konkrete forslag, der skal være svar på mange menneskers helt legitime bekymring set i lyset af en række meget omtalte erhvervsskandaler, primært i USA. Men vi har også tænkt os at bidrage til debatten med konkrete forslag, der bidrager til at holde dansk erhvervslovgivning på omdrejningshøjde med udviklingen i de lande, hvis økonomi danske virksomheder er en integreret del af.

World Economic Forum har netop offentliggjort en ny international survey, en undersøgelse-

se, der viser et markant fald i tilliden til de store selskaber efter en række af de store erhvervsskandaler. Ingen kan være interesseret i en sådan tilstand.

Naturligvis har vi i Socialdemokratiet tillid til erhvervslederne i Danmark. Imidlertid viser al erfaring jo, at tilliden i en blandingsøkonomi som den danske skal følges op med en række spilleregler, som mange ordførere har været inde på, fastsat af samfundet, eller sagt mere direkte: Lovgivning vedtaget af Folketinget.

Det private erhvervsliv er privat, ja. Men det er jo ikke mere privat, end at en række store og betydningsfulde virksomheder er af offentlig interesse og dermed vedkommer befolkningen, medier, medarbejdere og politikere generelt, og man kan sige, at disse virksomheder på godt og ondt må dele skæbne og vilkår med politikere og embedsmænd; de skal stå til ansvar for store tab, der kan ramme rigtig mange mennesker og vigtige funktioner i samfundet.

De skal også være i stand til at tiltrække kapital fra brede kredse af investorer i ind- og udland, og de skal også være på forkant med etiske og teknologiske og økonomiske krav, der først og fremmest stilles af markedsökonomien, af den globale konkurrence, i det hele taget af de hastigt foranderlige vilkår i verden. Derfor tjener det også danske virksomheder bedst at være på omdrejningshøjde med udviklingen.

Det synes vi at vores forslag bidrager til. Det bidrager til at fremme åbenheden om virksomhedernes økonomi, der medvirker til uafhængighed og kvalitet og revision, og vi tror, at det vil styrke tilliden til virksomhederne og fremme investeringer og fremme dansk aktiekultur.

Jeg håber meget, at hr. Erik Larsen vil være enig med mig i den grundlæggende tanke, at der er en lang række virksomheder, som også nævnes af Revisorkommissionen, og som hr. Erik Larsen omtalte positivt, der er af en sådan størrelse og af en sådan betydning for samfundet, at de må karakteriseres som virksomheder af særlig offentlig interesse og dermed være omgivet af et regelsæt, som stiller øgede krav til virksomhedernes åbenhed og gennemsigtighed, af hensyn til netop at leve op til en række af de betragtninger, som jeg her har gjort mig.

Jeg vil sige til fru Colette Brix: Tak for de positive ord om den socialdemokratiske tænketank.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at der er en række af de tanker, der er gjort i hovederne på en række, synes vi selv, vældig fornuftige mennesker. Udgangspunktet er jo ikke at gøre tingene

vanskeligere for dansk erhvervsliv, men tværtimod sikre en øget interesse og investering i dansk erhvervsliv og sikre en højere standard af virksomhedernes ledelse, således at den internationale konkurrenceevne bliver helt i top, altså fuldstændig i tråd med den tankegang, der udgør grundlaget for de overvejelser, man gør sig i den britiske regering, og de overvejelser, som man gør i begge huse i den amerikanske Kongres.

Kl. 17.55

Så vil jeg gerne kommentere fru Charlotte Dyremoses betragtninger om, at man jo også endelig skal passe meget på, at man ikke med forslaget stiller danske virksomheder i en ringere konkurrencesituation – jeg tror endda, ministeren var lidt inde på det samme – end udenlandske virksomheder. Der vil jeg bare nævne et element fra et svar, som økonomi- og erhvervsministeren har givet Folketinget, svar på spørgsmål S 2843, 2. samling, hvor ministeren beskriver den amerikanske regulering og beskriver den amerikanske regnskabsregulering, som omfatter ca. 5.000 sider.

Ministeren siger yderligere i sit svar:

»Det her skal ses i forhold til årsregnskabslovens 170 paragraffer. Herudover skal danske børsnoterede virksomheder dog også følge de danske regnskabsvejledninger, som fylder ca. 400 sider.«

Der er altså ikke tale om, at vi på nogen måde har regnskabsregler, der er så komplicerede, som man har i den amerikanske regnskabsregulering. Vi har heller ingen intentioner om at gøre det.

Tværtimod er vores forslag baseret på, at man gennemfører rammeregler, der sikrer åbenhed og gennemsigtighed, og det har glædet mig at se i den debat, der har været i pressen, at en række virksomheder faktisk har kommenteret vores forslag på den måde, at de nu – jeg kan nævne NKT som eksempel – vil drøfte en række af disse forslag, som også er omfattet af vores forslag, og som er en del af den offentlige debat, med henblik på at gennemføre dem som virksomhedens politik, når det gælder åbenhed og gennemsigtighed, fordi de mener, det gavner virksomhedens egen interesse. Det gavner muligheden for at få tilført øgede investeringer og tillid til virksomhedens i øvrigt sunde drift.

Der er intet at skjule, tværtimod er det sundt, at alt kommer frem i lyset.

Jeg vil gerne sige tak til de mange positive kommentarer fra SF og især fra De Radikales



ordfører, men også hr. Mogens Nørgård Peder- sen. Jeg ser frem til en debat om forslaget både offentligt og i Folketinget, og vi ser selvfølgelig også frem til at anvende vores forslag som vores bud på eventuelle ændringer i det forslag, som regeringen måtte komme med på baggrund af det arbejde, der foregår i Revisorkommissionen, et forslag, som regeringen har bebudet til be- handling netop i denne folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

#### Forslag til folketingsbeslutning om præcise- ring af lægekonsulenternes rolle i sager om førtidspension m.v.

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.  
(Fremsat 11/12 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Socialministeren (Henriette Kjær):

Forslaget er fremsat af medlemmer fra SF og går ud på, at Folketinget pålægger regeringen at sikre, at kommunerne og ankemyndighederne efterlever retningslinjerne om lægekonsulenter i sager om førtidspension.

Hvis man ser på forslaget isoleret, har jeg ikke noget problem med det, selv om jeg ikke kan se, at forslaget er nødvendigt. Problemet er bemærkningerne til forslaget, og det vender jeg tilbage til.

De retningslinjer, der er tale om, er efter min opfattelse både præcise og fyldestgørende. Ret- ningslinjerne fremgår af ministeriets regelsæt og

af en skrivelse, som socialministeren og KL ud- sendte i 1998.

Det er klart, at Socialministeriet og ankemyndighederne følger op på, at kommunerne efter- lever retningslinjerne for lægekonsulenter.

Vilkårene for tildeling af førtidspension er forligsstof. Som bekendt er det ikke længe siden, vi har vedtaget en førtidspensionsreform, og den er netop trådt i kraft her pr. 1. januar. Det er derfor endnu ikke muligt at vurdere, hvordan de nye regler fungerer.

Tankegangen i reformen er som bekendt, at førtidspension skal tilkendes ud fra arbejdsevne- nekriteriet. Borgerens ressourcer skal sættes i centrum. Tidligere handlede det alt for meget om kun at beskrive de begrænsninger, der var. Nu er det sådan, at hvis man har en arbejdsevne, der gør, at man kan forsørge sig selv også i fleks- job, så får man afslag. Det er ikke længere dia- gnosen, der skal afgøre, om man kan få førtids- pension.

Reformen er blevet fulgt op af vejledninger og undervisninger, hvor der gøres meget ud af arbejdsdelingen mellem undersøgende læger, sagsbehandler og lægekonsulent. De kommunale lægekonsulenter har fået tilbud om undervis- ning sammen med sagsbehandlerne. Der er også udsendt materiale direkte til de praktiserende læger og til speciallægerne, så de kender deres egen rolle og forstår baggrunden for de spørgs- mål, kommunen stiller.

KL 18.00

Den meget omfattende uddannelsesindsats over for de kommunale sagsbehandlere vil under alle omstændigheder medføre et kvalitets- løft i behandlingen af sager om førtidspension. Der vil blive større klarhed omkring, hvad der er sagsbehandlerens rolle, og hvad der er læge- konsulentens rolle.

En ændring af vilkårene for tildeling af før- tidspension, så afgørelsen i højere grad bliver lagt over til speciallægerne, ville medføre flere tildelinger af pension. Det ville desuden være et brud med de hensigter, vi havde, da vi i forligs- kredsen blev enige om førtidspensionsreformen.

Om bemærkningerne til lovforslaget vil jeg understrege, at problemerne med lægekonsu- lenter er trukket for hårdt op. Mange kommuner har gavn af bistand fra lægekonsulenter i før- tidspensionssager. De er ansat som administrati- ve medarbejdere, og deres opgave er at hjælpe myndighederne med at klarlægge indholdet af andre lægers erklæringer, at afklare, om der er