

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 59 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 5:****Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for amtskommunernes nedlæggelse af sygehuse.**

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

**Forhandling****Birthe Skaarup (DF):**

Under udvalgsbehandlingen sagde Dansk Folkeparti, at vi ikke kunne støtte SF's ændringsforslag.

Selvfølgelig har det været meget vigtigt for os at bevare formålet med vores forslag, og derfor prøvede vi at finde et flertal for ændringsforslaget, hvis det blev lavet lidt om, men det mislykkes.

Vi har så efter nærmere overvejelser kigget på forslaget igen, og jeg kan sige i dag, at vi lægger vægt på, at der ikke automatisk bliver åbnet for pengekassen, mens regeringen er sendt i byen, og at der ikke lukkes sygehuse, før Struktur-

kommissionen har talt. Hvis SF's ændringsforslag giver udtryk for Dansk Folkepartis mening, kan vi støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Lene Garsdal som ordfører.

**Lene Garsdal (SF):**

Vi har flere gange drøftet spørgsmålet i udvalget, og det, fru Birthe Skaarup siger, er fuldstændig korrekt. Men samtidig er det SF's synspunkt, at Dansk Folkeparti prøver at give indtryk af, at vi vil hindre amterne i at nedlægge sygehuse, men det er jo ikke det, der står i forslaget. Der står i forslaget, at man skal indlede forhandlinger.

Selv om beslutningsforslaget blev vedtaget i sin fulde ordlyd, som det er fremsat, ville vi ikke have sikkerhed for, at ét eneste sygehus blev bevaret, og det er sådan set derfor, SF har stillet ændringsforslaget, som vil sikre, at det offentlige sygehusvæsen ikke bliver privatiseret og udliciteret, og at der kommer penge på bordet, hvis det skal hindres, at der bliver nedlagt sygehuse. Grunden til, at det er endt sådan, er, at den stramme aftale mellem amterne og regeringen har medført, at de enkelte amter og H:S har været nødsaget til at skære ned. Det er skattestoppet, der er årsagen til hele miseren.

Jeg kan selvfølgelig kun opfordre til, at alle stemmer for vores forslag, også Dansk Folkeparti.

I går fulgte jeg debatten om regionalpolitikken, og jeg kunne forstå på hr. Poul Nødgaard, at hr. Poul Nødgaard erkendte, at det er sådan set kun, fordi Dansk Folkeparti er parlamentarisk grundlag for regeringen, at man ikke kan gå med til at sende penge ud. Men i dag er der jo ikke den samme binding.

Kl. 13.55

Jeg fik ikke helt fat i, om fru Birthe Skaarup og Dansk Folkeparti vil stemme for SF's forslag. Men efter det, jeg har læst i går, kan jeg ikke forstå, hvis man ikke kan stemme for det.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vi har udfoldet store bestræbelser for at prøve at finde fodslag med partier, der sammen med os kunne danne flertal for denne sag, og derfor har vi også haft den indstilling, at vi ville strække os langt for at få andre partiers opbakning til forslaget.

Det, der gør det lidt forunderligt at skulle stå her og debattere det ændringsforslag, SF har stillet, er, at det kommer på baggrund af en kritik af, at det forslag, vi har fremsat, ikke er tilstrækkeligt, og at man derfor vil pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag til oktober. For os har hele pointen været, at man laver en slags stand still-klausul, altså at man stopper den igangværende strukturændring af sygehusområdet, indtil Strukturkommissionen er færdig med sit arbejde til nytår. Derefter kan der træffes politiske beslutninger, og så kan man jo gisne om, hvilken effekt det har, at regeringen skal komme med et lovforslag i oktober. Det bliver måske færdigbehandlet i Folketinget i november-december, altså mindre end 2 måneder, før Strukturkommissionen er færdig med sit arbejde.

Men ikke desto mindre siger Dansk Folkeparti, at hvis vi kan tolke SF's ændringsforslag, som fru Birthe Skaarup netop har gjort, vil vi alligevel støtte det. Vi gør det for igen at gøre et reelt forsøg på at få flere partiers opbakning til den gode bestræbelse for at forhindre de sygehuslukninger og den strukturændring, der finder sted i netop disse måneder.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Nu er det jo længe siden, dette forslag blev fremsat, og det har været længe undervejs.

Jeg forstod på fru Birthe Skaarup, at man ikke ville sikre, at der blev sendt penge ud til amterne. Men hvis jeg har misforstået det – altså hvis Dansk Folkeparti netop vil sikre, at der kommer penge ud til amterne – vil der efter SF's mening ikke være noget til hinder for, at forslaget kom tilbage i udvalget, så vi kunne diskutere det igen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det skal stå soleklart, at vores opfattelse hele tiden har været, at det vil være forkert, at Folketinget på forhånd lægger en pose penge foran amterne. Regeringen skal derimod sendes i byen med et bundent mandat om, at der skal forhandles ud fra nogle helt klare præmisser, og det fremgår jo også af vores beslutningsforslag. Hvis det medfører ekstraomkostninger i år, må regeringen komme tilbage til Folketinget og forelægge Folketingets partier spørgsmålet.

Det er vores udgangspunkt, at det at fastholde den nuværende struktur i år ikke vil koste

flere penge, men måske tværtimod færre penge, fordi det at lave strukturomlægninger i sig selv normalt medfører ekstra omkostninger. Men lad det nu det være uafklaret, og lad os spørge: Kan vi finde fælles fodslag om at forhindre nogle sygehuslukninger og sende regeringen i byen med et fast mandat?

Det handler både om den situation, hvor man nedlægger sygehuse, og som vi har med i vores beslutningsforslag, og det handler også om privatiseringsspørgsmålet, som SF har rejst, og det er helt fair også at tage det med. Kan vi knytte de to ting sammen og sige, at vi har en fælles bestræbelse, synes vi det er al ære og respekt værd, og i givet fald må der bestemte også gives mulighed for endnu en gang at vende sagen i udvalget for at se, om man kan finde et fælles fodslag.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Nu er det jo et forslag, der kun rækker året ud, og hvis der ikke er nogen sikkerhed for, at der kan komme penge med ud til amterne, er det jo lige præcis grunden til, at SF har stillet ændringsforslaget. Der er kommunalt selvstyre i de enkelte amter, og de har været tvunget til at lave nogle tiltag inden for sundhedsområdet, så der skal være en sikkerhed for, at der følger penge med; ellers kan SF ikke acceptere det. Men hvis vi kunne få en eller anden form for sikkerhed for det, kan vi for min skyld gerne tage forslaget tilbage i udvalget og diskutere det igen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl for den tredje og dermed sidste korte bemærkning til fru Lene Garsdal.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vores holdning vil være, at forsøget bør gøres. Som vi i virkeligheden har gjort det meste af folketingsåret, vil vi udfolde store bestræbelser for at undgå sygehuslukninger, som er med til at skabe utrolig dårlige tilstande og mindre tryk ude i lokalsamfundene. Derfor synes vi bestemt, at forsøget skal gøres endnu en gang.

Kl. 14.00

Men vi synes ikke, det er en seriøs tilgang at starte med at lægge en pose penge frem. Vi ved jo godt, at amterne selvfølgelig meget gerne vil have flere penge, og de er jo part i sagen, fordi de er sygehusejere. Men der er nogle områder, hvor vi ikke mener de har levet op til deres an-

svar som sygehusejere, og derfor ønsker vi en ny struktur, som sygehusene også skal indgå i; det ved fru Lene Garsdal også. Men det er helt logisk, at i den periode, hvor vi diskuterer, om strukturen skal være anderledes, er det altså håbløst, hvis de nuværende sygehusejere ændrer dramatisk på den struktur, der er nu.

Men lad os se, om vi kan finde hinanden. Vi har det udgangspunkt, at det givetvis kan koste penge, men det må foregå på den måde, at man først forhandler og finder ud af, hvad det koster at gøre det og det, og så kommer tilbage med resultatet. Det er den rigtige fremgangsmåde.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod som ordfører.

#### **Line Barfod (EL):**

Det er jo en sag, der har haft et noget absurd forløb.

Allerede under finanslovforhandlingerne i september sidste år sagde hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører for Dansk Folkeparti, at Dansk Folkeparti godt ville være med til at sikre, at der ikke blev solgt sygehuse, i hvert fald så længe Strukturkommissionen arbejdede. Lige siden september har de øvrige oppositionspartier så forsøgt at få en aftale med Dansk Folkeparti om, hvordan vi kunne sikre, at sygehusene blev bevaret. Det kræver, at der gives nogle penge til amterne, for det koster penge at drive et sygehus, men siden september har vi ikke kunnet få en forhandling med Dansk Folkeparti om det.

Enhedslisten mener, det er vigtigt at sikre bevarelsen af sygehusene og at bevare et godt offentligt sygehusvæsen i Danmark, så vi vil strække os meget langt for at prøve at finde et flertal her i Folketinget og få sagen til at falde på plads. Hvis vi skal have sagen tilbage i udvalget, er det derfor vigtigt, at vi får en klar melding fra Dansk Folkeparti: Vil Dansk Folkeparti være med til at sikre, at der kommer penge til amterne?

Da vi i går diskuterede kommuneforhandlingerne og også spørgsmålet om sygehusene, sagde Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, og jeg citerer fra det foreløbige referat:

»Man har indgået en finanslovaftale, og for at Danmark kan eksistere, kan partierne jo ikke bare frit gå og flagre rundt. Hverken regeringen eller Dansk Folkeparti kan gøre præcis, hvad de har lyst til, man er nødt til at følge nogle spille-regler.«

Er Dansk Folkeparti bundet af finanslovaftalen med regeringen? Eller kan Dansk Folkeparti godt gå med til at love, at der kommer penge ud til amterne for at bevare sygehusene? Det er det, der er det afgørende for, om man kan bevare sygehusene eller ej, og indtil nu har vi ikke kunnet få andet svar fra Dansk Folkeparti, men i går fik vi svaret fra hr. Poul Nødgaard: Dansk Folkeparti kan ikke gå med til at finde penge nu, fordi de er bundet af finanslovaftalen.

Vi vil gerne gøre, hvad vi kan, men indtil nu er det altså Dansk Folkeparti, der har blokeret for, at vi kan redde sygehusene fra at blive nedlagt eller solgt.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er snart ligegyldigt, hvilken debat vi har. Det er, som om der bliver sat en grammofonplade på, når fru Line Barfod går på talerstolen.

Jeg vil bare sige til det argument, som kommer fra fru Line Barfod, at det ville svare til, at fru Line Barfod gik ned til købmanden og startede med at lægge en stor sum penge på disken og så bagefter sagde til købmanden: Nå, nu får jeg at se, hvad du lægger i kurven til mig.

Det er da den fuldstændig omvendte verden at gøre tingene på. Hvis man har en lille bitte grad af ansvarlighed og seriøsitet, starter man jo ikke med at sige til modparten: Her har I 500 mio. kr., og så ser vi, hvad vi er heldige at få ud af dem. Nej, man starter da med at sige: Vi forhandler på et grundlag, Folketinget har afstukket.

Det er netop det, vi har sagt hele året, og for måneder siden bad vi et flertal i Folketinget om at være med til at pålægge regeringen at forhandle med sygehusejerne om at undgå de massive strukturændringer, der finder sted. Nu har sagen kørt i månedsvi, men hvis vi havde haft et flertal bag os herinde, havde vi jo for lang tid siden – for et halvt år siden – kunnet færdiggøre denne sag. Vi havde sikret, at regeringen for lang tid siden var kommet tilbage til Folketinget og havde sagt, hvad det i givet fald ville koste, om overhovedet noget.

(Kort bemærkning).

#### **Line Barfod (EL):**

Nu ved jeg jo ikke, hvilken købmand hr. Kristian Thulesen Dahl køber ind hos, men i alle de butikker, hvor jeg nogen sinde har købt ind, har jeg vidst i forvejen, at det kostede penge. Hvor meget det koster afhænger selvfølgelig af, hvad jeg

putter i kurven, men det koster altså penge, og jeg har altid penge med, når jeg køber ind.

Det, vi beder om, er at få en klar melding fra Dansk Folkeparti: Har Dansk Folkeparti penge med til købmanden, eller har Dansk Folkeparti ikke penge med til købmanden? I går fik vi det svar fra hr. Poul Nødgaard, at Dansk Folkeparti ikke har penge med til købmanden, fordi man er bundet af finanslovaftalen. Hvis hr. Kristian Thulesen Dahl i dag har en anden melding og kan sige, at Dansk Folkeparti har penge med, vil vi gerne lytte, men det skal være et meget klart ja til, at der er penge med.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det må stå klart for alle, der har overværet debatterne – både førstebehandlingen af forslaget her, andre debatter om samme emne og debatten i dag – at kreativiteten har blomstret endog utrolig meget i Enhedslistens lokaler for at finde undskyldninger for ikke at støtte Dansk Folkepartis forslag. Anden udlægning kan man jo ikke komme frem til.

Hvis man som os er modstandere af, at der nedlægges sygehuse, og hvis man som os er modstandere af, at der laves dramatisk om på den nuværende struktur i den periode, hvor Strukturkommissionen arbejder, vil man så støtte et forslag, der siger til regeringen: Se at komme i gang og komme i arbejdstøjet for at undgå det her? Eller vil man gå imod et sådant forslag? Det lyder, som om Enhedslisten har valgt at gå imod, og det er en farce at lytte til.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan ikke tage det som andet end udtryk for, at hr. Kristian Thulesen Dahl siger: Nej, Dansk Folkeparti har ikke penge med til købmanden. Dansk Folkeparti vil gerne komme frem med et forslag, hvor man siger, at man vil forhindre amterne i at lukke hospitaler, men man vil ikke komme med nogen penge. Det vil reelt sige, at hvis Dansk Folkepartis forslag blev vedtaget, skulle pengene tages fra et andet sted ude i amterne, og så kunne vi risikere, at de handicappede blev flyttet sammen på store institutioner, eller at der blev skåret ned over for andre svage grupper.

Vi har hele tiden sagt, at vi ved, det koster penge at drive et sygehus, og derfor vil vi være

sikre på, at der er penge til at fortsætte driften af sygehuse. Vi har ikke kunnet få noget svar fra Dansk Folkeparti før i går, hvor hr. Poul Nødgaard sagde det helt klart, og vi kan også forstå på hr. Kristian Thulesen Dahl, at Dansk Folkeparti ikke har nogen penge med. Det er Dansk Folkeparti, der opfører en farce, hvor man forsøger at bilde befolkningen noget ind, men reelt gør noget andet.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Grammofonpladen med fru Line Barfod kører hele tiden med det samme, men vi har i hvert fald en klar intention med vores forslag: vi vil forhindre nogle sygehusnedlæggelser. Det er jo ikke ganske få steder, det er sket. Det er sket i Storstrøms Amt, i Vestsjællands Amt og i Århus Amt, og problemet har jo været, at man nedlægger sygehuse eller sygehusafdelinger og bygger store megasygehuse rundt omkring i det ganske land, og det er vi imod.

Men vi vil give forslaget fra Enhedslisten en chance til, og derfor vil vi bede om at få afbrudt behandlingen af sagen og få den sendt tilbage til udvalget. Her vil vi gøre endnu et forsøg på at skaffe flertal for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jamen det bliver jo helt absurd, når fru Birthe Skaarup nu nævner Vestsjællands Amt.

Dansk Folkeparti har jo netop sagt, at de prioriterede bevarelsen af de lokale sygehuse, men hvad skete der: Dansk Folkeparti støttede en straffeaktion mod Vestsjællands Amt – en straffeaktion, der gør, at Vestsjællands Amt nu bliver nødt til at lukke flere sygehuse for at kunne betale den strafafgift, som Dansk Folkeparti har pålagt dem.

Hvis Dansk Folkeparti mente det alvorligt, at der ikke skulle lukkes sygehuse, burde man sørge for, at amterne fik flere penge og ikke færre penge, og pengene er der jo. Der er masser af multinationale selskaber og andre, der ikke betaler skat i dette land, så vi kan godt finde pengene. Men hvis amterne skal finde pengene, er der kun ét sted, de kan tage dem fra, og det er fra handicappede, narkomaner og andre svage grupper, og det vil vi ikke være med til. Pengene skal tages fra statsbudgettet og fra nogle af dem, der har mest, ikke fra dem, der har mindst.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg skal gøre Tinget opmærksom på, at fru Birthe Skaarup har stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget til folketingsbeslutning henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag. Det er alene det, vi behandler nu – ikke noget andet.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

SF forstår det sådan, at der måske er en åbning hos Dansk Folkeparti, så vi vil stemme for, at forslaget kan komme tilbage i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af forslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hvis ikke afstemning begæres, vil jeg på baggrund af de faldne udtalelser betragte det stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget (*Ophold*). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Kl. 14.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92:**

**Forslag til folketingsbeslutning om frigivelse af hash til medicinsk brug.**

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 18/2 2003. Første behandling 13/3 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Jette Jespersen (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi tilfredse med, at dette ændringsforslag nu vil blive stemt igennem til gavn for sklerosepatienterne.

Der er dog lidt malurt i bægeret, idet Dansk Folkeparti havde håbet på, at vi kunne være blevet enige om at give en omgående dispensation for Marinol til disse patienter. Vi mener, at sagen er trukket helt unødvendigt i langdrag, når 1 år kan blive til 3 år.

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil sige, at det glæder mig utrolig meget, at sklerosepatienterne nu kan få den medicin, som de længe har haft behov for, og som nogle har været nødt til at gå ud på det kriminelle marked for at få.

Jeg håber, at det, at man nu åbner for sklerosepatienter, betyder, at man også begynder at se grundigt på, hvilke andre patientgrupper der også kunne have gavn af denne her medicin, og at vi ikke fremover skal se, at der går så mange år, før man begynder at bruge en medicin, som tidligere blev brugt og solgt herhjemme på apotekerne, men som desværre har været forbudt i nogle år. Så vi glæder os meget over, at det lykkedes at få alle med på, at der skal gives dispensation til sklerosepatienterne.

Det burde ikke være nødvendigt, at vi diskuterede den slags i Folketinget. Det er jo helt absurd, at Folketinget skal begynde at diskutere, hvilke lægemidler der skal være tilladt og ikke tilladt.

Vi håber, at det kan lykkes os på lidt længere sigt at få en diskussion om, hvordan vi generelt sikrer, at man kan behandle lægemidler på en noget mere effektiv måde, så vi får en dispensationsmulighed for patienter, der har behov for den medicin, og så vi forhåbentlig får åbnet helt op for, at patienter, der generelt vil have gavn af naturpræparater, også har få mulighed for at få dem.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg er meget enig med fru Line Barfod i, at det er en absurd tanke, at Folketinget skulle sidde pille for pille, indikation for indikation og tage stilling til, hvilken medicin der skal udleveres på landets apoteker, og hvilken medicin danske læger kan ordinere.