

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om sygdomme og infektioner hos dyr m.m. (Udvidet veterinært beredskab).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af nævn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Vi stillede også ved andenbehandlingen nogle ændringsforslag, og jeg må her klart udtrykke, at noget blev vi imødekommet med, nemlig spørgsmålet om hele fiskeriområdet.

Men når det drejer sig om den der kamp med råd og nævn, som regeringen jo har indledt, hvor den kalder dem smagsdommere, er vi ikke enige. Man kan nu mærke sig, at den del af lovforslaget bakker vi ikke op om, denne hetz imod disse såkaldte rådgivende udvalg.

Men som nævnt tidligere ønsker vi med de ændringer, der er sket, og med den forklaring, jeg her har givet, at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 33: Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2001.

Af Retsudvalget. (Fremsat 7/11 2002 i betænkning fra Retsudvalget. Første behandling 20/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Dalgaard (DF):

Ombudsmandens beretning er jo ikke kun en beretning, som man i almindelighed kunne tro, et lille stykke papir. Det er rent faktisk sådan en bog her på 1.109 sider, og ombudsmandsinstitutionen er en fortrinlig institution, som et retssamfund ikke kan undvære.

Derfor vil Dansk Folkeparti selvfølgelig også acceptere beretningen, som den ligger. Men jeg har dog et par punkter, som jeg synes måske er ting, vi ikke umiddelbart kan forholde os positivt til.

I Ombudsmandens beretning på side 722 står der bl.a. om fængsler, og her handler det specielt om rockere:

Forskellige vilkår på landets særafdelinger for stærke indsatte – talsmændene oplyste, at der i Statsfængslet i Vridsløselille f.eks. er mulighed for at holde familiefester på stærkeafdelingerne, mens der i Statsfængslet i Nyborg ikke er tilsvarende muligheder.

Der står yderligere: Talsmændene oplyste desuden, at de ønsker et solarium på afdelingen, og at afdelingen selv kan betale et solarium.

Ombudsmanden skriver: Ledelsen har efterfølgende over for mine ansatte telefonisk bekræftet, at der er bestilt solarier til alle afdelinger i statsfængslet.

Det er sådan nogle aktiviteter, som egentlig godt kan få en til at tænke: Er det ikke ved at gå lige lovlig vidt?

Selvfulgelig skal en ombudsmand tage hensyn til landets ve og vel og bl.a. også se til, at indsatte lever og har et anstændigt liv. Der er jo ingen i Danmark, der kan forestille sig, at fanger ikke har et anstændigt liv eller daglig bliver hængt op og bliver slået, eller hvad ved jeg.

Men at de skal have solarier, at de skal kunne holde familiefester, og som det i nogle tilfælde fremgår, kræver madrasser med specielle liggeunderlag, synes jeg måske nok er lige lovlig overdrevet.

Yderligere står der et tredje sted: Talsmændene klagede over, at der ikke fra statsfængslet er adgang til internettet.

Så jeg vil nok sige, at fængselsophold selv for stærke fanger, rockere, som har foretaget sig nogle ting, som ikke ret mange herinde mildt sagt synes er pænt, i hvert fald indebærer nogle forhold, som f.eks. mange ældre ikke har: adgang til internettet, madrasser med specielle liggeunderlag og solarier på hver eneste afdeling.

Med disse ord accepterer Dansk Folkeparti Ombudsmandens beretning.

Anne Baastrup (SF):

Nu har vi jo i Folketingets Retsudvalg lavet en ny måde at gennemgå Ombudsmandens beretning på. Vi holdt en høring her i efteråret, og det var det muligt for samtlige retsudvalgsmedlemmer at deltage og tage enkelte emner og enkelte

sager op og diskutere med Folketingets Ombudsmand.

Vi havde en god eftermiddag, men desværre savnede jeg hr. Per Dalgaard eller andre fra hr. Per Dalgaards parti. Det synes jeg var træls. Derfor håber jeg på denne her fornyede interesse, som Dansk Folkeparti har fået for Folketingets Ombudsmand, og den erkendelse af Ombudsmanden, som jeg kan høre er kommet fra talerstolen fra Dansk Folkepartis side. Men jeg synes, det er uhensigtsmæssigt, at hr. Per Dalgaard, der har haft mulighed for at diskutere enkeltsager med Folketingets Ombudsmand, ikke på nogen måde adviserer os andre om, at han går ind i en konkret sag her ved den afsluttende vedtagelse af ombudsmandsberetningen.

Jeg synes, det er en uhensigtsmæssig måde, hr. Per Dalgaard arbejder på i Folketingets Retsudvalg, og jeg vil opfordre ham til fremover at samarbejde med os om ombudsmandsberetningen.

Vi havde en god eftermiddag, en rigtig god eftermiddag, og vi var glade.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg beklager meget, at jeg ikke kunne deltage den konkrete dag. Jeg havde godt set, at der var møde, men jeg skulle simpelt hen noget andet, og jeg kunne ikke. Fru Anne Baastrup ved godt, at jeg stort set altid kommer til Retsudvalgets møder, stort set altid. Og jeg vil da gerne fremover informere om, hvad jeg egentlig forestiller mig, jeg kunne sige i forbindelse med sådanne beretninger.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Forleden dag havde vi en første behandling om Ombudsmandens beretning, hvor ordet også blev taget, og det er også første gang i danmarkshistorien, tror jeg.

Der havde det jo også have været rart, hvis hr. Per Dalgaard var der, for der lagde jeg nemlig op til, at vi muligvis kunne tage en reel debat under denne her beretning, prøve på en eller anden måde at skitsere, hvad det så er for nogle temaer, vi skal diskutere. Jeg vil med stor fornøjelse diskutere fængselsvæsenet og Kriminalforsorgens forhold med hr. Per Dalgaard.

Men forudsætningen for, at jeg kan gå ind i de her konkrete sager, som hr. Per Dalgaard nu har moret sig over fra Folketingets talerstol, ville

have været en bedre måde at samarbejde på, altså at hr. Per Dalgaard rent faktisk havde meddelt andre i Retsudvalget, hvad det var, hr. Per Dalgaard ville, i stedet for at lave sådan et onemansshow. Det synes jeg ikke er en værdig måde at behandle ombudsmandsberetningen på.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er muligt, at fru Anne Baastrup ikke så mig ved førstebehandlingen, men jeg var rent faktisk til stede. Jeg havde egentlig forestillet mig at sige noget om det, men jeg fik at vide, at det gør man i almindelighed ikke, når det drejer sig om Ombudsmandens beretning. Derfor var min overraskelse stor, da der alligevel var nogle, der tog ordet, men det synes jeg da er en fin tradition at indføre.

Og igen: Jeg skal nok informere formanden for Retsudvalget om, hvad jeg tænker og taler om næste gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 111 stemmer:

Formanden:

Ombudsmanden vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere. (Forlængelse af revisionsfrist og tilføjelse af arbejdstidsloven).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Garantifond med flere love. (Bortfald af ATP-kompensationsordningen).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.