

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2001.**

Af Retsudvalget.

(Fremsat 14/11 2002).

Forslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg ved godt, at det er meget usædvanligt at tage ordet her, og i de cirka 10 år, jeg har været ordfører på Ombudsmandens beretning, har jeg aldrig taget ordet. Jeg tror heller ikke, der er andre, der har gjort det. Men jeg har to punkter, jeg godt vil sige noget om.

For det første er Ombudsmandens beretning jo stor og tyk, og den er meget omfattende. Der er langt over 1.000 sider, men det, der står der, er også relevant og oplysende.

Beretningen indeholder også mange gode principielle afgørelser, som burde være kendt ude i amter og kommuner, ministerier og styrelser, hvor man har lavet en eller anden fejl, simpelt hen fordi man så kan lade være med at lave fejlen en gang til; det er jo et af formålene.

Der er jeg ikke sikker på, at en sådan beretning er det ideelle værktøj. Den er simpelt hen så lang, og det tager så lang tid at læse den. Jeg tror, der er masser af de sagsbehandlere, som godt kunne bruge de eksempler, Ombudsmanden har nævnt, som aldrig når frem til dem, og det vil sige, at man bliver ved med at lave den samme fejl år efter år.

Det tror jeg man skal arbejde med i ombudsmandsinstitutionen, altså at lave en formidling, der sikrer, at folk bliver klar over, hvad de har gjort galt, så de ikke gentager det.

Så kommer jeg til den anden ting, og det er nok den væsentligste årsag til, at jeg tager ordet. Det er jo en beretning om ombudsmandsinstitutionen, men det er ombudsmanden personlig, der har skrevet den under. Ombudsmanden er jo Hans Gammeltoft-Hansen, der har været ombudsmand i mere end en halv snes år. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at skjule her i år 2002, at tilbage i slutningen af 1980'erne og i begyndelsen af 1990'erne var der ganske mange konservative, også i den konservative folketingsgruppe, som var stærkt skeptiske – for nu

at sige det rimelig diplomatisk – over for ombudsmanden, hans person og hans virke.

Derfor føler jeg trang til i dag efter i en halv snes år som retspolitisk ordfører at have fulgt ombudsmandens virke og ombudsmandsinstitutionens virke – det er jo altid chefen, der tegner billedet i en institution, selv om han har mange gode medarbejdere – at sige efter de 10 år, at jeg føler, at der er ydet et flot, et godt og et omhyggeligt arbejde, hvor institutionen og ombudsmanden personlig lever helt op til det, der sådan er det almindelige formål med ombudsmandsinstitutionen, nemlig at være borgernes vagthund over for stat og myndigheder.

Kl. 17.45

Konkluderende synes jeg, at ombudsmandsinstitutionen med ombudsmand Hans Gammeltoft-Hansen i spidsen helt lever op til de store opgaver og det store ansvar, som Folketinget har pålagt ham og institutionen.

Det var, hvad jeg ville sige i dag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det har altid undret mig i de mange år, jeg har været medlem af Folketinget, at netop ved denne debat, der handler om Folketingets Ombudsmands beretning, var det ikke god tone at tage ordet. Vi havde ingen debat, man godkendte simpelt hen blot beretningen, og der var ingen diskussion.

Måske har der for nogle år siden været en enkelt konservativ, der har været oppe at beklage sig over, at ombudsmanden stadig væk var den, han var, men ud over det, har der overhovedet ikke været nogen debat.

Det synes jeg har været en rigtig dårlig behandling af ombudsmanden, fordi han jo har lavet den her beretning bl.a. til diskussion i offentligheden, og sådan at alle offentlige forvaltninger kan finde ud af, hvad det nu er, der er rigtigt og ret og rimeligt at gøre i forbindelse med forvaltningen af lovgivningen.

Derfor synes jeg, at det har været meget tilfredsstillende i år, at vi har vedtaget i Retsudvalgets regi at afholde en høring om Folketingets Ombudsmands beretning. Det var en stor succes, synes jeg, fordi vi fik mange tilhørere, vi fik meget offentlighed om debatten, og vi fik stillet nogle relevante spørgsmål til ombudsmanden, som denne besvarede på forbilledlig vis.

Så jeg vil meget gerne opfordre til, at vi fremover afholder sådan en høring hvert år i forbindelse med ombudsmandens beretning, for det er åbenbart den måde, vi får debatten på. Den får

vi ikke her i Folketingssalen, men lad os så tage den i Landstingssalen i stedet for.

**Tove Videbæk (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, hr. Jann Sjursen, ikke kan være til stede, har han bedt mig sige, at Kristeligt Folkeparti naturligvis tager Ombudsmandens beretning til efterretning, og vi vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at udtrykke vores store respekt for det arbejde, ombudsmanden og ombudsmandsinstitutionen udfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg synes, det har været en fin start på en måske ny tradition, at vi har haft en høring med Folketingets Ombudsmand i Landstingssalen.

Foranlediget af hr. Helge Adam Møllers oplæg til, at vi muligvis også skulle tage en reel debat om Ombudsmandens beretning her i salen, synes jeg, at vi også skal arbejde videre med den vinkel i Folketingets Retsudvalg.

Det vil sige, at vi arbejder videre med, om vi kan videreudvikle høringen, og vi arbejder videre med, om vi kan tage en debat her i Folketingssalen om ombudsmandsberetningen.

Men under alle omstændigheder synes jeg, det har været et meget interessant punkt på dagsordenen her i dag, og jeg er meget tilfreds med, at vi måske kan få sat noget mere fokus på ombudsmandsberetningen.

**Formanden:**

Jeg skal jo ikke blande mig i, hvad Retsudvalget foretager sig, men foreløbig foreslår jeg, at beretningen går direkte til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 21. november 2002, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 17.49

**Bortfaldne spørgsmål**

Lone Møller har meddelt Folketingets formand, at hun ønsker at tage nedenstående spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren tilbage. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

**Spm. nr. S 642**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (12/11 02) af:

**Lone Møller (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at det nødvendige rammebeløb på 120 mio. kr. optages i finansloven for 2003, så planen kan implementeres ud fra resultaterne fra analysearbejdet uden ophør?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 641.

**Spm. nr. S 643**

Til indenrigs- og sundhedsministeren 12/11 02) af:

**Lone Møller (S):**

»Vil ministeren sikre, at den nødvendige økonomiske analyse er færdig samtidig med MTV-rapporten?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 641.