

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Klaus Hækkerup fremhævede, at Socialdemokraternes interne regler er betydelig strengere end det lovforslag her, og det tror jeg såmænd også er almindeligt kendt. Man kan stille op og blive valgt flere steder. Hr. Ole Stavad fremhævede, at ved sidste valg kunne man stille op tre steder og blive valgt tre steder, og først bagefter var det kendt, hvem der blev borgmester, og at det selvfølgelig var besværligt, og så måtte der tages stilling.

Det er vel netop vilkårene i et folkestyre. Mener hr. Klaus Hækkerup ikke, at det kan være lidt forkert i forhold til vælgerne, når man stiller op og bliver valgt, at man så ikke også er parat til at påtage sig arbejdet? For man kunne jo lige så godt sige, at når vælgerne har vist en person tillid og f.eks. ønsker, at en bestemt person skal sidde tre steder, er det måske netop, fordi de ønsker den person til stede tre steder.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jo, jeg mener da bestemt, at grundholdningen skal være, at man generelt skal påtage sig de job, man stiller op til. Jeg vil så bare have lov at spørge fru Gudrun Laub: Var det det, hr. Helge Sander gjorde, da han kort tid efter, at han var blevet valgt til borgmester, blev minister?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Nu er rækkefølgen vist ikke, at det er hr. Klaus Hækkerup, der stiller spørgsmål til mig, men omvendt. Men det, hr. Klaus Hækkerup efterlyste, var en form for kontrol med dem, der stiller op og bliver valgt.

Jeg synes, det er noget ufint i forhold til vælgerne, hvis ikke man er klar til også at påtage sig det job, man stiller op til. Når nu hr. Klaus Hækkerup blander hr. Helge Sander ind i det, er hr. Helge Sander jo ikke medlem af Folketinget. Der kan ske så meget i løbet af en periode på 3-4 år, og det kan ske for os alle sammen. Nogle bliver syge, nogle dør, og nogle får andre job, og nogle rykker til udlandet. Det kan ske undervejs, og der er jo ikke noget ejendommeligt i, at nogen siger ja til at blive minister, og man kan heller ikke før et valg vide, om man har mulighed for det.

Men hvis en person har mulighed for at blive borgmester, mener man så virkelig ikke, at der kan være en vis fordel ved, at der er personer,

som kan være flere steder på en gang og binde bro ved at flytte sig?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jo, jeg kan bekræfte over for fru Gudrun Laub, at jeg generelt mener og vi generelt mener, at man skal påtage sig de job, man stiller op til. Og jeg vil også godt sige, vi er helt enige i, at man skal respektere dødsfald. Vi forlanger ikke, at de derefter skal fungere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om en enklere kapitalbeskatning.

Af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 6/11 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige, at regeringen må afvise forslaget. Regeringen kan ikke anbefale, at der sker en forøgelse af erhvervslivets omkostninger gennem dårligere afskrivningsregler.

Kl. 16.50

Regeringen tror også, at man vil kunne forenkle reglerne for beskatning af aktieindkomst på en mere hensigtsmæssig måde. Vi er enige i, at der er behov for forenklinger i beskatningen af aktieindkomst, og vi skal ikke underkende det arbejde, der er lagt i forslaget.

Jeg synes faktisk, det er overordentlig prisværdigt, at der gøres tiltag omkring netop dette spørgsmål. Men ikke desto mindre mener vi altså, at den måde, man har fundet en løsning på her, ikke er den optimale. Det bør kunne gøres bedre uden den virkning for de små aktionærer, som forslaget her lægger op til.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at regeringen gerne ser skatterne nedbragt og for den sags skyld også på kapitalindkomst. Regeringen vil imidlertid nedsætte skatten på arbejde som det første og den højeste prioritet.

Regeringen ser med sympati på de foreslåede nedsættelser og er enige i, at de vil have gavnlige virkninger på f.eks. opsparingen, men skattelettelser vil efter vores opfattelse have en endnu større gavnlige effekt, hvis de målrettes nedsættelsen af skat på arbejde for almindelige mennesker.

Vi vender os altså imod de foreslåede stramminger og må anbefale, at beslutningsforslaget afvises. Selv om regeringen afviser forslaget fra Det Radikale Venstre, tror jeg, at vi, altså regeringen og Det Radikale Venstre, på mange punkter er enige om de helt overordnede problemer med de danske skatter, nemlig at skatterne er så høje, at de skaber en mængde forvriddning. De høje skatter giver også ofte anledning til, at man må lave indviklede regler. Vi er således fælles om, at vi bør have lavere satser og mindre indviklede regler.

Selv om vi er enige om, hvad der er hovedproblemet, er vi altså ikke helt enige om, hvordan problemet skal løses. Regeringen finder, at man skal undgå at lave problemerne større ved skatteforhøjelser, og at man, i takt med at der bliver råd hertil, bør nedsætte skatterne og først dér, hvor skatterne gør størst skade.

Det Radikale Venstre tror, at man kan skyde genvej ved at foretage skatteomlægninger, hvor skattnedsættelser bliver finansieret af skatteforhøjelser. Men når forhøjelserne er blevet gennemført, så finder man ofte ud af, at nu er det den forhøjede skat, der giver problemerne, og så sætter man den ned igen, mens man forøger en tredje skat. Frem og tilbage er som bekendt lige langt. Regeringen tror derfor ikke på, at skatteomlægninger, hvor f.eks. erhvervene pålægges nye byrder, er løsningen, men går ind for ægte skattereformer eller justeringer, altså nedsættelse af skatterne, når der er råd til det.

Under en af de tidligere regerings skatteomlægninger blev der bl.a. gennemført en lempelse af afskrivningsreglerne for bygninger.

Lempelsen var begrundet i, at reglerne før var for restriktive. For mange erhvervsbygninger gælder det, at deres værdi forringes væsentlig hurtigere end den tekniske nedslidning, og de daværende afskrivningsregler for bygninger blev derfor lempet, så det for færre erhvervsbygninger gjaldt, at de skattemæssige afskrivninger skete langsommere end den faktiske værdiforringelse.

Med Det Radikale Venstres forslag forringer man afskrivningsreglerne igen. Regeringen kan ikke acceptere, at man belaster virksomhedernes omkostninger med dårligere afskrivningsregler.

Med Det Radikale Venstres forslag om fjernelse af formuegrænsen for aktieindkomst tilstræbes en forenkling af reglerne, og det hilser jeg naturligvis velkommen. Det arbejder vi også for i regeringen. Men jeg håber, at vi kan finde en løsning, hvor man kan forenkle reglerne uden unødigt at udskrive nye skatter.

Lad mig til sidst understrege, at regeringen og jeg selv er imod B 28 – også selv om vi i regeringen mener, at der er mange gode intentioner i det; det skal jeg ikke lægge skjul på – fordi jeg er modstander af at øge erhvervslivets omkostninger gennem stramminger af afskrivningsreglerne.

Kl. 16.55

Regeringen finder, at man kan opnå forenklinger på en mere hensigtsmæssig måde, og vi arbejder nu på at reducere skatterne på arbejde. Det er vores førsteprioritet.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg har svært ved at forstå, hvordan skatteministeren kan komme frem til, at der her set fra borgerens synsvinkel i bund og grund bare skulle være tale om en omlægning. Der er jo tale om en nettolettelse på over 2 mia. kr.

Vi finder så pengene hos erhvervslivet – det er rigtigt nok – men det er mest ud fra en tankegang om, at det er de færreste bygninger, som er nedskrevet fuldstændigt eller er fuldstændig uden værdi efter 20 år. Det tror jeg da de fleste kunne være enige i er tilfældet.

Det, jeg godt kunne tænke mig at spørge skatteministeren om, er, om skatteministeren er enig med en af regeringspartiernes ordførere, nemlig fru Gitte Seeberg, som har udtalt, at der ingen tvivl er om, at der skal ske en markant skatteforenkling på det her område, for som reglerne er i dag, er det stort set kun revisorerne, der kan finde ud af dem.

Hvis skatteministeren er enig i det udsagn, vil jeg gerne høre, om skatteministeren kan bekræfte, hvad fru Gitte Seeberg udtaler i den her artikel fra Børsen, at skatteministeren snart barsler med et udspil. Det står der her. Er det rigtigt, og kan vi få lidt at vide om, hvad det indeholder?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige, at det selvfølgelig er rigtigt, at det er de færreste erhvervsbygninger, som er helt nedslidte efter 20 år. For mange erhvervsbygninger gælder det imidlertid, at deres økonomiske værdi forsvinder, fordi bygningerne er særligt konstrueret til bestemte produktionsformål, som er blevet urentable på grund af nye og mere effektive produktionsmetoder. Det aspekt synes jeg er vigtigt at have med.

Med hensyn til forenklinger: Jamen der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at regeringen er meget optaget af forenklinger af vores skattelovgivning. Vi har faktisk allerede gennemført en række af dem. Vi har indledt en jagt på forenklinger. Vi har fået ganske mange forslag. Vi har en række under udarbejdelse, og vi har flere på vej. Så med hensyn til forenklinger er vi fuldstændig enige, og der skal ikke herske tvivl om, at vi arbejder på at komme videre ad den vej.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Selv om fokus nu er drejet lidt over på det her med, at finansieringen foregår via erhvervslivet, er det jo ikke et spørgsmål om, at vi udelukkende pålægger erhvervslivet nogle byrder.

Er skatteministeren ikke enig i, at hvis der er noget, erhvervslivet efterspørger, er det faktisk en enklere struktur på det her område for at kunne få en mere folkelig aktiekultur i Danmark og ad den vej være med til at styrke vores erhvervsliv?

Et af elementerne for at kunne styrke vores erhvervsliv er faktisk, at vi gør det, som der lægges op til her, og så er det vel ikke andet end rimeligt, at erhvervslivet er med til at betale en del af det. Netto er der vel ingen tvivl om, at det bliver en kæmpemæssig fordel for vores erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu har jeg i denne diskussion slet ikke brugt ordet skattestop. Det kunne jo have været fristen-

de at bruge det som argument. Uanset skattestop eller ikke skattestop vil vi være modstandere af forslaget. Det tror jeg også dansk erhvervsliv som helhed vil være. Dansk erhvervslivs udsagn er jo meget klart, at i det omfang vi kan finde nogle penge at gøre godt med, skal de først og fremmest gå til nedsættelse af skat på arbejdsindkomst.

Jeg tror, at Det Radikale Venstre skyder langt forbi, hvis de forestiller sig, at erhvervslivet med taknemlighed vil tage imod et forslag, som betyder forringede afskrivningsregler, som der lægges op til her.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg er da helt sikker på, at skatteministeren har ret i, at isoleret set vil erhvervslivet ikke juble over, at man udskriver en regning til dem. Men når de ser det samlede regnestykke, er jeg rimelig overbevist om, at erhvervslivet vil være begejstret.

Kl. 17.00

Så sent som i dag er der på Finansrådets årsmøde blevet efterlyst en forenkling i stil med det, der lægges op til her. Så jeg er overhovedet ikke i tvivl om, at det er det, som de gerne vil.

Nu tog skatteministeren selv ordet skattestop i sin mund, men er det så ikke paradoksalt – forslaget skal ses i sammenhæng med De Radikales skatteudspil i sin helhed, men her vælger vi et element ud og behandler det – at skattestoppet forhindrer, at man kan lette skatten på det her område med 2,3 mia. kr.?

Skattestoppet fastholder regeringen som forsvarer af den tidligere regerings i øvrigt udmærkede skattepolitik, som var en skattepolitik, som den tidligere regering jo hele tiden har haft for øje at man skulle gå videre med at reformere.

Det eneste, der står tilbage, er, at skatteministeren indædt bliver nødt til at forsvare det eksisterende system og ikke kan komme erhvervslivet i møde i forhold til de forbedringer, som erhvervslivet faktisk efterlyser på netop det område. Er det ikke lidt svært at være skatteminister på den baggrund?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det er overhovedet ikke svært. Jeg er meget, meget stærk tilhænger af den nye udgiftsstyring, som vi har fået med skattestoppet, og jeg er helt overbevist om, at skattestoppet har mange kva-

liteter, som jeg tror også adskillige i erhvervslivet har fundet ud af.

Sagen er jo den, at der findes næsten ikke et område, hvor man ikke ville kunne argumentere for og sige, at lige præcis på det her område må vi vel kunne gøre en undtagelse i forhold til skattestoppet. Hvis man gør det, vil vi i løbet af meget, meget kort tid se, hvordan skatterne igen vil begynde at stige her i landet.

Jeg vil gerne sige til Det Radikale Venstres ordfører, at nu er der gået 12 måneder, hvor der ikke er truffet beslutning om en eneste skattestigning eller en eneste afgiftsforhøjelse. Det er første gang i masser af år, at det er sket, og jeg tror, mange mennesker er glade for, at det er sket.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Nu går vi over til næste ordfører, hr. Peter Christensen.

Peter Christensen (V):

Det Radikale Venstre ønsker at pålægge regeringen, at den skal fremsætte forslag om skattelettelser, lettelser på kapitalindkomst og på aktieindkomst, og at forenkling og smidiggøre hele skattelovgivningen gældende de to områder.

Nu skal det være til at forstå, og ingen vil skulle slippe billigere, selv om man hyrer en revisor til skatteplanlægning. Det vil der nemlig ikke være behov for længere.

Det Radikale Venstre gør op med tidligere tiders arvegods. Nu skal forenklingens vinde se. Det er betagende læsning, og vidste vi ikke bedre, så ville al skepsis forsvinde og armene ryge i vejret.

Men desværre er der en bagside, ikke en bagside ved at forenkling aktieavancebeskatningen – her medgiver jeg gerne, at der ville blive tale om dynamiske virkninger, og vi ville se en blomstring i handelen med aktier og en aktiekultur blive udbredt til et langt større publikum, så fremt beskatningen mindskes og især 3-års-reglen fjernes.

Det er Venstre fuldstændig enige med De Radikale i, og derfor står aktieavancebeskatninger da også på regeringens program efter nytår.

Nej, når jeg nævner bagsiden, så findes den nærmest ikke ved den foreslåede skattelettelser, men under finansieringsdelen gør den desværre. Netop på grund af den foreslåede finansiering kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget. Det strider nemlig mod Venstres kloge og

ikke mindst konsekvente skattestop – ja, vi kan også kalde det det reelle skattestop.

Det er så reelt, at selv ved så ædelt et formål som ved forenkling af reglerne vedrørende aktieavancebeskatning vil der ikke blive fiflet med skattestoppet, og alle kan regne med, at de ikke vil blive beskattet hårdere. En forringelse af afskrivningsmulighederne på bygninger vil betyde en reel skattestigning for nogle, men vi har lovet danskerne et reelt skattestop, og det vil vi holde.

Sandheden er, at der ikke findes nogen områder, som kan tåle en skattestigning. Der findes ingen afgifter, som er for små, eller for den sags skyld skatter, som er for små.

Alt er prøvet, alt er tænkt, alt er gjort, i øvrigt med stor hjælp fra det nyudsprungne forenklingparti, De Radikale. Derfor må en lettelse af aktieområdet også ske uden den foreslåede bagside. En forenkling skal finansieres uden skattestigninger på andre områder. Det håber jeg vi kan finde sammen om at løse efter nytår, når regeringen tager forslaget op.

Så på trods af den flotte nyslåede mønt, er bagsiden desværre for kendt og for kedelig, så Venstre kan ikke støtte forslaget.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Den ordførertale betragter jeg sådan set som noget mere positiv og imødekommende end skatteministerens tale, for her blev der faktisk sagt, at Venstre er villig til at støtte hele indholdsdelene i reformen bortset fra finansieringsdelen; men altså selve indholdsdelene – fjernelse af 3-års-reglen for bare at tage et enkelt element.

Har jeg forstået det rigtigt? Jeg troede egentlig, at netop skattestoppet var med til at forhindre, at der var delelementer heri, der kunne støttes, at det, at der er en lille aktionær et eller andet sted, som måske kommer til at flytte sig fra 0 pct. op på en højere procentsats, i sig selv er nok til, at Venstre ikke kan støtte forslaget, men det er det åbenbart ikke. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nu har hr. Anders Samuelsen jo nok ikke hørt helt ordentligt efter, hvis opfattelsen er, at der er nogle aktionærer, der skal stilles dårligere. Jeg brugte faktisk en del tid på at forklare, at skattestoppet har det formål at sikre, at ingen stilles skattemæssigt dårligere. Så derfor var det selv-

følgelig en misforståelse, hvis hr. Anders Samuelsen havde den opfattelse.

Det, jeg gjorde klart, var, at vi i forhold til aktieavancebeskatningsreglerne meget længe har været optaget af at se på, om man kunne finde en løsning på 3-års-reglen. Her er jeg ikke viden- de om, hvordan en sådan løsning skal se ud, og derfor vil jeg ikke kunne svare på konkrete spørgsmål om, hvordan vi så skal gøre de regler bedre, for det er først noget, vi skal til at kigge på efter nytår.

Men min pointe er, at jeg håber, at vi sammen kan kigge på netop den her problemstilling efter nytår, for det er vigtigt at se på, om vi ikke kan forenkle hele aktieavancebeskatningsområdet.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Ja, det var skammeligt. Her troede man lige, at Venstre var blevet klogere, men det er de så ikke alligevel. Det er jo en skam.

Faktum er vel, og det er det, jeg gerne vil have Venstres ordfører til at bekræfte, at man ikke kan gå ind i her at lave en decideret skatte- lettelse på det her område, samtidig med at vi får en markant lettelse og forenkling set fra borgerens synsvinkel, ikke engang selv om det eneste, vi beder om, er, at erhvervslivet er med til at finansiere en del af det. Der er jo sådan set dem, der får gevinsterne i den sidste ende. Alligevel kan Venstre ikke være med til det her.

Man har længe snakket om, og den siddende skatteminister har efterspurgt det den ene gang efter den anden, forenklinger og gode forslag til forenklinger. Nu kommer vi med et forslag til forenkling, så bliver det verftet af banen, og den eneste kommentar fra Venstres ordfører er, at han i øvrigt ikke selv har tænkt ret meget over, hvordan man så kunne gøre det. Det synes jeg da er lidt pauvert. Er det ikke det?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jamen jeg er meget glad for, at jeg i dag kan garantere erhvervslivet, at de afskrivningsregler, som i øvrigt ikke er så gamle, ikke vil blive for- ringet med vores støtte.

Når vi diskuterer aktieavancebeskatningsreg- lerne, er de meget komplicerede, og det ville være en stor gevinst for både borgere og virk- somheder, hvis de kunne forenkles. Det kan sag- tens lade sig gøre med den holdning, vi har til fi- nansiering, nemlig såfremt man kan finde finan- siering uden at øge andre skatter og afgifter. Det

er så den udfordring, vi står over for efter nytår, og der håber jeg, at vi kan finde en god løsning.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil gerne som almindelig brugerservice over for de eventuelle seere, der måtte sidde og følge undrende med i denne debat, prøve at oversætte, hvad det var, Venstres ordfører netop sagde.

Venstres ordfører sagde, at Venstre og rege- ringen er den fremmeste forsvarer overhovedet for det skattesystem, som vi har haft indtil nu. Det forhindrer Venstre i på nogen måder at tæn- ke fremadrettet for at reformere vores systemer og for at imødegå kommende erhvervslivets udtrykte ønske om at få en forenklet struktur på det her område. Det er konklusionen. Var det ikke det, Venstres ordfører i bund og grund sagde?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Når man tilbyder borgerne en service og en oversættelse af, hvad der bliver sagt fra denne talerstol, skal de have den ægte vare, for ellers er det jo ikke en service. Så er det i hvert fald en dårlig service.

Kl. 17.10

Jeg synes, det var en dårlig service, de lyttere, der måtte være til denne her debat, fik, for det, vi garanterede, og det, jeg sagde, og det, som Venstre er garant for og har været garant for gennem et helt år nu, er, at ingen skatter og af- gifter vil stige, og det er heller ikke sket.

Under tidligere tiders skattepolitik har man lavet reformer. Der har også været reformer, der har indeholdt rigtig gode elementer, men så er beskattningen steget på det kommunale og amts- kommunale område, så derfor har der reelt ikke været tale om en skattesækning for borgerne, uanset hvad intentionerne har været.

Det har vi gjort op med vores skattepoli- tik. Vi sikrer borgerne, at de altid kan regne med, at de ikke vil blive snydt i sådan en roke- ring, som vi sådan set også ser med det her for- slag. Hvis man åbnede op her, ville det være en reform, hvor det samlet set ville være en dårlig forretning for skatteborgerne. Det sikrer vi mod med vores skattepolitik, og sådan vil det være også fremover.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Anders Samuelsen har haft tre bemærknin- ger, så vi går over til næste ordfører, hr. Ole Sta- vad.

Ole Stavad (S):

De Radikales intentioner med beslutningsforslaget om enklere og mere gennemskuelige regler i forhold til kapitalafkastbeskatningen er jo både prisværdige og støtteværdige.

Men vi vil fra Socialdemokratiet allerede her ved starten gerne give det signal, at det ikke svarer til vores prioriteringer at bruge over 2 mia. kr. til en isoleret lempelse af beskatningen af kapitalafkast, renter, aktieafkast osv.

Forenklingstentionerne vil vi derimod gerne være med til at diskutere, både med forslagsstillerne og også med ministeren og andre, men vi nærer, må vi sige, en vis skepsis over for, om man med det her forslag når de forenklingsmål, som man angivelig går efter i forslaget. I hvert fald bliver det svært, hvis man også skal imødegå den spekulation med reglerne, som man selv gør opmærksom på i forslaget, og som forslagsstillerne, altså De Radikale, selv mener at de har taget højde for og imødegået i forslaget.

Det vil jeg nu godt tillade mig at sætte et spørgsmålstejn ved, for når vi ser, at man i forslaget lægger op til at se renteafkast, positivt eller negativt, sammen med afkast af aktier, bevæger man sig ind i lidt af et minefelt, hvis man vil imødegå og undgå spekulation.

Som der også gøres opmærksomt på i forslagets bemærkninger, er der en ganske stor gruppe aktionærer og anpartshavere, som langt hen ad vejen selv kan vælge, om de vil hæve deres afkast i form af løn, i form af udbytter eller i form af avancer. Og vi ved fra tidligere, da den nuværende statsminister var skatteminister, at her savnes ingen kreativitet. Man vælger den skattemæssigt billigste form, det var det, der dengang endte i danmarkshistoriens største røverier, nemlig selskabstømningerne. Så galt tror vi dog ikke, at det går med det forslag her.

Derimod er vi ikke i tvivl om, at lønnen i betydelig grad vil kunne veksles til aktieudbytter for at nøjes med en beskatning på 33 pct. Det vil med forslaget være muligt at gøre det for ganske store beløb. Først kan man udligne alle sine renteudgifter med en beskatning på 33 pct.; derudover kan man yderligere hæve 100.000 kr. til en beskatning på 33 pct., inden der kommer et tilæg på de 10 pct., der er nævnt i lovforslaget.

Mit andet spørgsmål er, om ikke de 100.000 kr., som man kan hæve ud over renteudgifterne til den lave procent på 33, bliver til 200.000 kr. for ægtepar, for det er nemlig stort set umuligt at opdele kapitalafkast på hver af de to ægtefæller, da de fleste har fælleseje.

Kl. 17.15

Hvis det er sådan, at man vil lave en opdeling, ryger hele forenklingen og mere til i forslaget. Skal der findes regler, som laver vandtætte skotter mellem kapitalafkast og hver af de to parter i et ægteskab, som har fælleseje, bliver det virkelig svært. Så kommer vi til at besvære ægtefæller ved at pålægge dem nogle regler, som virkelig bliver svære at forstå, og som rummer et bureaukrati, som ingen kan være tjent med. Forslaget siger ingenting om den problemstilling og derfor spørgsmålet.

Hvis man forudsætter, at en hovedaktionær har renteudgifter på 300.000 kr., og at man herudover kan hæve yderligere 200.000 kr. til den lave beskatning, vil man altså kunne konvertere ½ mio. kr. fra en topbeskattet løn til aktieudbytter, der kun beskattes med 33 pct. Det tror jeg såmænd heller ikke har været De Radikales intentioner, men det bliver virkningen.

Jeg vil godt slutte, som jeg begyndte: Socialdemokratiet prioriterer at lave omlægninger, der sænker skatten af arbejdsindkomst. Vi har fremlagt et veldokumenteret forslag til, hvordan vi mener det kan gøres, så vi over en årrække helt afskaffer bundskatten, helt afskaffer mellem-skatten, nedsætter kommuneskatterne med 3,3 pct., forhøjer personfradraget med over 12.000 kr. og indfører et beskæftigelsesfradrag på 15.000 kr.

Det betyder fuldt gennemført, at den fuldtidsbeskæftigede ikke skal betale skat af de første ca. 60.000 kr. Derefter skal der betales en indkomstskat på under 30 pct. op til ca. 340.000 kr. og ca. 50 pct. af den del, der ligger herudover. Det forudsætter, at vi får arbejdsgiverafgifter, som ligner resten af Nordens og resten af Europas, og at vi aftrapper fradragene for de højeste indkomster og dermed sikrer en retfærdig fordeling af skattebyrden. Derfor har vi ikke plads til at lempe kapitalafkastbeskatning med et milliardbeløb. Vi prioriterer at nedsætte skatten af arbejdsindkomst, men glæder os i øvrigt til en god belysning og diskussion af forslaget i udvalget.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Kun et enkelt spørgsmål i første omgang til Socialdemokratiets ordfører: Det blev ligesom antydnet, at her var et forslag, som bare kostede 2,2 mia. kr., og det mente man ikke vi havde råd til på nuværende tidspunkt. Kan Socialdemokratiets ordfører ikke bekræfte, at forslaget her er fuldt finansieret?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at ud fra de oplysninger, der er i forslaget, som jeg ikke har haft grund til at sætte spørgsmålstegn ved, er der en nedsættelse af skatten på kapitalafkast, altså renter og aktieudbytter osv., på godt 2 mia. kr. Det finansierer man gennem en række ændringer ikke mindst på afskrivningssiden.

Men det ændrer ikke ved noget, når vi gør regnestykket op og ser på, hvad det er, vi også har mulighed for. Vi afviser ikke forlofts at se på den del til finansieringen og hente eventuelle bidrag dér. Men vores prioritering er bare, at de penge, vi kan skaffe, også ved omlægninger af den karakter, vil vi bruge til nedsættelse af arbejdsindkomstbeskatningen og ikke til nedsættelse af kapitalafkastbeskatningen.

Det er dér, vi kan sige, at forskellen i vores prioritering kommer til udtryk. Det er ikke et forsøg på at sige, at De Radikales forslag ikke er ansvarligt i forhold til finansieringsdelen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Nu kan jeg forstå, at hr. Ole Stavad er med på finansieringsdelen i De Radikales forslag. Så vidt jeg husker, var Socialdemokratiet selv i sin regeringsperiode med til netop at hæve afskrivningsprocenten for at fremme byggeriet. Skal jeg nu forstå det sådan, at det ønsker man ikke længere? Mener man så dermed, at byggeriet har rige muligheder i Danmark, og at vi ikke behøver at bygge mere, eller hvorfor er det nu pludselig i orden at sænke afskrivningsprocenten?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu har jeg ikke lukket øjnene og sagt, at vi godt kan nedsætte bygningsafskrivningerne til 3 pct., men jeg har sagt, at 5 pct. nok er i overkanten. Det var det sådan set også, da vi indførte det. Jeg var selv skatteminister på det tidspunkt, og det kompromis, jeg måtte indgå, endte på 5 pct.

Kl. 17.20

Det er næsten, så jeg ikke kan få mig selv til at sige det, men det var ikke mindst landbrugsmafiaen i SF, der var årsag til, at det kom til at hedde 5 pct. i stedet for 4 pct. Regeringens forslag var faktisk, at vi landede på 4 pct. Det mener jeg stadig væk ville være en ordentlig og fornuftig afskrivningsprocent, der tilgodeser muligheden

for, at man løbende har fradrag for den værdiforringelse, der sker.

Det er ikke noget, vi har stående som et forslag, vi er kommet med. Vi siger bare, at finansieringselementet er vi helt parat til at diskutere, både med De Radikale og med De Konservative, som jo også gerne vil have nedsat skatten på arbejdsindkomster. Der bliver vi i hvert fald enige, som jeg har forstået det.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Dansk Folkeparti har stor sympati for en del af dette forslag, nemlig den del, der vedrører en forenkling af skattereglerne.

Der er ingen tvivl om, at det er et stort problem, at skattelovgivningen er blevet så indviklet, at en stor del af befolkningen ikke kan overskue den. Fremmedgørelsen over for skattesystemet svækker følelsen af retfærdighed i skattebetalingen. Og uoverskueligheden i skattelovgivningen gælder også kapitalbeskatningsområdet og aktieavancebeskatningen, som det foreliggende forslag vedrører. Så langt er Dansk Folkeparti enig med forslagsstillerne.

Til gengæld kan vi ikke tilslutte os forslagsstillerens finansiering. Forslagsstillerne vil have beskattet kapitalindkomst og aktieindkomst med samme sats, nemlig kommuneskattens. Og ved positiv nettoindkomst over 100.000 kr. inden for de nævnte områder beskattes den del, der er over 100.000 kr., med yderligere 10 pct. Dermed beskattes nogle hårdere, mens andre slipper billigere i forhold til den nuværende ordning. Omlægningen af beskatningen giver dog en nettoudgift på over 2 mia. kr.

Nu er det sådan, at Dansk Folkeparti går ind for skattelettelser, men vi har altså som første prioritet, at skatten på arbejdsindkomst lettes. Derfor har lettelsen på kapital- og aktiebeskatningen en lavere prioritet, og Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig skattelettelser på dette område, da vi mener, at det sker i den forkerte rækkefølge.

Hvad angår finansieringen, vil Dansk Folkeparti ikke være med til at stille erhvervslivet ringere, som man gør ved at ville forringe afskrivningsmulighederne.

På den baggrund agter Dansk Folkeparti at stemme imod beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg var sådan set lidt spændt på ordførertalen fra Dansk Folkeparti. Jeg var spændt på, om Dansk Folkeparti synes, at det vil være en rigtig prioritering at bruge et milliardbeløb på at sænke beskatningen for dem, der har de allerstørste aktie- og renteindtægter, for hvis man skal det, kan vi jo ikke lave de andre gode ting, som jeg har forstået at Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet på en række strækninger er enige om.

Det, jeg hørte hr. Mikkel Dencker sige, var, at han sådan set var enig i den del af forslaget, der koster de 2 mia. kr., som gives til dem, der har de største formuer og de højeste indtægter, men han var bare ikke enig i, at det skulle finansieres på den her måde.

Det var jeg lidt skuffet over, og der vil jeg godt høre, om det, hr. Mikkel Dencker sagde for et øjeblik siden, passer med den fordelingspolitik, som Dansk Folkeparti gerne vil signalere til befolkningen at de står for.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes, det er et udmærket udtryk for den fordelingspolitik, vi står for: Når der skal deles gaver ud i form af skattelettelse, vil vi gøre det på arbejdsindkomster. Og det skal være de laveste arbejdsindkomster, der først og fremmest skal have glæde af det.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Man skal jo tage det forbehold, at man har lyttet helt forkert efter, hvad der blev sagt i første omgang, for det svar, hr. Mikkel Dencker gav på mit spørgsmål, var, ud fra det jeg hørte, noget helt andet end det, der blev sagt i ordførertalen.

Kl. 17.25

Det svar, hr. Mikkel Dencker gav på mit spørgsmål, signalerede jo, at man ville være parat til at bruge de penge, man kan skaffe til lettelse, på de samme grupper, som vi vil. Det, jeg hørte hr. Mikkel Dencker sige i sin ordførertale, var, at han sådan set var parat til at støtte den del af forslaget, der sænker beskatningen på kapitalafkast.

Hvis det er sådan, at jeg har sovet i timen og hørt helt forkert i det, der er blevet sagt i ordførertalen, beklager jeg. Men hvis det er sådan, at det er en ny melding, der kommer her, så synes jeg, at det vil være godt også for dem, der måtte

følge med uden for det her hus, hvis vi fik klarhed over det.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det er sådan, at Dansk Folkeparti er tilhænger af skattelettelse. Og vi er egentlig tilhængere af alle former for skattelettelse, hvis man bare kan komme med en god finansiering af dem. Vi har så en anden prioritering end at prioritere kapitalafkast og aktieavance; det er ikke det, der er prioriteret højest. Skattelettelse i det hele taget er vi glade for, men der skal også være en ordentlig finansiering, og det er der i hvert fald ikke i det her tilfælde.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Det her forslag viser endnu en gang Det Radikale Venstres sande ansigt: Vi sætter skatten ned, og så sætter vi skatten op igen. Det er dog blevet lidt bedre set i forhold til det overordnede radikale skatteudspil, hvor man ville sænke skatten med 1,5 mia. kr. og så hive 2 mia. kr. ind på erhvervslivet. Her vil man sænke skatten med det samme, som man hæver skatten med et andet sted. Det kan da kaldes lidt af en forbedring.

Her ser man altså tydeligt forskellen på, hvad der er konservativ, og hvad der er radikal skattepolitik. I Det Konservative Folkeparti ønsker vi reelle skattelettelse. I Det Radikale Venstre er der ingen skrupler ved at finansiere skattelettelse med skattestigninger

Der er tre elementer i det pågældende beslutningsforslag. Og jeg vil faktisk godt oven på denne svada rose Det Radikale Venstre for de to første af de tre elementer.

Der er tale om en forenkling af reglerne for kapitalbeskatning. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om at vi i Det Konservative Folkeparti ser som en vigtig og væsentlig opgave, som det også er blevet pointeret her fra talerstolen tidligere i dag. Derfor håber vi også meget, at Det Radikale Venstre vil være med til sammen med os at kigge på en forenkling i forbindelse med det – hvilket glædede mig meget – skatteministeren udtalte heroppefra: at vi allerede arbejder på det.

Så er der det andet element, som er en lavere kapitalbeskatning. Det kan jeg kun tilslutte mig formentlig vil have masser af positive effekter.

Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om. Det kunne også godt være noget, vi fra konservativ side på et senere tidspunkt ville være med til at se på.

Men vi har altså den prioritering i Det Konservative Folkeparti, at lige nu har vi brug for at lette skatten på arbejde. Det er bydende nødvendigt, hvis vi skal have flere til at gøre en ekstra indsats, og hvis vi skal sørge for at kunne bevare den vækst og den velfærd, som vi ønsker i det danske samfund. Derfor må de midler, der findes til skattelettelser, på nuværende tidspunkt prioriteres til skattelettelser på arbejde, uanset om intentionen i en lavere kapitalbeskatning også er ganske fremragende.

Det er den sidste del af det, nemlig det med færre boliger, som jeg ikke helt forstår. Så vidt jeg forstår, har Det Radikale Venstre jo været med til netop at forbedre afskrivningsreglerne for bl.a. at være med til at sikre – ud over at det selvfølgelig hjælper erhvervslivet – at vi har flere boliger i det her land. Der er netop blevet indgået et boligforlig, hvor Det Radikale Venstre også er med, hvor man sikrer afskrivningsmuligheder, fradragmuligheder, så vi får bygget nogle flere boliger i Danmark.

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke at forringe mulighederne for at få bygget flere boliger. Vi ønsker heller ikke at forringe erhvervslivets forhold og bryder os derfor ikke om denne finansieringsmetode i det pågældende forslag. Og vi er bl.a. derfor nødt til at afvise forslaget.

Kl. 17.30

Så er der selvfølgelig også det med den generelle finansiering, som jeg var inde på i starten. Det blev udtrykt så smukt her, at der her er tale om en nettolettelse. Men man finder altså pengene i erhvervslivet, og det betragter vi ikke i Det Konservative Folkeparti som en nettolettelse. Det er jo som bekendt sådan, at det ikke er virksomheder, der betaler skat, det er mennesker, der i sidste ende ender med at betale skatten også dér.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

En del af fru Charlotte Dyremoses tale må være en misforståelse, for der er ingen afskrivningsret på boliger. Vi har lavet en helt særlig ordning i det boligforlig, vi har lavet, men de eneste boliger, fru Charlotte Dyremose kan komme i nærheden af, der kan være afskrivning på, er hoteller. Ellers er der konsekvent ingen afskrivnings-

ret på boliger, og derfor involverer det her ikke boliger. Det synes jeg er vigtigt at få sagt, også fordi jeg gav en principiel tilslutning til at diskutere den del af forslaget i det videre arbejde for skatteomlægninger.

Så vil jeg godt sige til fru Charlotte Dyremose, at jeg synes, det er meget, meget letsindigt lige nøjagtig af De Konservative, som har gjort det at sætte skatten ned på arbejde til en mærkesag i regeringen – det synes vi egentlig er tiltalende – at man fuldstændig afviser overhovedet at lave noget, der ligner omlægninger. Det er jo det, fru Charlotte Dyremose gør.

Jeg synes netop, det var det tiltalende ved Det Konservative Folkeparti. Indtil valgkampen sidste år var der en diskussion mellem Venstre og De Konservative, hvor Det Konservative Folkeparti sagde: Vi kan godt se fornuften i, at vi på en række områder laver omlægninger og indretter systemet bedre og mere fornuftigt. Venstre havde derimod gravet sig dybt ned i et sort hul, nemlig det, de kaldte et skattestop.

Der synes jeg, at De Konservative skulle være tænksomme sammen med vi andre, hvis vi skal lykkes med det projekt, vi er fælles om: at få skatten ned på arbejde.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg må også sige, at jeg stiller mig noget undrende. For et par uger siden lancerede Det Radikale Venstre et begreb, som vi kalder det intelligente skattestop, og det blev selvfølgelig meget forventeligt negativt modtaget af regeringspartiet Venstre, men det blev faktisk ret positivt modtaget af Det Konservative Folkeparti.

Men der har piben åbenbart fået en anden lyd. Og det kan måske hænge sammen med, at der ikke helt er koordinering mellem finansordfører og skatteordfører. Jeg har nemlig et citat fra Børsen af fru Gitte Seeberg, som siger:

»Der er ingen tvivl om, at der skal ske en markant skatteforenkling, for som reglerne er i dag, er det stort set kun revisorer, der kan finde ud af dem.«

Det er da noget af et positivt tilsagn. Det er decideret en direkte omtale af finansieringen og det hele i det her forslag, og der er den her melding klokkeklar fra fru Gitte Seeberg.

Derfor kunne man godt komme i tvivl om, om det egentlig er Venstre, der har fået endnu en ordfører på banen, ikke mindst når jeg tager i betragtning, at fru Charlotte Dyremose på den ene side siger, at de fuldstændig er imod omlæg-

ninger, men på den anden side siger, at der ikke er tvivl om, at det her forslag vil have utrolig mange gode og positive effekter. Er det ikke fuldstændig selvmodsigende?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan forstå, at hr. Anders Samuelsen åbenbart kun har lyttet efter en del af min ordførertale, hvor jeg roste de positive konsekvenser, som f.eks. en lettelse ville have.

Det første element, jeg talte om, var forenklingen. Og der talte jeg faktisk også for, at det er noget, vi flere gange har været meget positive over for og stadig væk er meget positive over for i Det Konservative Folkeparti. Jeg refererede til, at det tidligere i dag var blevet nævnt her fra talerstolen, at vi netop værdsætter dette element, og da refererede jeg til, at andre ordførere havde citeret netop fru Gitte Seeberg her fra Folketingets talerstol.

Til hr. Ole Stavad: Nu er det jo ikke sådan, at jeg er boligordfører, og derfor skal jeg selvfølgelig også sætte mig ind i teknikken i de her forslag. Derfor har jeg netop forhørt mig specifikt om det her med afskrivningerne, og om det havde en påvirkning også på lejeboligerne, og har fået tilsagn om, at ja, det har det lige netop. Derfor fremfører jeg så også det. Det, jeg selvfølgelig henviser til, er den del af boligforliget, hvor der er mulighed for at få et fradrag, hvis man bygger et vist antal lejeboliger under bestemte forhold.

Kl. 17.35

Så skal jeg sige, at nej, vi er bestemt ikke afvisende over for omlægninger. Jeg troede faktisk også, det fremgik af min ordførertale – og jeg nævnte det for hr. Anders Samuelsen – at vi meget gerne ser forenklinger også på det her område og i det hele taget på skatteområdet. Og som ministeren også tidligere har nævnt, er vi jo allerede i regeringen i gang med at lave forenklinger, og dem ser vi selvfølgelig meget gerne fortsætter også på det her område.

Der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti meget gerne vil arbejde for en decideret skattereform – og det har jeg også nævnt flere gange både her i salen og andre steder – at vi har brug for at ændre det stive, socialdemokratiske system, som var før.

Men vi har det altså også sådan, at vi prioriterer at få sænket personskatten her og nu. Det har vi desperat brug for for at få flere i arbejde, for at

få flere til at arbejde mere og for at bevare den velfærd, vi har her i landet.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes ikke, vi skal bruge tiden til at banke hinanden oven i hovedet med, at der er en eller anden regel. Der er så mange regler, vi skal prøve at sætte os ind i, så fair nok. Men det her har ingen påvirkning; det er helt andre regler, man er inde i, end dem, der vedrører det boligforlig, vi har lavet, og derfor kan det ikke påvirke.

Men det er jo også det, vi har både første behandling og udvalgsbehandlingen til, så det gør jo, at vi alle sammen bliver klogere, når vi kan lære også af hinanden.

Men i forhold til omlægninger synes jeg, der var noget positivt at høre. Jeg ved godt, at Det Konservative Folkeparti i øjeblikket er bundet af en regeringsaftale og af regeringsgrundlaget, der siger skattestop og sådan noget, men den principielle holdning er fuldstændig afgørende, hvis vi skal kunne komme videre med reelt at gøre noget i forhold til skatten på arbejde. Hvis det skal hentes alene ved nedskæringer på udgiftssiden, kan man sådan set godt glemme det, når vi ved, at 1 procentpoint på bundskatten koster over 6 mia. kr.

Og det her er ikke noget med, om systemet er stift, socialdemokratisk eller noget andet. Det er et spørgsmål om, at vi skal prøve at få skattesystemet til at hænge sammen på tværs og i øvrigt også passe internationalt sammen med den verden, vi er en del af. Der hørte jeg det sådan, at De Konservative fortsat gerne vil diskutere med vi andre, hvordan vi kan nå de mål.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil da også godt kvittere for den – sådan hørte jeg det – klare afstandtagen fra det rigide skattestop, som vi lever under i Danmark i øjeblikket, som den konservative ordfører gav udtryk for. Det ligger på det her punkt jo også fuldstændig i forlængelse af, hvad fru Gitte Seeberg sagde i samme artikel, som jeg henviste til før. Der står:

»De Konservative har også skrevet under på skattestoppet. Alligevel siger partiets finanspolitiske ordfører, Gitte Seeberg, at det er værd at undersøge det radikale forslag nærmere.«

Den nærmere undersøgelse har så, kan jeg forstå, ført til, at Det Konservative Folkeparti på nuværende tidspunkt vender tommelen nedad.

Hvorfor? Som jeg forstod på det første indlæg, var det, fordi der ikke samlet var tale om nettolettelser, der var bare tale om omlægninger. Vi har lige hørt, at omlægninger går man så alligevel ind for.

Det er meget svært at finde ud af, hvad det egentlig er, Det Konservative Folkeparti mener på det her område. I hvert fald er der én ting, der er helt sikker, og det er, at direktøren for Dansk Aktionærforening Claus Silfverberg bliver meget, meget skuffet, for hans kommentar til Det Radikale Venstres forslag var følgende i Børsen:

»Vi klapper i hænderne, hvis forslaget vedtages af Folketinget.«

Han bliver skuffet sammen med en række andre fra dansk erhvervsliv, som har efterlyst lige netop det, som Det Radikale Venstre lægger op til her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til hr. Ole Stavad kan jeg sige, at jeg muligvis ikke har udtrykt mig klart nok. Jeg henviste ikke til afskrivningstanker i forbindelse med boligforliget. Jeg henviste dog til, at der her var tale om afskrivning, og at der i boligforliget var tale om fradrag, altså at man forsøger at tilskynde til boligbyggeri.

Så vil jeg godt garantere hr. Ole Stavad, at vi nok skal få skattelettelse pr. 1. januar 2004. Det er i hvert fald det, Det Konservative Folkeparti har arbejdet for meget længe, og jeg kan garantere for, at det bliver vi ved med at kæmpe benhårdt for.

For at der ikke skal være nogen som helst tvivl om, hvad det er, Det Konservative Folkeparti vil, så fremgår det faktisk flere steder i vores oplæg, at det, vi gerne vil med skattelettelse, er, at vi vil have lette, gennemskuelige skattelettelse. Vi vil have et forenklet skattesystem, vi vil have et internationalt konkurrencedygtigt skattesystem, som hr. Ole Stavad også nævnte, og så vil vi sikre flere i arbejde.

Kl. 17.40

Til hr. Anders Samuelsen skal jeg hurtigt sige, at jeg er sikker på, at Aktionærforeningen nok skal blive glade, når skatteministeren kommer med sit udspil. Men jeg er faktisk meget enig i, hvad ministeren sagde i sin tale, at vi ikke bare skal have små, finurlige omlægninger. Vi skal have en egentlig reform. Det er det, vi gerne vil i Det Konservative Folkeparti, at vi får en egentlig reform, hvor vi får et lettere, mere gennemskue-

ligt skattesystem, og hvor vi har nettoskattelettelser i de omlægninger, vi laver.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Ole Stavad for en kort bemærkning, og det er den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil kun sige til fru Charlotte Dyremose, at hun jo spænder vores forventninger meget. Nu har vi jo fået noget af et løfte om, at der kommer forslag, som betyder, at man nedsætter skatten på arbejde den 1. januar 2004. Det vil vi være meget, meget spændte på.

Men jeg ved ikke, om fru Charlotte Dyremose er opmærksom på, at det første år, hvor skatten på arbejde ikke er faldet, er i forbindelse med de skattekort, der kommer ud nu, altså det første år siden 1994. Skatten på arbejde er faldet hvert eneste år fra 1994 og til og med i år som det sidste år af pinsepakken, hvor bundskatten blev nedsat med $\frac{3}{4}$ pct. og mellemskattens bundfradrag blev forhøjet ekstraordinært med 8.000 kr. Det koster ca. 6 mia. kr.

Vi kan sige, at der så bliver et år, vi springer over. Så venter vi i spænding på, hvad det er, Det Konservative Folkeparti sammen med skatteministeren kan præstere af forslag med virkning fra den 1. januar 2004.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det den sidste korte bemærkning til hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

I forlængelse af det vil jeg også gerne fuldt ud vedstå, hvad vi i Det Radikale Venstre har været med til at gennemføre i de senere år, bl.a. at vi – for nu at tage et andet element af skatteskaalen – har fået nedsat den samlede topskat fra ca. 70 pct. og så ned til omkring de her 62–63 pct. Så det er vel også et element, som jeg tror, at De Konservative må kigge misundeligt efter, for det var jo netop noget, vi overtog efter en borgerlig regering.

Men vi er jo forsigtige i Det Radikale Venstre, og derfor har vi renonceret lidt, kan man sige, for vi har jo et samlet skatteforslag, hvor det her er et delelement. Men det samlede skatteforslag har De Konservative tidligere afvist – dér, hvor vi letter skatten på arbejde med 5 pct. og faktisk i løbet af 3 år kan komme i en situation, hvor vi

ligger med en maksimal skatteprocent på 42 for langt den største del af befolkningen.

Nu lægger vi så det her frem, og hvis det her forslag ikke er en markant forenkling, hvor der kun er én skattesats tilbage – det er jo det, som den konservative ordfører efterlyste, nemlig markante forenklinger – hvad er det så? Er det her ikke en markant forenkling?

Kan vi ikke godt prøve bare at få en lille forklaring fra Det Konservative Folkeparti på, hvorfor man afviser den finansiering, som vi lægger op til her, hvor det er erhvervslivet, der er med til selv at betale, og hellere vil have, at det skal være lønmodtagerne, der skal betale finansieringen?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg skal endnu en gang sige til hr. Ole Stavad, at vi Konservative nok skal arbejde for de skattelettelser, bare rolig.

I forbindelse med at der nu er blevet remset alt det her op med, hvad de her skattesatser har ændret sig til, kan jeg nævne, at samtidig er det jo f.eks. blevet sådan, at flere og flere kommer op og betaler de højere satser. Jeg ved ikke, hvor meget det hjælper, at satserne ryger lidt ned, når det f.eks. i den socialdemokratiske regeringsperiode er gået fra, at det var tre ud af ti fuldtidsbeskæftigede, der betalte topskat, til i dag at være fem ud af ti fuldtidsbeskæftigede, der betaler topskat. Det er jo en af de ting, det er bemærkelsesværdigt at se.

Så taler hr. Anders Samuelsen om Det Radikale Venstres samlede forslag. Det var det forslag, som jeg tidligere nævnte, hvor man letter skatten på arbejde for 1,5 mia. kr. og så finansierer det ved at lægge en byrde på 2 mia. kr. på erhvervslivet. Det er ikke nødvendigvis sådan, vi i Det Konservative Folkeparti ønsker at lave skattelettelser. Vi ønsker at lave reelle skattelettelser. Og det er jeg helt sikker på og overbevist om nok skal lykkes i samarbejde med vores udmærkede regeringspartner Venstre. Foreløbig er det i hvert fald lykkedes ikke at hæve nogen som helst skatter og afgifter i den tid, vi har været i regering. Det er vi faktisk også lidt stolte af.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, hr. Morten Homann.

Kl. 17.45

Morten Homann (SF):

Jeg skal indlede med at sige på Kristeligt Folkepartis vegne, at partiet ikke kan støtte det forslag, som ligger.

På mine egne og på SF's vegne vil jeg sige, at på mange måder er det et sympatisk forslag, som Det Radikale Venstre har fremsat. Ambitionen om at lave en forenkling af kapitalbeskatningen synes vi er fornuftig. At man prøver at forenkle det system og få et færre antal satser, er meget sympatisk.

Vi synes også, at den måde, man vælger at finansiere det på, med at gå ind og kigge på afskrivningsreglerne, på mange måder er en god måde, og det er jeg helt sikker på at vi også vil kunne finde noget fornuft i.

Der, hvor vi så har lidt svært ved at se fornuften i det, er den måde, man så vælger at bruge de penge på, som man finder ved at ændre på afskrivningsreglerne; at man går ind lige netop og bruger de her 2,2 mia. kr. på lettelser på aktiebeskatning og på kapitalbeskatning, synes vi er besynderligt. Det er der i hvert fald mindst to grunde til.

For det første er der ikke nogen tvivl om, at uanset at hr. Anders Samuelsen i sit forslag kan finde adskillige almindelige lønmodtagere, som også ville have gavn af det her – det er der ikke nogen tvivl om – vil det stadig væk have en ret ulige fordelingsvirkning, hvis man gennemfører det radikale forslag.

Det vil altså stadig væk være direktøren, de meget vellønnede folk, som har de store ejendomme, som vil få de store fordele ud af det, altså nøjagtig som man kan klandre regeringens politik og regeringens skattestop for at gøre.

Den anden pointe er, at selve vægtningen mellem beskatning af kapital og beskatning af arbejde er helt skæv. Her går man i retning af, at man beskatter kapital mindre, mens man fastholder beskatningen på arbejde. Det synes vi er en forkert vægtning, man burde i virkeligheden gå den modsatte vej og sige, at man beskattede arbejde noget mindre og kapital noget mere.

Som sagt er det en fair måde at finde 2,2 mia. kr. på, men det er sjovt, at vandene netop skal skilles, når vi finder ud af, hvad det så er, vi skal bruge dem til.

Der er så mange andre formål, som jeg synes, var væsentlige at kaste sig over. Jeg vil gerne hive fat i to.

For det første sker der for tiden en decideret massakre på velfærden i kommuner og amter, hvor der sker nedskæringer på socialområdet,

der sker nedskæringer på sundhedsområdet, der sker nedskæringer på trafikområdet osv. Der vil de 2,2 mia. kr., som De Radikale finansierer, kunne gøre meget godt og komme nogle mennesker til gavn, som virkelig har behov for en ekstra hjælpende hånd i det her samfund.

En anden god idé – og det er jeg helt sikker på at hr. Anders Samuelsen vil kunne give mig ret i – er, at man kunne bruge de her 2,2 mia. kr. på at få sat skatten ned på arbejde, for det kan ikke undgå at undre mig lidt, at jeg i det sidste år eller mere ikke har hørt hr. Anders Samuelsen lade en chance gå fra sig til at sige, at nu skal vi have skatten ned på arbejde. Men når man så fremsætter et forslag i Folketinget, hvor man faktisk har 2,2 mia. kr. at bruge til skattelettelser, bruger man dem så på at sætte skatten ned på arbejde? Nej, dem bruger man på at sætte skatten ned på aktier og kapitalbeskatning.

Så man må jo sige, at forenkling og finansieringen af det her forslag kan være ganske udmærket, men i SF stiller vi os noget undrende over for, at De Radikale vil vælge at bruge pengene dér, hvor man gør det i det her forslag, i stedet for dér, hvor man har sagt, man vil gøre det. Så på den baggrund kan SF ikke støtte forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes, dette forslag er overraskende. Det er overraskende ud fra den synsvinkel, at Det Radikale Venstre kalder sig et socialliberalt parti, og nu fremsætter man så et forslag, der er ren overklassepolitik, et forslag, der simpelt hen går ud på at forgyldte de mennesker i Danmark, der i forvejen har mest.

Det er tæt på at være ubegribeligt, at man skal se et sådant forslag fra Det Radikale Venstre, medmindre jeg fuldstændig har misforstået Det Radikale Venstres idégrundlag, for det er jo da også en mulighed.

Jeg ved ikke, om hr. Anders Samuelsen er i stand til at forklare, hvad det er, man har gjort, men realiteten er jo, at man tager 2,2 mia. kr. og giver i skattelettelser til den del af befolkningen, som overhovedet ikke har brug for skattelettelser. Det er helt ubegribeligt. Det må være en fejl.

Kl. 17.50

Så har man i Det Radikale Venstre det synspunkt, at her skulle være tale om en forenkling. Hr. Stavad var inde på problemet i det. Problemet er jo, at hvis man graver en rende, løber vandet altså den vej, hvor man har gravet renden. Og her tiltrækker man simpelt hen spekula-

tionsindkomster, som selvfølgelig vil bevæge sig derhen, hvor de bliver mindst beskattet.

Hr. Stavad var inde på, hvordan dette forslag vil blive brugt til at konvertere alle mulige andre indkomster til noget, der formelt set er skatteindkomster. Så når man i lovgivningen indretter et område med særlig lav beskatning, som man her vil gøre det med aktiebeskatningen, behøver man jo ikke at være nogen stor profet for at regne ud, at så vil indkomsterne blive konverteret til det område, hvor beskatningen er lav.

Derfor vil dette her ikke medføre en forenkling, men tværtimod føre til, at der vil blive ansat myriader af revisorer til at finde ud af, hvordan man får indkomsterne konverteret til at blive kaldt for aktieindkomst. Det kan sagtens lade sig gøre. Hvis man kontrollerer en større virksomhed, er det for så vidt til at finde ud af, hvordan man så skal bruge det her forslag til at undgå at få en beskatning af en lønindkomst og så i stedet for få den konverteret til en aktieindkomst.

Derfor må man sige, at forslaget ikke alene er overklassepolitik og et radikalt fejlskud af største rang, men det er også i praksis i strid med sin erklærede hensigt, som skulle have været forenkling.

Hvis man skulle lave en forenkling, skulle man bringe beskatningen af kapitalindkomst op på samme niveau, som beskatningen af lønindkomst. Det ville der være en forenklingsmæssig indsats i, for jo mere man bringer skattesatserne i harmoni med lønindkomstbeskatningen, jo mere sikrer man sig jo, at pengene ikke bliver flyttet rundt i alle mulige forskellige typer af skattecirkus.

Men det er faktisk det modsatte af den bestræbelse, Det Radikale Venstre så kommer med i det her forslag. Jeg synes, det bør give anledning til eftertanke hos Det Radikale Venstre, at man på den måde er indstillet på at bruge 2,2 mia. kr. til at forgyldte dem, der i forvejen har mest, samtidig med at jeg har forstået, at Det Radikale Venstre sådan set ikke har nogen betænkeligheder ved at sætte mennesker, der er på bi-stand, på ganske lave satser.

Hvor er harmonien i, at man siger, at nu bruger vi 2,2 mia. kr. af samfundets værdier om året til at begunstige dem, der overhovedet ikke har brug for pengene, samtidig med at man medvirker til at holde mennesker, som skal leve af bi-stand, på et yderst lavt niveau? Det er bare ét eksempel.

SF's ordfører var inde på situationen omkring kommunernes økonomi. Det er simpelt hen et ubegribeligt forslag, og jeg håber, det er et enkeltstående fejlskud.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen kammer stærkt over i sin sidste del af talen i forbindelse med det med bistanden, men det kan vi tage en diskussion om en anden dag, når vi har en anden sag på dagsordenen.

Men jeg er sådan set meget enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der må være sket en vildførelse her, for det her svarer bestemt ikke til den radikale sjæl, som jeg oplever den, og som jeg kender den fra mange års godt samarbejde – også på skatteområdet – i regering.

Derfor skal vi jo passe på, at hr. Keld Albrechtsen ikke deltager i vildførelsen. Den der med at sætte satsen for kapitalafkast op til almindelig indkomstbeskatning skal hr. Keld Albrechtsen lige vende en ekstra gang i hovedet.

Da vi har mest negativt kapitalafkast, vil det betyde, at vi yder større fradrag. Vi har jo allerede i dag den regel, der siger, at hvis man har mere i renteindtægter, end man har i renteudgifter – det vi kalder positiv nettokapitalindkomst – beskattes man med den højeste sats. Og det tror jeg er en rimelig fornuftig model, som jeg tror, hr. Keld Albrechtsen vil være enig med mig i, at vi skal holde fast i.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg jo kun vikarierende skatteordfører og ingenlunde en ekspert i samme kategori som hr. Ole Stavad, så jeg skal undlade at rode mig ind i en diskussion om den der teknik.

Det, jeg bare kan sige, er, at efter min opfattelse er det vigtigt at sikre, at beskatningen af arbejdsfri indkomster ikke kommer under beskatningen af indkomster, som er optjent ved ærligt arbejde. Og det hørte jeg faktisk også hr. Stavad sige. Jeg er så ikke umiddelbart helt overbevist om, at hr. Stavad har ret i den fremstilling, at sådan er det i dag, men det vil jeg så spørge min skatteordfører om med henblik på at få undersøgt, om det virkelig kan være rigtigt, for jeg har fået at vide, at det er det ikke. Men lad os tage den diskussion ved en anden lejlighed.

Det, jeg hæfter mig ved, og som jeg synes er positivt, er, at Socialdemokratiet og Enhedsli-

sten har det fælles udgangspunkt, at vi i hvert fald skal sikre, at vi ikke, om jeg så må sige, indfører en situation, hvor vi ved at sænke beskatningen af kapitalindkomster fremkalder nye skævheder i skattesystemet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Anders Samuelson.

Anders Samuelson (RV):

Jeg skal ikke forlænge debatten voldsomt meget, men blot takke for en række positive tilsagn – det synes jeg egentlig der har været – i forhold til intentionen i forslaget, nemlig at forenkle på det her område.

Jeg skal helt undlade at gå voldsomt meget ind i Enhedslistens indlæg, bl.a. med henvisning til den pointe, som hr. Ole Stavad havde, for det var nærmest at forsøge at trække en del af reglerne tilbage til det, som vi havde, før vi for alvor gik i gang med nogle skattereformer, som fik rettet op på nogle markante huller.

Desuden virker det også, som om Enhedslistens ordfører fuldstændig overser, hvem der finansierer det her forslag. Og derudover er der faktisk en række, som er blevet fjernet fra nulskatteprocent og er kommet op på en 33 pct.s skatteprocent. Det må da være det, som Enhedslistens ordfører i markant grad efterlyser, nemlig et skridt op i en højere procentsats. Så er der andre, der vil komme på en lavere procentsats.

Jeg må sige, at hvis man kan blive overrasket over det her forslag, må det være en overraskelse, der svarer til overraskelsen, når man ser Jullerup Færgeby genudsendt i fjernsynet: Det kan kun være under forudsætning af, at man ikke så Jullerup Færgeby, da den blev sendt første gang. For der er ikke noget nyt i det her forslag i forhold til Det Radikale Venstres skatteudspil fra april 2001. Det er sådan set et element i det skatteudspil.

Så hvis man siger, at det skulle være et vildt fejlskud fra Det Radikale Venstres side, må man sige, at hele partier er gået helt galt i byen, at fru Marianne Jelved er gået helt galt i byen, at hele den radikale gruppe er gået galt i byen, for det har været vores politik i 1½ år på nuværende tidspunkt. Så det er ganske voldsomt.

Men jeg skal gerne give kommentaren videre til gruppen og landsforbundet osv., som på nær to stemmer vedtog Det Radikale Venstres skatteudspil. Hvorfor gjorde vi så det? Det gjorde vi, fordi vi har behov for et system, som sørger for

en skattemæssig ligebehandling. Vi har en sats på negativ kapitalindkomst, som svarer til kommuneskattesatserne. Vi vil også gerne have en sats på positiv kapitalindkomst, nemlig som svarende til kommuneskattesatsen, og så med en topskat, hvis man kan kalde den for det, på 10 pct., når man tjener over 100.000 kr., simpelt hen for at sikre mod spekulation.

Så er der blevet åbnet op for nogle spørgsmål, som jeg glæder mig til at dykke ned i under udvalgsarbejdet, fra hr. Ole Stavads side, om, hvorvidt vi alligevel ikke har fået lukket hullerne, sådan som vi havde forventet. Det vil vi gerne være med til at dyrke, for vi ønsker sådan set ikke på nogen måde at åbne op for nogle voldsomme huller.

Vi vil gerne have den forenkling, som kunne være med til, at vi i højere grad fik en folkelig aktiekultur i det her land, som i højere grad kunne være med til at fremme velfærd i det her land i den forstand, at vi bliver rigere og dermed har mere at dele ud af. Det må egentlig være et godt formål, og det er det, som vi i Det Radikale Venstre mener det her forslag kan være med til at sikre.

Derfor er det selvfølgelig en skam at konstatere, at vi ikke kan skabe flertal for det. Vi kan kun til en vis grad opnå sympati fra dele af Folketinget i forhold til det, hvor vi lempet, men det vil så til gengæld ikke være med det, hvor vi skal finansiere – det er måske ikke så overraskende – og så er der andre, som har nogle andre indgangsvinkler til og begrundelser for, hvorfor de ikke vil støtte vores forslag.

Kl. 18.00

Det, som man bare kan konstatere, er, at så vidt jeg er orienteret, er det på nuværende tidspunkt det eneste forslag, som vi har set i Folketingssalen til en forenkling på det her område. Det er så det, som vi har stået for, og vi tager gerne debatten – også under det fortsatte udvalgsarbejde – om, hvorvidt der er elementer, som skal afdækkes. Men der kan ikke være nogen tvivl om, at det er det eneste forslag, vi har set på nuværende tidspunkt.

Det er en markant forenkling, fordi vi går fra et helt fuldstændig absurd antal af skattesatser ned til kun at have én enkelt skattesats plus den på de 10 pct., når man kommer ud over de 100.000 kr., og det synes vi egentlig var værd at efterstræbe.

Jeg vil gerne rundt af med at takke for den samlede indstilling – den samlede indstilling forstået som de positive tilsagn, der er kommet

til forenklingsdelen – og så bare understrege til sidst, også i forhold til SF's ordfører, at man ikke skal undre sig så meget over, hvorfor vi lægger det her forslag frem, for det skal ses i sammenhæng med vores samlede skatteforslag, hvor vi samlet set letter skatten på arbejde meget markant. I første omgang er det 5 pct., senere hen, i løbet af 3 år, kunne vi sætte den ned, sådan at langt den største del af befolkningen, 90 pct. af befolkningen, højst betaler 42 pct. i skat af den sidst tjente krone på arbejde.

Det, som vi er i stand til i Det Radikale Venstre, og som ingen andre har været i stand til indtil nu, er både at lave forenklinger og at sænke skatten på arbejde. Der synes vi, det ville være fantastisk godt, hvis der var andre partier, som ville kopiere os på det område.

Med de ord vil jeg godt sige tak for forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er enig med hr. Anders Samuelsen i, at vi kan vende tilbage til en bearbejdning af de problemer, som har været rejst under debatten her; det er udvalgsarbejdet ganske meget bedre egnet til.

Når hr. Anders Samuelsen så mener, at det her er, fordi vi ikke har set Jullerup Færgeby første gang, må jeg sige for mit eget vedkommende, at jeg sådan set har undret mig, helt fra jeg så det første gang, over, at det her virkelig kunne være gennemtænkt radikal politik.

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Anders Samuelsen siger, at han vil tage beskeden med og give den videre til hele baglandet. Nu har De Radikale jo en meget stolt tradition for en gang imellem at invitere folk udefra, når de har deres Nyborg Strand-møder. Jeg tror såmænd, det kunne være særdeles spændende, hvis vi tog denne diskussion med det radikale bagland, ikke kun for at kritisere det radikale udspil på de punkter, der er, men for at se på alternativerne.

Hvis der skal komme en skattereform, som virkelig fører nogen steder hen, rækker min fantasi ikke til, at den ikke skal rumme både Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. De eneste to partier, der har deltaget i dem alle sammen fra midtferterne og frem til nu, er vore to partier, og jeg tror også, at det bliver os, der bliver bærende på det, vi skal have lavet, der skal være konstruktiv fremover.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil også beklage og sige, at det også er min første chance for at se Jullerup Færgeby, eftersom forslaget mig bekendt ikke har været fremstillet her i Folketingssalen før.

Men jeg vil godt have lov til at fastholde min undren og spørge hr. Anders Samuelsen, om ikke det er korrekt, at man godt kunne forestille sig, at man med en ambition om at ville lave forenkling på det her område kunne gennemføre det uden samtidig at skulle lave en lettelse på de 2,2 mia. kr., at man kunne gennemføre en forenkling, uden at det samlet set ville kunne komme til at give en lettelse i den størrelsesorden, og at vi så derefter sammen ville kunne lave velfærdsforbedringer for 2,2 mia. kr. eller kunne gå ud og sige, at vi ville lette skatten på arbejde, helst for de laveste indkomster, med de 2,2 mia. dejlige kroner, vi fik ud af det.

Det kunne da være en god ambition, og det ville jo være muligt, er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal ikke afvise, at det er en mulighed, men jeg har ikke set SF komme med det forslag endnu, så jeg vil da opfordre SF's skattepolitiske ordfører til at trække i arbejdstøjet og se at komme i sving, så skal vi da gerne tage stilling til det.

Man kan jo forenkle på mange måder. Man kan bare lægge én skattesats på 100 pct., så vil der ikke engang være 2,2 mia. kr. i underskud. Men jeg tror ikke, at det er den form for forenkling, man ligefrem har behov for. Men lad os se på det, når SF trækker i arbejdstøjet og kommer med et godt forslag.

Kl. 18.05

Til hr. Ole Stavad vil jeg sige, at sådan en næsten omvendt invitation, som der blev lagt op til, tager jeg gerne imod, og vi kunne jo starte, for nu at nå et større publikum end Nyborg Strand-

stævner i Det Radikale Venstre, i Det Radikale Venstres medlemsblad med en debat, der er frem og tilbage.

Men i øvrigt er jeg helt enig i, at sådan som tingene ser ud på nuværende tidspunkt, og som jeg kunne forestille mig de ser ud de næste par hundrede år, har jeg i hvert fald også svært ved at forestille mig, at det ikke bliver skattereformer, hvori både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre indgår, som kommer til at drive udviklingen frem – ikke mindst når vi som på nuværende tidspunkt er oppe imod et skattestop, som er blokerende for alt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 5. december 2002, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.06