

Til beslutningsforslag nr. B 159. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 22. maj 2003

## Betænkning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rammeafgørelse om fuldbyrdelse i Den Europæiske Union af kendelser om indefrysning af formuegoder eller bevismidler

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 23. april 2003 og var til 1. behandling den 5. maj 2003. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

#### Teknisk gennemgang

Justitsministeren og embedsmænd fra Justitsministeriet har den 15. maj 2003 foretaget en teknisk gennemgang af beslutningsforslaget over for udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret, bortset fra spørgsmål 12, 13 og 14, som forventes besvaret inden 2. (sidste) behandling.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, KF, RV og KRF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF, SF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *førkastelse*.

Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke støtte, at Dan-

mark går med i rammeafgørelsen. Der er på samme måde som med den europæiske arrestordre tale om en meget vidtgående ændring af det strafferetlige område, uden at der har været en grundig forudgående debat og undersøgelse af konsekvenserne.

Der er ingen forklaring på, hvorfor Folketinget først har fået beslutningsforslaget så kort tid inden Folketingets sommerferie i den allertravleste periode, når det fremgår af bemærkningerne, at det allerede var den 28. februar 2002, der blev opnået politisk enighed om denne rammeafgørelse. Der har således været rigelig tid til, at Folketinget kunne have fået en grundig gennemgang af beslutningsforslaget, hvis regeringen havde ønsket det.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten er enige i, at det internationale samarbejde omkring bekæmpelse af forbrydelser skal udvikles og udbygges. Ligesom Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten støtter, at der bliver bedre mulighed for at beslaglægge fortjenesten fra forbrydelser. Men det skal ske på et ordentligt retssikkerhedsmæssigt grundlag, og det mener Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ikke, at der er tale om her.

Der er stort set ingen muligheder for danske myndigheder og domstole for at afslå at foretage en indefrysning eller beslaglæggelse, hvis der kommer et krav fra et andet EU-land på baggrund af en af de forbrydelser, der står på posi-

tivlisten, og som i deres grove former er grove forbrydelser, men det behøver det jo ikke at være. Det kan være noget, der kun stod til bødestraf i Danmark. Det fremgår også af ministerens svar på spørgsmål 5, at der kan ske beslaglæggelse/indefrysning på baggrund af mistanke om en handling foretaget i Danmark, selv om handlingen ikke er strafbar i Danmark. Hvis man f.eks. har lagt billeder af sine børn, der løber nøgne rundt på en strand ud på sin hjemmeside og disse billeder opfattes som børneporno i et af de andre EU-lande, så vil politiet skulle beslaglægge computere hos det selskab, man køber sin hjemmeside hos. Også selv om sådanne billeder aldrig ville blive betragtet som børneporno i Danmark.

Indefrysning/beslaglæggelse kan ikke kun ske hos nogle, der er mistænkte for en forbrydelse, men også hos nogle, der intet har med sagen at gøre, men blot har f.eks. en computer stående.

Beslaglæggelse og indefrysning kan have store konsekvenser for såvel privatpersoner som virksomheder. Hvis en person eller en virksomhed får infrosset alle sine bankkonti, er livet i

Danmark meget svært. Og der kan sagtens gå lang tid, før det bliver afklaret, hvad der videre skal ske. Og hvis en virksomhed får fjernet sine maskiner, hvad enten der er tale om computere eller andre maskiner, kan man risikere, at virksomheden må lukke.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten håber derfor, at myndighederne i Danmark vil udføre disse begæring fra andre EU-lande med størst muligt hensyn til proportionalitetsprincippet og så vidt muligt foretage mindre vidtgående indgreb, f.eks. meddele, at en computer eller anden maskine ikke må bortfjernes, men lade være med at tage den fra virksomheden.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V) nfmnd. Karsten Nonbo (V) Freddy Dam (V)*

*Per Dalggaard (DF) Peter Skaarup (DF) Helge Adam Møller (KF) Lars Barfoed (KF)*

*Jann Sjørnsen (KRF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)*

*Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S) Anne Baastrup (SF) fmd. Elisabeth Arnold (RV)*

*Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	56*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Bilag 1

## Oversigt over bilag vedrørende B 159

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
2	Spm. 1, om der kan gives afslag på en anmodning om indefrysning, når den person, som kendelsen vedrører, nyder immunitet eller privilegier, til justitsministeren Spm. 2, om ministeren vil oplyse, hos hvem der kan ske indefrysning af formuegoder, til justitsministeren Spm. 3 om beslaglæggelse i Danmark af cd'er, computere m.v., hvis der er mistanke om, at der befinder sig piratkopier på dem, til justitsministeren Spm. 4 om beslaglæggelse af computere hos en internetudbyder, til justitsministeren Spm. 5, om danske myndigheder vil være nødt til at foretage beslaglæggelse eller lignende, hvis der er tale om mistanke om en forbrydelse begået via en dansk hjemmeside på internettet, til justitsministeren
3	Bilag tilbagetaget
4	Bilag tilbagetaget
5	Bilag tilbagetaget
6	Tidsplan for udvalgets arbejde med beslutningsforslaget
7	Svar på spm. 1, om der kan gives afslag på en anmodning om indefrysning, når den person, som kendelsen vedrører, nyder immunitet eller privilegier, fra justitsministeren Svar på spm. 2, om ministeren vil oplyse, hos hvem der kan ske indefrysning af formuegoder, fra justitsministeren Svar på spm. 3 om beslaglæggelse i Danmark af cd'er, computere m.v., hvis der er mistanke om, at der befinder sig piratkopier på dem, fra justitsministeren Svar på spm. 4 om beslaglæggelse af computere hos en internetudbyder, fra justitsministeren Svar på spm. 5, om danske myndigheder vil være nødt til at foretage beslaglæggelse eller lignende, hvis der er tale om mistanke om en forbrydelse begået via en dansk hjemmeside på internettet, fra justitsministeren
8	Spm. 8 om, hvorfor det er nødvendigt at indhente Folketingets samtykke efter § 19 i grundloven til, at regeringen på Danmarks vegne kan medvirke til indgåelse af rammeaftalen, til justitsministeren
9	Spm. 9 om oversendelse af talepapir i forbindelse med den tekniske gennemgang, til justitsministeren
10	Spm. 10 om kommentar til artikel i Jyllands Posten 12/5-03 af professor Lars Bo Langsted, Aalborg Universitet, til justitsministeren
11	Spm. 11, om danske myndigheder i deres effektivering af en begæring om f.eks. beslaglæggelse fra et andet EU-land vil kunne foretage en selvstændig proportionalitetsvurdering, til justitsministeren
12	Svar på spm. 9 om oversendelse af talepapir i forbindelse med den tekniske gennemgang, fra justitsministeren

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
13	Svar på spm. 8 om, hvorfor det er nødvendigt at indhente Folketingets samtykke efter § 19 i grundloven til, at regeringen på Danmarks vegne medvirker til indgåelse af rammeaftalen, fra justitsministeren
14	1. udkast til betænkning
15	Svar på spm. 10 om kommentar til artikel i Jyllands Posten 12/5-03 af professor Lars Bo Langsted, Aalborg Universitet, fra justitsministeren
16	Svar på spm. 11, om danske myndigheder i deres effektivering af en begæring om f.eks. beslaglæggelse fra et andet EU-land vil kunne foretage en selvstændig proportionalitetsvurdering, fra justitsministeren
17	Spm. 12, om denne rammeafgørelse vil kunne medføre tilbagevirkende kraft på samme måde, som er tilfældet ved den europæiske arrestordre, til justitsministeren
18	Spm. 13 om børneporno på nettet, til justitsministeren Spm. 14 om grupper som Anti-piratgruppen, til justitsministeren