

jeg blot sige, at vi er så langt fra hinanden, Enhedslisten og regeringen, at det ikke kan være anderledes.

Men foreløbig tak til dem, der har støttet forslagene. Så håber jeg på en hurtig og en velvillig behandling, og så skal jeg nok tage de partier ind til drøftelse, når der skal udmøntes bekendtgørelse på området.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Danmarks Statistik.

Af Martin Lidegaard (RV) m.fl.
(FremSAT 8/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det Radikale Venstre har fremsat forslag om at ændre lov om Danmarks Statistik, så den kommer til at omfatte den statistik, der produceres i de forskellige ministerier. Det er forslagsstillerens opfattelse, at dette er en forudsætning for, at statistik vil være objektiv og på et højt fagligt niveau.

Regeringen finder det lige som Det Radikale Venstre væsentligt, at den statistik, der produceres i Danmark, er troværdig. Det er en forudsætning både for den politiske debat og for analyser af den danske samfundsudvikling.

Kun igennem en troværdig statistikproduktion på et højt fagligt niveau er det muligt at få et retvisende billede af den danske samfundsud-

vikling. Derfor er der også i forbindelse med budgetanalysen af Danmarks Statistik sat et arbejde i gang, som netop skal belyse organiseringen af den samlede offentlige statistikproduktion i Danmark, om den foregår hensigtsmæssigt.

Kl. 15.30

Men det er dog også regeringens opfattelse, at statistik, der produceres i Danmark, er objektiv. Det gælder altså den statistik, der produceres i Danmarks Statistik og i de forskellige ministerier. Det er også regeringens opfattelse, at al produktion af statistik sker på et højt fagligt niveau.

Det skal i den sammenhæng fremhæves, at embedsmænd i ministerierne faktisk allerede er forpligtet til at være sandfærdige og faglige i deres daglige arbejde gennem forvaltningsmæssige regler. Derfor er manipulation med statistiske oplysninger også forbudt. Det er dog ikke ensbetydende med, at der ikke bør ses på, om arbejdsdelingen mellem ministerierne og Danmarks Statistik er hensigtsmæssig.

Fordelingen af statistikproduktion på Danmarks Statistik og ministerierne skyldes historiske forhold, hvor det på et tidspunkt har været skønnet, at den valgte fordeling af opgaverne var hensigtsmæssig. Det er dog ikke givet, at den fordeling af opgaverne, der er valgt, også er den bedste i dag. Det kan således altid overvejes, om det vil være bedre at foretage en anden fordeling af opgaverne end den nuværende.

Der er som nævnt i øjeblikket ved at blive udarbejdet en budgetanalyse af Danmarks Statistik. I den forbindelse indgår der overvejelser om organiseringen af den samlede offentlige produktion af statistik, men dette arbejde er ikke slut. Og konsekvenserne af en anderledes organisering af statistikproduktionen skal først gennemarbejdes.

Før resultatet af dette arbejde er afsluttet, finder regeringen det for tidligt at ændre loven om Danmarks Statistik. Sammenfattende må jeg derfor på regeringens vegne afvise forslaget, men vi vil som nævnt se nærmere på beslutningsforslaget, når regeringens arbejde er slut. Og så skal jeg vende tilbage til sagen.

Formanden:

Den første ordfører er hr. Christian Lund Jepsen.

Christian Lund Jepsen (V):

Venstre finder det naturligvis væsentligt, at den statistik, der produceres i Danmark, er trovær-

dig. Det er simpelt hen en forudsætning for, at den politiske debat kan foregå på et ordentligt grundlag, og for, at vi kan få nogle ordentlige analyser af den danske samfundsudvikling.

Alligevel vil jeg sige, at Venstre undrer sig over det beslutningsforslag, Det Radikale Venstre har fremsat om at få ændret loven om Danmarks Statistik, så den kommer til at omfatte den statistik, der produceres i de forskellige ministerier.

Det er jo ikke noget nyt, at der i ministerierne produceres en række statistikker, som befinder sig i en gråzone mellem ministerierne og Danmarks Statistik. Sådan var det også i den tidligere regerings tid, og den daværende økonomiminister mente da heller ikke, det var et problem, da hun svarede på en række spørgsmål i Folketinget i juni og juli 2002. Fru Marianne Jelved orienterede også spørgeren om, at der i Danmarks Statistiks arbejde indgår statistikker, der er udarbejdet af andre offentlige institutioner.

Man kunne måske få den tanke, at man i Det Radikale Venstre kun stoler på statistikker fra ministerierne, hvis der er en radikal eller en socialdemokratisk minister. Hvilken baggrund har man for den mistænksomhed, forslaget udtrykker? Det savner vi faktisk nogle eksempler på i bemærkningerne til forslaget.

Efter forslagsstillernes opfattelse er det en forudsætning for, at statistik skal være objektiv og på et højt fagligt niveau, at loven om Danmarks Statistik ændres. Er der konkrete eksempler på, at ministeriernes statistikker ikke er objektive?

Venstre har selvfølgelig den opfattelse, at den statistik, der produceres i ministerierne og hos Danmarks Statistik, skal være objektiv. Skulle en minister prøve at ændre i statistikker for at skjule noget, vil det jo være at grave sin egen politiske grav. I vores åbne folkestyre er jeg ret sikker på, at det hurtigt ville komme frem i pressen.

Men Venstre vil da gerne kigge på forslaget, hvis der er et problem. Der skal ikke kunne sættes spørgsmålstegn ved offentlig statistik.

Den anden del af forslaget er, så vidt jeg kan se, helt unødvendig. Danmarks Statistik har, som også ministeren nævnte, allerede adgang til at få de oplysninger, man vil have, og til at få datagrundlaget for de officielle statistikker. Det kan man få efter lov om Danmarks Statistik, § 6. Man har ret til at bede om de oplysninger, som man skal have.

Vi er bekendt med, at der i øjeblikket er ved at blive udarbejdet en budgetanalyse af Danmarks

Statistik, og før resultatet af dette arbejde foreligger, finder Venstre det ikke relevant at ændre lov om Danmarks Statistik.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Venstres ordfører nævner meget rigtigt, at det ikke er noget nyt fænomen, at der rykker statistikker ud i de enkelte ministerier. Det er fuldstændig korrekt.

Grunden til, at vi har følt det påkrævet at tage spørgsmålet op nu, er, at man jo har lagt en lang række sparekrav til Danmarks Statistik frem i de kommende budgetår. Derfor vil der ganske systematisk ske det, at flere og flere statistikker vil blive fjernet. Og da langt størstedelen af de statistikker, der bliver lavet, faktisk er lovbealet, 80 pct. som følge af EU-retsakter, resten som følge af dansk lovgivning, faktisk næsten 100 pct., så skal de jo laves, og det vil sige, vi kan forudse en glidende bevægelse, hvor flere og flere statistikker bliver lavet ude i ministerierne.

Kl. 15.35

Det er egentlig ikke, fordi at jeg beskylder nogen siddende ministre eller embedsmænd for at ville manipulere med statistikkerne, eller at de gør det. Men man laver jo ofte lovgivning for at hindre, at det skal ske, i stedet for at vente på, at det er sket. Derfor vil jeg bare spørge, om jeg forstod Venstres ordfører korrekt, at når denne budgetanalyse foreligger, vil Venstre gå ind i en fordomsfri debat om, hvordan vi sikrer pålideligheden og ikke mindst offentligheden, den frie offentlighed for alle, både i den lovgivende og den udøvende magt på én gang i Danmarks Statistik.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Det er da rart, at hr. Martin Lidegaard også ved, at der er mange statistikker, der i forvejen er udarbejdet af ministerierne, og selv om der bliver flere, der bliver udarbejdet af ministerierne, bliver de vel ikke mere utroværdige af det.

Altså i den tidligere regerings tid var der bl.a. en del, der blev udarbejdet i Miljøministeriet, og det forsvarede Det Radikale Venstre. Det var jo lige så gode statistikker, og de ting, der kom derfra, var lige så relevante for debatten som dem, der blev lavet af Danmarks Statistik. Sådan må det vel også være, selv om der er flere, der bliver lavet af ministerierne.

Men jeg vil da sige, og som jeg også hørte ministeren sige, at når man har udarbejdet den

budgetanalyse af Danmarks Statistik, jamen så må man jo se på, om der er nogle ting, der skal kigges på, og det gør vi da åbent; vi er ikke lukkede for at kigge på, om der er andre ting, der skal ændres. Det hørte jeg også ministeren sige, og jeg vil også gerne bekræfte, at Venstre gerne vil være åben over for at kigge på det, når den tid kommer.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Der er jo, kan man sige, to elementer i det her. Det ene er diskussionen af, hvor vores statistik rent økonomisk ligger bedst. Altså: Hvad kan bedst betale sig, at lægge dem ud i ressortministerierne, eller at samle dem i Danmarks Statistik? Hvordan får vi mest og bedst statistik for pengene?

Mig bekendt er det det, regeringens budgetanalyse tager fat i. Det diskuterer vi også gerne med et åbent sind. Vi kan jo se, hvad det viser. Flere internationale analyser viser, at vi har en meget billig statistik i forvejen i forhold til andre lande. Men det går vi også fordomsfrit ind i.

Så kan man sige: Næsten uanset hvad resultatet bliver af den analyse, er der vel ikke nogen, der kan være uenig i, at det er rart og dejligt for den lovgivende forsamling at vide, at der er et lovkrav, som sikrer ikke mindst den frie offentlighed og tilgængelighed på samme tidspunkt, men også fagligheden og kvaliteten. Det er vel svært at være uenig i, at man får lovfæstet det, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Det er da meget svært at være uenig i, og det er Venstre da heller ikke, må jeg sige til hr. Martin Lidegaard.

Det, vi bare driller lidt med, er at sige: Hvorfor opfatter De Radikale det som et problem nu, for fru Marianne Jelved opfattede det ikke som et problem, da hun som økonomiminister blev spurgt om nogle statistikker vedrørende Miljø- og Energiministeriet. Da var objektiviteten i ministeriet ikke et problem. Nu er det så et problem.

Men lad os da mødes til efteråret, når vi har set budgetanalysen, og så kigge på det med et åbent sind. Det er jo det samme, ministeren siger, og det kan vi godt tilslutte os.

Formanden:

Hr. Martin Lidegaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Venstres ordfører er meget velkommen til at drille løs. Men det kommer vi jo ikke så meget længere af. Og det er jo rigtigt, at måske ser man også anderledes på sagen, når man sidder i den anden stol. For eksempel er jeg også bekendt med, at den borgerlige opinion og opposition i sin tid var betydelig mere kritisk med, hvordan statistikken blev forvaltet.

Jeg går ud fra, at vi med den melding fra Venstre og den melding, der var fra ministeren – og det kan vi jo vende tilbage til – kan samles i en bred kreds for at diskutere, hvordan vi sikrer det her grundlag, og at det ikke bliver en snæver kreds, der skal diskutere det her. Hvis det kan ske i forbindelse med, at vi skriver en betænkning i fællesskab om, at vi afventer undersøgelsen osv., vil jeg gerne medvirke i det.

Jeg synes, det vigtigste er et bredt politisk grundlag på det her, og tager derfor Venstres udsagn som et tilsagn om, at vi kan komme videre.

Formanden:

Så er den næste ordfører hr. Jan Trøjborg.

Jan Trøjborg (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at Socialdemokraterne ikke er i tvivl om, at de statistikker, som jo er udarbejdet af statsadministrationen, enten i Danmarks Statistik-regi eller i ressortministerierne, er statistikker, som er troværdige. Objektiviteten er i orden, og de medarbejdere, der har ansvaret for at udarbejde statistikkerne, gør det bestemt så godt som overhovedet muligt, og der er ikke nogen at klandre i den sammenhæng.

Kl. 15.40

Imidlertid er det jo fornuftigt nok at få en diskussion om, hvor ansvaret for statistikkerne skal placeres. Jeg synes, det er gavnligt at få en diskussion om Danmarks Statistiks placering i denne sammenhæng.

Som jeg tror, hr. Martin Lidegaard var inde på for et øjeblik siden, er der jo klart forskel på, hvordan man ser på sagen, når man er i opposition til regeringen. Jeg husker tydeligt, at Venstres medlem af Folketinget var helt hysterisk med at få flyttet pesticidstatistikken fra Miljøministeriet og over i Danmarks Statistik og ingen

tillid havde til de statistikker, der blev udarbejdet i Miljøministeriet, og hist op og kom herved. Sådan er det altså. Man kan skyde lidt på hinanden.

Derfor var det måske en meget god idé at få et ensartet, lovgivet grundlag for statistikudarbejdelsen, uanset om det sker i regi af Danmarks Statistik eller i ressortministerierne. Derfor synes jeg, det er meget positivt, at De Radikale fremsætter et sådant forslag.

Så vil jeg sige, at jeg for mit eget vedkommende er bedøvende ligeglad med, hvor regeringen finder det mest optimalt at få udarbejdet statistikker. Om det sker i et ressortministerium eller i Danmarks Statistik, må komme an på en nærmere analyse og en prøvelse af, hvor det nu er mest rationelt og mest fornuftigt.

Men det er meget fornuftigt, tror jeg, at få formuleret en bred enighed om, at statistikkerne selvfølgelig skal opfylde de samme objektive kriterier, at der skal være gennemsigtighed, og at de skal være offentligt tilgængelige – alle officielle statistikker. Så vores udgangspunkt er positivt til det forslag, De Radikale har fremsat til folketingsbeslutning.

Formanden:

Fru Colette L. Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Statistik skal altid være troværdig, uanset om det kommer fra et ministerium eller fra Danmarks Statistik. Der har været en del debat om de nedskæringer, som Danmarks Statistik har været underlagt, og i øjeblikket venter vi på en budgetanalyse af Danmarks Statistik. Her vil man så se på organiseringen af statistikproduktionen.

I Dansk Folkeparti ønsker vi at vente på resultatet af dette arbejde. Derfor finder vi ikke, at vi bør ændre loven om Danmarks Statistik for nuværende. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

Formanden:

Fru Carina Christensen som ordfører.

Carina Christensen (KF):

Med dette beslutningsforslag ønsker De Radikale en ændring af loven om Danmarks Statistik, så loven stiller krav om objektivitet, faglighed og offentlighed i al officiel statistik, herunder den statistik, der udføres i ressortministerierne.

Fra konservativ side kan vi kun være enig i, at al statistik skal være objektiv, faglig og offentlig. Det mener vi faktisk også at den statistik, der produceres i Danmark, er. Vi er i hvert fald ikke bekendt med eksempler på, at der skulle være problemer med vores statistikker. Men det kan jo være, at ordføreren for forslagsstillerne har nogle eksempler, som han vil delagtiggøre os andre i. Han var lidt inde på det under Venstres ordførertale. Men det er selvfølgelig vigtigt, at vi hele tiden er på vagt over for sådan et væsentligt problem, som de påpeger her.

Vi mener ikke, at det på nuværende tidspunkt er relevant at ændre loven om Danmarks Statistik. Man arbejder i øjeblikket på en budgetanalyse af Danmarks Statistik, hvor man bl.a. undersøger, om nogle af de statistikker, der i dag udføres i ministerierne, kan flyttes tilbage til Danmarks Statistik for at opnå den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne.

Indtil det ligger fast, finder vi ikke, at der er grund til at ændre i loven.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er jo for så vidt vanskeligt at være uenig med Det Radikale Venstre i, at alle statistikker, der udarbejdes, hvad enten det er i Danmarks Statistik eller i et ressortministerium, skal være sikret høj faglig kvalitet, at de skal objektive, at de skal være tilgængelige, og at der skal foregå en koordinering.

Jeg vil godt sige, at vi i hvert tilfælde ikke har noget grundlag for at påpege, at der skulle være tale om problemer med det, dvs. med de statistikker, der udarbejdes i de enkelte ressortministerier.

Jeg tror langt mere, man må sige, at problemet er et andet sted, nemlig de besparelkeskrav, der bliver pålagt Danmarks Statistik, som så via en decentralisering til de enkelte ressortområder betyder, at man flytter presset videre ud i systemet. Det er det egentlige problem, og jeg synes faktisk, at det var dér, den helt væsentlige diskussion burde føres.

Kl. 15.45

Det betyder selvfølgelig ikke, at vi er modstandere af, at det her krav kommer til at gælde for alle ressortområderne, men egentlig går det lidt ved siden af det centrale, nemlig: Hvordan bruger vi vores ressourcer til statistik? Hvad er det vigtigt for os at få frem?

Jeg vil også godt sige, at sagen om presset på Danmarks Statistik jo ikke er ny, den er faktisk gammel.

Jeg har været involveret i det, bl.a. mens jeg var formand for Ligestillingsrådet, hvor vi ønskede at sikre, at man fik en ordentlig national statistik, der kunne belyse væsentlige aspekter fordelt på køn. Det diskuterede vi for 10 år siden meget ihærdigt med Danmarks Statistik, der dengang svarede, at det havde de ikke penge til, og kompromiset blev så, at Ligestillingsrådet og Arbejdsmarkedsstyrelsen og Danmarks Statistik indgik en aftale, hvor vi hver især finansierede en tredjedel af det, det kostede at få lavet den første publikation, der hed »Kvinder & mænd i tal«, som blev udgivet i 1995.

Jeg synes personlig, og SF synes, at det er meget vigtigt at have en kønsopdelt statistik, så man rent faktisk kan følge et område, hvor der i loven er pligt til, at det offentlige handler aktivt for at sikre ligestilling.

Men det er altså indtil videre alligevel et af de områder, der reelt er blevet squeezeet, altså reelt trængt ud. Det er sket på grund af besparelseskrav, men jo også, fordi der i forbindelse med vores EU-medlemskab kommer en række krav om statistikker, som har en forrang.

Så jeg synes måske i virkeligheden mere, at vi har brug for en politisk diskussion af, hvad det er for nogle krav, vi stiller; hvad er det for nogle statistikker, vi vil have? Og under det skal vi selvfølgelig også have en diskussion af, hvor de så skal laves henne. Skal de alle sammen laves i Danmarks Statistik, eller skal nogle af dem laves i ressortministerierne?

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo fuldstændig afgørende for den demokratiske debat og beslutningsproces, at der eksisterer statistisk materiale, som er underlagt regler om objektivitet og faglighed.

Vi bryder os ikke om, at Danmarks Statistik blev beskåret i forbindelse med det her års finanslov, og vi bryder os ikke om, at mere og mere statistik bliver lagt ind under ressortministerne, hvor der alt andet lige er større risiko for politisk manipulation.

Egentlig havde jeg forventet, at Det Radikale Venstre ville fremsætte et forslag om at sikre, at Danmarks Statistik skulle tage sig af flere områder, og at De Radikale havde fremsat et forslag om at definere nogle områder, som Danmarks Statistik skulle bevæge sig ind over, men det for-

moder jeg måske kommer til efteråret i forbindelse med rapporten.

Men jeg skal i hvert fald meddele, at Enhedslisten kan støtte det her forslag fra De Radikale.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti går vi ind for åbenhed og gennemskuellighed, også når det gælder statistik, og kan der være den mindste tvivl om, at det ikke forekommer i den statistik, som bliver lavet i Danmark i dag, så vil vi gerne være med til at se på sagen.

Samtidig er det vigtigt for os, at det statistiske arbejde udføres så rationelt som muligt, så vi ikke oplever, at flere institutioner og institutter sidder og arbejder med de samme ting. Det er vigtigt for os, at ressourcerne bliver udnyttet optimalt.

Dertil kommer, som vi har hørt flere ordførere nævne, at der er en budgetanalyse i gang omkring Danmarks Statistik, og derfor ville man vente.

Som jeg har opfattet det, så er det heller ikke noget, der fra radikal side skal sættes i gang nu. Det er jo netop et forslag, der går på næste samling, og jeg ville da være noget betænkelig, hvis man fortsætter med budgetanalyser langt ind i næste samling, for så synes jeg nok, at de budgetanalyser har taget lang tid nok. Så den begrundelse synes jeg måske er lidt upassende.

I det forslag, som De Radikale her fremsætter, undrer jeg mig bare over, at der nødvendigvis skal nedsættes et udvalg til at se, om tingene fungerer rigtigt. Det er vel blot et spørgsmål om, at der er klare spilleregler for, hvordan samarbejdet imellem de forskellige institutter skal være.

Men Kristeligt Folkeparti er positiv over for forslaget.

Kl. 15.50

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

Det fortælles, at Winston Churchill engang skulle have sagt, at der findes løgne, der findes – nu vil jeg bruge det pæne ord – grimme løgne, og så findes der statistik.

Sandt er det jo, at statistik er noget, der kan manipuleres. Det er ikke ligegyldigt, hvordan man stiller sine spørgsmål, hvordan man behandler svarene, og hvordan man endelig præ-

senterer de resultater, man så får. Alligevel kan vi jo ikke undvære statistik i det arbejde, som vi som lovgivende forsamling foretager eller som udøvende myndighed har ansvaret for – eller for den sags skyld den fjerde statsmagt, pressen, altså den kontrol, den udøver. Statistikken er helt, helt afgørende for de beslutninger, vi træffer, er beslutningsgrundlaget for de love, vi laver. Netop derfor er, som alle ordførere jo også har indikeret i dag, uafhængigheden, fagligheden og den offentlige tilgængelighed af afgørelse betydning at sikre i al den officielle statistik.

Det Radikale Venstre er dybt bekymret over udviklingen i dansk statistik af to grunde. Den første er den, som flere ordførere har været inde på, nemlig at regeringen med sit parlamentariske grundlag har valgt at skære i Danmarks Statistik og planlægger at skære endnu dybere i de år, der kommer. Det mener vi er en farlig vej at gå. Vi mener ikke, at det er rimeligt, for når vi sammenligner os med andre lande både pr. indbygger og på bruttonationalprodukt, så kan vi se, at vi har en overordentlig effektiv statistik. Jeg vil også skyde på, at den budgetanalyse, som regeringen nu får foretaget, vil vise, at det ikke kan betale sig at splitte den ad på 18 forskellige ressortministerier, men at det er bedre at bevare synergieffekten. Det vil vise sig.

Men under alle omstændigheder er det, man kan sige med sikkerhed, at når man skærer i Danmarks Statistik, og man i øvrigt har lovpligtige statistikker, der skal laves, så må det blive rykket ud i ministerierne.

Der er flere ordførere fra både SF, Enhedslisten og Socialdemokratiet, der har spurgt, hvorfor vi ikke har fremsat forslag om, at man ikke skal skære i Danmarks Statistik. Jeg vil gerne sige helt åbent, at det har vi ikke gjort, fordi vi ved, at det vil regeringen ikke ændre på. Man har et flertal, og det agter man at køre igennem. Så vi syntes, det var at spille Folketingets tid at fremsætte sådan et beslutningsforslag.

Af den grund har vi koncentreret os om den anden bekymring, vi har, nemlig at uanset hvordan regeringen måtte vælge at fordele statistikken ud på ressortministerierne, så er det jo, som vistnok hr. Jan Trøjborg nævnte det, i bund og grund regeringens ansvar, hvordan den vil gøre det. Jeg har heller ikke som sådan mistillid til ministeriets embedsfolk eller fagligheden i statistikkerne, der bliver lagt derud. Men det er klart, at jo flere statistikker, man lægger ud på den måde, og i jo højere grad, vi er afhængige af

de fortolkninger, der sker, når de så bliver lækket til pressen og serveret af ministrene osv., desto mere kan vi godt som lovgivende forsamling føle det nødvendigt at sikre, at kvaliteten, uafhængigheden og den offentlige tilgængelighed er i orden. Det synes jeg ikke der er noget mærkeligt i.

Man kan jo godt sige, at den problematik vokser, jo flere statistikker der bliver lagt ud, selv om det jo, som SF's ordfører påpegede, er rigtigt, at den altid har eksisteret. Men den vokser vel i takt med, at flere og flere statistikker lægges ud. Det mener jeg sådan set er et fair standpunkt.

Derfor var vores forslag i al ydmyghed ikke at blande os i regeringens økonomiske dispositioner, ikke at blande os i den udøvende magts ansvar, men at spørge den lovgivende forsamling her, om den vil være med til at sikre, at der, uanset hvor statistikkerne bliver lavet, er den sikkerhed. Derfor er jeg også lidt ked af, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke kan støtte umiddelbart, som de andre partier har kunnet, men jeg er da omvendt glad for at høre et tilsagn om det, når denne budgetanalyse foreligger. Den handler jo primært om den økonomiske del, men man ønsker åbenbart at køble de to spørgsmål, kan jeg forstå, siden man ikke vil give tilsagn om det andet. Jeg synes ellers, det burde være let at give tilsagn om, at man gerne ville støtte uafhængighed og faglighed og offentlig tilgængelighed i Dansk Statistik, men det er åbenbart for svært. Det her har jo ikke noget med økonomi at gøre. Det er et spørgsmål om etik, kan man sige, og om politisk håndværk.

Men o.k. Vi venter så på, at budgetanalysen kommer. Den skulle være kommet i starten af maj. Den er tilsyneladende ikke færdig, eller også er regeringen ikke færdig med at diskutere den internt; det kunne man godt forestille sig. Derfor vil vi da afvente, at den kommer, forhåbentlig meget snart, og forhåbentlig sådan, at vi kan nå at invitere alle partier til et betænkningssbidrag, hvor vi foreslår, at vi på baggrund af den budgetanalyse i en bred kreds sætter os ned og finder ud af, hvordan vi vil håndtere det her spørgsmål i fremtiden. Hvis der ikke bliver protesteret voldsomt fra ministerens side og fra ordførernes side, så går jeg ud fra, at det er der tilslutning til at vi gør.

Med det vil jeg gerne takke for den velvillige behandling og en god debat.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg skal ikke forlænge debatten med at protestere mod det, hr. Martin Lidegaard siger, men jeg skal blot lige slå fast, at vi ikke har sagt nej til objektivitet, faglighed og offentlighed. Det, vi har sagt nej til, er at gennemføre et beslutningsforslag, som det ligger her, for vi mener faktisk ikke, at der er sket så meget nyt. Vi kan godt se tingene i sammenhæng, og det gør vi så, og lad os så være enige om det.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kan kun glæde mig over, at også partiet Venstre støtter den offentlige tilgængelighed, uafhængigheden og kvaliteten i dansk statistik. Det vil vi huske.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre bofællesskaber. (Åbne ventelister til boliger i andelsboligforeninger). Af Aage Frandsen (SF) og Morten Homann (SF). (Fremsat 8/4 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det foreslås i lovforslaget, at det gøres obligatorisk for andelsboligforeninger at indføre et ventelistesystem. Forslaget skal hindre, at der beta-

les penge under bordet ved overdragelse af andelsboliger.

Forslaget er næsten identisk med lovforslag nr. L 21, som blev fremsat af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre den 11. december 2001. Dengang sagde jeg, at jeg umiddelbart har sympati for et forslag, som skal hindre penge under bordet, da det ikke er acceptabelt, at der betales penge under bordet ved handel med andelsboliger.

Jeg afviste imidlertid forslaget om tvungne ventelister i andelsboligforeninger med, at der med forslaget vil blive indført en lovmæssig regulering af et spørgsmål, som normalt er reguleret i foreningsvedtægten. Og det er de enkelte andelsboligforeninger, som bedst ved, hvad der er passende og hensigtsmæssigt for foreningen.

Forslaget griber ind i foreningens selvbestemmelsesret. Hertil kommer, at det offentlige også skal til at regulere, hvordan ventelisten skal se ud.

Regeringen tager skarpt afstand fra, at der betales penge under bordet. Jeg mener imidlertid fortsat, at problemet med penge under bordet skal løses af sektoren selv, således at de foreninger, som endnu ikke har indført ventelister og ikke kører overdragelsen efter faste procedurer, selv tager de fornødne initiativer for at få indført ventelister.

Det er i stedet regeringens opgave at fjerne årsagen til penge under bordet ved at tilvejebringe flere boliger af forskellig slags til befolkningen. Med boligpakken har regeringen leveret de instrumenter, som muliggør et samlet årligt påbegyndt boligbyggeri på omkring 20.000 boliger frem til 2007. Jeg er sikker på, at en tilgang i antallet af boliger i den størrelsesorden også vil medvirke til, at presset lettes på andelsboligerne.

Endelig vil jeg gerne nævne, at regeringen har nedsat et udvalg med henblik på modernisering og forenkling af boligsektoren. Udvalget skal fremkomme med forslag, der moderniserer lovgivningen, således at den mere smidigt og effektivt opfylder sine målsætninger. Målet er på lang sigt at bidrage til en bedre balance på boligmarkedet. Udvalget skal bl.a. overveje problemet med penge under bordet. Det skal samtidig overvejes, om det er muligt at gøre markedet for andelsboliger mere gennemskueligt.

Resultatet af udvalgets arbejde foreligger i løbet af efteråret. Herefter vil jeg kunne fremlægge regeringens overvejelser om, hvorvidt der skal