

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, RV og EL) stemte for, 60 (V, DF, KF og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 132:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod handel med og anvendelse af pesticiderne glyphosat og terbuthylazin.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL).  
(Fremsat 1/4 2003. Første behandling 12/5 2003.  
Betænkning 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde håbet, at også dette forslag kunne blive vedtaget, for der jo ligger ganske væsentlig dokumentation for, at restproduktet fra bl.a. sprøjtemidlet Roundup siver ned i grundvandet og dermed altså også når ind i vores drikkevand på et eller andet tidspunkt.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om der snart sker noget i den sag. Ministeren har jo produktet Roundup liggende til vurdering, ved jeg. Og jeg synes, det er en meget utilfredsstillende situation, hvis folketingssamlingen slutter, uden at der sker noget som helst på det her område, og vi så skal igennem et efterår, hvor der igen sprøjtes store mængder Roundup ud på markerne, som så får lov til at sive ned i vores grundvand.

Kl. 13.25

Jeg vil lige gøre de partier, der har villet undlade at stemme for det her forslag, opmærksom på, at det altså ikke bare er nogle ting, der har været fremført i pressen, nemlig oplysninger

om, at det siver ned til grundvandet. Der lå allerede rapporter om det sidste år, bl.a. en undersøgelse foretaget på en gård, der hedder Estrup, hvor det viste sig, at det sivede ned i grundvandet.

Men jeg håber, ministeren kan oplyse, at han er indstillet på at forbyde anvendelsen af disse reststoffer fra bl.a. Roundup, for ministeren er jo også godt klar over, at de siver ned i grundvandet.

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):  
Glyphosat er jo et af de to pesticider, hvor der i varslingsystemet er konstateret en udvaskning over grænseværdien. Det må vi slå fast.

Det andet stof, vi taler om, er metrebuzin, som anvendes til at bekæmpe ukrudt ved kartofler. Vi må sige, at resultaterne for metrebuzin er entydige. Der sker simpelt hen en uacceptabel udvaskning til grundvandet, og så skal der naturligvis gribes ind. Derfor har jeg anmodet Miljøstyrelsen om at tage de nødvendige skridt for at få metrebuzin forbudt. Miljø- og Planlægningsudvalget vil som sædvanlig i forbudssager blive orienteret, inden et forbud træder i kraft.

Som jeg oplyste under førstebehandlingen, er også revurderingen af glyphosat lige ved at være færdig. Resultaterne for glyphosat er dog mere nuancerede end resultaterne for metrebuzin. Det tror jeg også hr. Keld Albrechtsen ved, når han nu har sat sig godt ind i rapporterne, og det kan jeg høre han har. Styrelsen har forelagt en meget omfattende miljøvurdering, som jeg nu vil studere nærmere, og nærmere betyder inden for den næste uges tid. Det er et kompliceret stof, og jeg vil gerne til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om, hvorvidt det sker før Folketinget går på sommerferie, sige: Det er jeg helt sikker på det gør.

Det er et kompliceret stof, og jeg vil gerne være helt sikker på, at vi ikke sætter miljøhensyn over styr, og at vi finder den rette balance. Man skal jo holde sig for øje, at der i dag slet ikke er nogen begrænsning på anvendelsen af glyphosat. Det er situationen, og det er i det lys, vi skal se det. Jeg regner faktisk med at kunne sende vurderingen til Miljø- og Planlægningsudvalget en af de nærmeste dage. Desværre kan jeg så ikke i dag oplyse om udfaldet af vurderingen.

Jeg er også nødt til at sige, at der jo er klart, at når vi skal gribe ind, skal vi selvfølgelig gøre det på den rigtige måde. I dag er der som sagt ingenting, men det må der være i fremtiden. Miljø-

styrelsen er altså i fuld gang med en fornyet vurdering af både glyphosat og terbuthylazin, som er det stof, som beslutningsforslaget omfatter ved siden af glyphosat i dag, og i vurderingerne indgår den nyeste viden, og når det gælder glyphosat naturligvis også resultaterne for varslingsystemet, som netop er omtalt.

Regeringen finder derfor, at det fremsatte beslutningsforslag er overflødigt. Regeringen agter således at stemme imod beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige ministeren tak for, at der kommer en beslutning om at standse brugen af dette middel, forstod jeg, som man bruger til at fjerne kartoffeltoppe med. Det er vist rigtigt forstået. Det er så meget desto mere lige ud ad landevejen at gå til et forbud herefter, da der jo findes andre og udmærkede metoder til at løse problemet med at få fjernet kartoffeltoppene, uden at man af den grund behøver at forgifte jorden. Så det er fint nok.

Men så vil jeg gerne spørge ministeren: Vil ministeren lægge til grund, når han nu i løbet af en uges tid træffer beslutning vedrørende Roundup og en række andre produkter, at han i de tilfælde, hvor det rent faktisk er påvist, at de nedsiver til grundvandet, vil forbyde anvendelsen? Det var det helt afgørende og i og for sig helt enkle princip, som jeg går ud fra ministeren vil håndhæve.

Man kunne jo få en anden fornemmelse, for nu siger ministeren, at det er meget kompliceret og sådan noget. Jo, jo, der er meget teknik i det, men det er jo ikke mere kompliceret, end at det simpelt hen trænger i grundvandet, og det må det ikke. Så jeg håber, at ministeren kan give os den forsikring, at det, der trænger ned i grundvandet, vil blive stoppet.

Kl. 13.30

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Torben Hansen som ordfører.

**Torben Hansen (S):**

I modsætning til ministeren mener vi ikke, at det her beslutningsforslag er overflødigt. Vi har meget stor sympati for forslaget.

Årsagen til, at vi i Socialdemokratiet vælger at stemme hverken for eller imod det her forslag, er jo netop, at vi i den kommende uge, 14 dage, eller i løbet af 3 uger sandsynligvis får de endelige afrapporteringer, der gives om de her

stoffer, glyphosat og terbuthylazin, og det vil vi simpelt hen gerne afvente.

Men jeg vil også her over for Enhedslisten og over for forslagsstillerne meget klart gøre rede for, at vi ser med meget stor sympati på det her forslag, og forholder det sig sådan, som det er beskrevet i presseforlydender for godt og vel 14 dage siden, at der er den nedsivning, som det i hvert fald så ud til for 14 dage siden, så er vi meget parate til at støtte et forbud mod de her stoffer. Men vi vil godt lige have den endelige undersøgelse i hånden.

Men vi er meget positive over for det, og vi betragter det bestemt ikke som et overflødigt forslag, men som et forslag, der har været med til at sætte den her debat i gang.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Nu må hr. Torben Hansen jo kalde forslaget, hvad han vil. Jeg forstår, at hr. Torben Hansen og Socialdemokratiet ikke støtter forslaget. Det er jo det, der kommer ud af resultatet til sidst, og sådan hænger det sammen.

Der er vi sådan set af samme opfattelse, hvilket jeg sagde fra starten. Vi kan heller ikke støtte det, for vi synes ikke, det er nødvendigt at vedtage et beslutningsforslag, der i grunden opfordrer en regering til at gøre det, regeringen allereede gør.

Derfor vil jeg kun sige til hr. Keld Albrechtsen, at det, der netop er det komplicerede, er, at der er stor forskel på, hvor det sker. Hvis man ser resultaterne, vil man der kunne se, at det er meget kompliceret, hvor det foregår henne.

Jeg tror, det var det, hr. Keld Albrechtsen gav ministeren opbakning til, nemlig at man sætter ind præcis der, hvor vi har problemet. Det er også det, vi agter at gøre.

Vi skal jo huske, at der jo i dag i princippet kan sprøjtes helt frem til den 1. november. Det har en masse at gøre med, hvornår grundvandet dannes, hvornår det stof, der bruges, bindes, uden at det siver ned osv. Så der er teknik i det.

Men som jeg har sagt før, regner jeg med, at vi er klar inden for de næste par dage, og så får man forslaget. Så kan vi jo få en debat der, eller også håber jeg, at hr. Keld Albrechtsen vil være fuldt tilfreds.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg håber da også, at vi alle sammen kan blive fuldt tilfredse med ministerens afgørelse,

men så var det jo nemmere, hvis ministeren stemte for beslutningsforslaget, for så var vi helt sikre på, at vi alle sammen ville blive tilfredse med afgørelsen.

Jeg vil gerne takke for tilkendegivelsen fra Socialdemokratiet og også dermed den pejling på, at det her er et alvorligt problem, som skal følges helt til dørs.

Så vil jeg bare opfordre ministeren til, at ministeren ikke kommer til at køre for tæt på forsigtighedsgrænserne, for hvis man nu f.eks. begynder at sige, at på den ene jordtype må man godt, og på den anden jordtype må man ikke, så kan det hele blive både meget bureaukratisk og meget indviklet, men man kunne også risikere, at den beslutning, man så træffer, viser, at så har man sluppet noget fri, som efterfølgende viste sig heller ikke at du.

Jeg vil derfor bare opfordre ministeren til at være meget, meget omhyggelig og ikke komme til at lave en beslutning, som han om 1 eller 2 år vil fortryde, fordi det viste sig, at der sivede det så også ned alligevel. Men det er bare en opfordring om at bruge forsigtighedsprincippet også i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 9 (SF og EL) stemte for, 59 (V, DF, KF og KRF) imod; 35 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148: Forslag til folketingsbeslutning om støtte til forureningstruede vandindvindinger.

Af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL) m.fl.

(Fremsat 11/4 2003. Første behandling 12/5 2003. Betænkning 15/5 2003. Ændringsforslag nr. 1 af 15/5 2003 uden for betænkningen af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Keld Albrechtsen (EL).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

Kl. 13.35

#### Torben Hansen (S):

Under førstebehandlingen af det her forslag var et af argumenterne fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at det her ikke var med til at sikre den decentrale vandforsyning. Det var sådan set en af vores intentioner med det, nemlig at være med til at sikre den decentrale vandforsyning.

Som en naturlig konsekvens af det har vi så stillet det her ændringsforslag, hvor der direkte står, at de midler, der skal tilgå ude i det åbne land, skal være til at sikre den decentrale vandforsyning. Det viser jo også bare, at vi har forsøgt at høre efter, hvad der blev sagt under førstebehandlingen, og at det ikke bare er sådan en rituel fuglesang.

Så det bliver jo spændende nu at se, hvad der så sker, når regeringspartierne og Dansk Folkeparti skal til at trykke på knapperne. Det ender jo sandsynligvis med, at man stemmer imod det her ændringsforslag på trods af, hvad man tidligere har sagt og lovet under Folketingets forhandlinger den 11. marts 2002 og i Jyllands-Posten den 19. januar 2002. Her er så forslaget, hvor man kan leve op til dét, men det stemmer man sandsynligvis imod.

Det betyder også samtidig, at man jo rent faktisk stemmer imod, at folk, der ude i det åbne land bliver ramt af udefrakommende forurening, kan få hjælp til at sikre deres decentrale vandforsyning. Det er det, der sker. Det er Jensen og Nielsen og Hansen og Pedersen, der skal af med flere tusinde kroner, fordi deres vand er blevet forurennet af andre. Det er åbenbart det, som regeringen også mener med medejerskab. Parolen her må så være, at medejerskab også er ens eget medejerskab til den gift, som andre har spredt i ens brønd.

Jeg glæder mig til at se, hvad regeringspartierne og Dansk Folkeparti vil gøre nu, da vi også