

Det gør så et flertal i Folketinget. Det respekterer regeringen. Sådan er det. Bare man lader være med at sige, at det skulle være noget nyt i forhold til, hvad der engang var. Nej, det er nøjagtigt det samme. Der er stadig ikke et flertal for at kæde de to ting sammen, og derfor blev det konstrueret sådan, at det er adskilt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det må være det sene tidspunkt på sæsonen, der gør det vanskeligt for den nuværende miljøminister at se klart. Han siger, at det dengang ikke var muligt at skaffe flertal for en sammenkædning. Jeg tror, jeg citerede nogenlunde korrekt.

Ministeren forbiser, at det slet ikke var en flertalserklæring. Det er en mindretalserklæring. Det danske moratorium er et mindretal, et blokerende mindretal. Vi havde inden for rammerne af dette blokerende mindretal – det er det, moratoriet går ud på – om det var mest hensigtsmæssigt, at man i udsætningsdirektivet havde spørgsmålet om miljøansvar i forbindelse med GMO'er, eller om man skulle sætte det ind i miljøansvarslovgivningen.

Kl. 13.20

Alle og enhver kan da i hvert fald se et argument for, når man har en særlig lovgivning omkring miljøansvar, at man så indfører det som et særligt kapitel.

Det, der derimod var skuffelsen og derfor også baggrunden for det, som Folketingets flertal gør om et øjeblik, var, at den danske regering under formandskabet ikke gjorde noget for at få det her problem løst andet end en fuldstændig formtale af Miljøministeriets departementschef nede i Rådet. Man gjorde ingenting. Enhver, der har kendt forarbejdet til denne her sag, vil vide, at man ingenting gjorde for at få det her problem løst.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er utroligt, at man behøver at svinge sig op til at bruge argumenter, som at der ingen indsats er gjort. Alle ved, at det ikke passer. Alle ved, at man har holdt møde med moratorielandene. Alle ved, at man under stor debat forsøgte at rejse forsøget på både at få Kommissionen og et flertal af landene overbevist.

Jeg synes måske, det mest underlige er, at hvis de tidligere regeringspartier fandt, at miljøansvar, og det kunne jeg være meget enig i, er så afgørende, hvorfor svigtede mødet så på det

tidspunkt, hvor moratorielandene skulle have det skrevet ind i teksten? Var det så, fordi den tidligere miljø- og energiminister ikke havde indflydelse nok i moratoriegruppen, sådan at det ikke var muligt for miljø- og energiministeren at overbevise alle de andre miljøministre om, at det var en god idé, eller skete det ved en fejl, eller hvordan skete det?

For det er da overraskende, når det har så stor betydning, at man så ikke fandt anledning til lige at skrive det ind i teksten, men at man bag efter lod det komme an på, hvordan man ville tolke det. Det er ærgerligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 55 stemmer (S, DF, SF og EL) mod 51 (V, KF, RV og KRF).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Miljøministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt stop for udvidelse af svinebedrifter/etablering af nye svinebedrifter.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Martin Lidegaard (RV).

(FremSAT 1/4 2003. Første behandling 12/5 2003. Betænkning 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, RV og EL) stemte for, 60 (V, DF, KF og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 132:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod handel med og anvendelse af pesticiderne glyphosat og terbuthylazin.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL).
(FremSAT 1/4 2003. Første behandling 12/5 2003. Betænkning 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde håbet, at også dette forslag kunne blive vedtaget, for der jo ligger ganske væsentlig dokumentation for, at restproduktet fra bl.a. sprøjtemidlet Roundup siver ned i grundvandet og dermed altså også når ind i vores drikkevand på et eller andet tidspunkt.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om der snart sker noget i den sag. Ministeren har jo produktet Roundup liggende til vurdering, ved jeg. Og jeg synes, det er en meget utilfredsstillende situation, hvis folketingssamlingen slutter, uden at der sker noget som helst på det her område, og vi så skal igennem et efterår, hvor der igen sprøjtes store mængder Roundup ud på markerne, som så får lov til at sive ned i vores grundvand.

Kl. 13.25

Jeg vil lige gøre de partier, der har villet undlade at stemme for det her forslag, opmærksom på, at det altså ikke bare er nogle ting, der har været fremført i pressen, nemlig oplysninger

om, at det siver ned til grundvandet. Der lå allerede rapporter om det sidste år, bl.a. en undersøgelse foretaget på en gård, der hedder Estrup, hvor det viste sig, at det sivede ned i grundvandet.

Men jeg håber, ministeren kan oplyse, at han er indstillet på at forbyde anvendelsen af disse reststoffer fra bl.a. Roundup, for ministeren er jo også godt klar over, at de siver ned i grundvandet.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):
Glyphosat er jo et af de to pesticider, hvor der i varslingsystemet er konstateret en udvaskning over grænseværdien. Det må vi slå fast.

Det andet stof, vi taler om, er metrebuzin, som anvendes til at bekæmpe ukrudt ved kartofler. Vi må sige, at resultaterne for metrebuzin er entydige. Der sker simpelt hen en uacceptabel udvaskning til grundvandet, og så skal der naturligvis gribes ind. Derfor har jeg anmodet Miljøstyrelsen om at tage de nødvendige skridt for at få metrebuzin forbudt. Miljø- og Planlægningsudvalget vil som sædvanlig i forbudssager blive orienteret, inden et forbud træder i kraft.

Som jeg oplyste under førstebehandlingen, er også revurderingen af glyphosat lige ved at være færdig. Resultaterne for glyphosat er dog mere nuancerede end resultaterne for metrebuzin. Det tror jeg også hr. Keld Albrechtsen ved, når han nu har sat sig godt ind i rapporterne, og det kan jeg høre han har. Styrelsen har forelagt en meget omfattende miljøvurdering, som jeg nu vil studere nærmere, og nærmere betyder inden for den næste uges tid. Det er et kompliceret stof, og jeg vil gerne til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om, hvorvidt det sker før Folketinget går på sommerferie, sige: Det er jeg helt sikker på det gør.

Det er et kompliceret stof, og jeg vil gerne være helt sikker på, at vi ikke sætter miljøhensyn over styr, og at vi finder den rette balance. Man skal jo holde sig for øje, at der i dag slet ikke er nogen begrænsning på anvendelsen af glyphosat. Det er situationen, og det er i det lys, vi skal se det. Jeg regner faktisk med at kunne sende vurderingen til Miljø- og Planlægningsudvalget en af de nærmeste dage. Desværre kan jeg så ikke i dag oplyse om udfaldet af vurderingen.

Jeg er også nødt til at sige, at der jo er klart, at når vi skal gribe ind, skal vi selvfølgelig gøre det på den rigtige måde. I dag er der som sagt ingenting, men det må der være i fremtiden. Miljø-