

get, han ikke kan forklare bagefter, bare fordi han syntes, det var godt.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil bare sige tak til trafikministeren for forsøgene på at besvare de spørgsmål, der er stillet til det forslag, vi behandler her, og så konstatere det helt centrale, nemlig at der stadig væk ikke foreligger et sikkert tilsagn om, at den løsning, 0++ er den blevet kaldt, som er en skitsering af løsninger uden motorvej, rent faktisk bliver lige så godt belyst som alle motorvejsløsningerne. Det tilsagn har vi ikke, og det kan jeg se trafikministeren bekræfter. Det står altså hen i det usikre og uvisse, om der overhovedet vil komme en vurdering af alternativet uden motorvej.

Det er dét, Socialdemokratiet i dag har undladt at sikre at der kommer, og det må jo betyde, at Socialdemokratiet holder den mulighed åben at sikre en motorvejsløsning, uden at alternativet er belyst.

Jeg vil bare sige, at vi ikke har tænkt os at lade være med at stille spørgsmål til Socialdemokratiet i det videre forløb om, hvordan man opfatter de her ting, så man har ikke klaret frisag i dag ved at udskyde sin beslutning. Jeg håber ikke, at Socialdemokratiet kommer i den situation, at motorvejsmafiaen i partiet gennemtrumfer, at der bliver bygget en motorvej til Frederikssund, uden at alternativet er belyst.

Jeg kan jo spørge mig selv, hvorfor man holder den mulighed åben. Er det i virkeligheden, fordi trafikmafiaen i Socialdemokratiet er bange for at få den viden, der ligger i en belysning af alternativet uden motorvej? Er det, fordi man frygter, at det i virkeligheden vil afsløre, at løsningen uden motorvej er bedre på alle distancer; bedre til at løse trafikproblemer, billigere, bedre for borgerne og langt mere naturvenlig? Er det derfor, man ikke ønsker at få den viden?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 31 (DF, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 78 (V, S og KF) imod; 1 (Pia Larsen (V)) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

Forslag til folketingsbeslutning om et nyt kapitel i udlændingeloven om store flygtningestrømme som følge af krig eller krigslignende tilstande.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 18/3 2003. Første behandling 25/4 2003. Betænkning 6/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (SF og RV) stemte for, 98 (V, S, DF, KF, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om en barsel-fond.

Af Anders Samuelson (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 31/1 2003. Første behandling 27/2 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Kl. 13.25

Forhandling

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal blot udtrykke min glæde over, at det er lykkedes at få samlet Folketinget om et beslutningsforslag, som pålægger regeringen at komme med et beslutningsgrundlag, så vi for alvor forhåbentlig kan få gang i en debat om, hvordan vi kan sikre en barselfond fremover.

Der er selvfølgelig ikke nogen, der på forhånd har bundet sig op på, hvilken løsningsmodel det skal være, men en barselfond, som kan imødekomme især de erhvervsgrupper, hvor man har mange kvinder ansat, og som i langt højere grad end de erhvervsgrupper, hvor man har mange mænd ansat, er belastet af en ikke særlig solidarisk måde, som tingene foregår på i dag.

Så det vil jeg blot takke for, og jeg ser frem til den debat, som måtte komme som følge af den redegørelse, som regeringen fremlægger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker man at forlænge debatten? (*Munterhed*). Jeg skal gøre opmærksom på, at der i betænkningen står, at udvalget indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmig med 108 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Beskæftigelsesministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 2/4 2003. Første behandling 25/4 2003. Betænkning 6/5 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Søren Krarup (DF):

Vi har ikke lagt skjul på, at vi har betænkeligheder ved dette lovforslag på grund af antallet af fremmede, der herved opnår indfødsret.

Vi ønsker en årlig kvote på ca. 2.000, og med dette lovforslags antal, nemlig 1.414 voksne og 854 børn, kommer antallet en smule over 3.000, og det er efter vores mening for mange. Vi er tilmed bange for, at tallet vil blive stigende i de kommende lovforslag.

Men vi har haft et godt samarbejde med regeringspartierne på dette vitale område, og vi har på det seneste opnået nogle stramninger på sprogområdet, som forhåbentlig vil ende med at kunne reducere antallet noget.

Vi ville derfor være kede af at bringe os i modsætning til vore udmærkede samarbejdspartnere, og da vi jo faktisk har opnået store resultater sammen med dem, nemlig en nedbringelse af det årlige antal af statsborgerskaber på ca. 15.000, vil vi stemme ja til det samlede lovforslag.

Vi stemmer ja til de ændringsforslag, vi selv har stillet, som jo altså er de dispensationsforslag, vi har sagt nej til i udvalget. Men vi vil stemme ja til det samlede lovforslag.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Så nåede vi dertil, at vi kunne få Dansk Folkepartis svar på, hvordan man agtede at stemme til et lovforslag, som man har indgået aftale med regeringspartierne om.

Når Socialdemokraterne har meddelt, at vi ville afsløre, hvordan vi ville stemme til loven, så handlede det jo om, at regeringspartierne har