

mio. kr., hvis sådan en operation koster 50.000 kr.? Er der så noget, der tyder på, at det kommer ned i den der brede gruppe, som jo var helt afgørende i forbindelse med alkoholbehandlingen? Er der noget som helst, der tyder på det? Er der ikke noget, der tyder på, at det bliver en meget lille gruppe, der får denne her behandling, hvis ikke det er sådan, at økonomien eksploderer, og det bliver noget helt andet, der sker?

Skatteministeren svarede i øvrigt ikke på det helt principielle spørgsmål: Hvad er den økonomiske forskel på et tilskud, hvor man betaler sygehusvæsenet, og et fradrag? Hvad er den økonomiske forskel for skatteministerens økonomi?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Skatteministeren mener, at det, det handler om her, er en fundamental politisk uenighed om, hvorvidt der skal være skat på sygdom eller ej. Det var det, som skatteministeren slog fast heroppefra.

Så vil jeg bare sige til skatteministeren, at det slet ikke er det, det handler om. Det, det handler om, er, hvorvidt der skal være lige og fri adgang til sygehusbehandling i det her land; om det er sådan, at der skal være nogle, som kan betale sig foran i køen, som hr. Aage Frandsen var inde på; om det er sådan, at pensionisten, den deltidsarbejdende, den arbejdsløse, den selvstændige erhvervsdrivende, den medhjælpende hustru osv. skal rykkes om bag i køen, eller om det er sådan, at de også er almindelige skatteydere i dette land, og har lige ret til sygehus- og sundhedsbehandling.

Det er det, det handler om. Og det er dér, hvor regeringen har valgt at sige: De stærke skal først, og de svage skal til sidst. Det er ikke en politik, Socialdemokratiet vil støtte, kan støtte eller nogen sinde har støttet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatteloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og andre love. (Strukturtilpasninger m.v. og lempelse af tabs- og underskudsregler).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 7/2 2002. Første behandling 26/2 2002. Betænkning 2/5 2002. Ændringsforslag nr. 25-28 af 3/5 2002 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). Ændringsforslag nr. 29-32 af 6/5 2002 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF)).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) og 4 ændringsforslag af Aage Frandsen (SF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Christensen (V):

Formålet med SF's ændringsforslag synes at være at pålægge Danmark at følge reglerne i EU's fusionsbeskatningsdirektiv. Men det gør Danmark imidlertid allerede. Således indeholder aktieavancebeskatningslovens § 13 to forskellige regelsæt, hvorefter der kan gives tilladelse til succession ved ombytning af aktier.

§ 13, stk. 1 og 2, omfatter de tilfælde, hvor såvel det erhvervede som erhvervselskabet er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i fusionsbeskatningsdirektivet eller selskaber, som svarer til danske aktie- eller anpartsselskaber, og hvor det erhvervede selskab

opnår flertallet af stemmerne i det erhvervede selskab.

Forslaget om, at tilladelserne kun bør gives, når omstruktureringen er forretningsmæssigt begrundet, er heller ikke noget nyt krav. Det efterleves i praksis. Der står i ligningsvejledningen under overskriften »Skatteunddragelse og -undgåelse«, at:

»Det fremgår af fusionsbeskatningsdirektivet artikel 11, stk. 1, at en medlemsstat helt eller delvist kan afslå at anvende bestemmelserne om skattefri aktieombytning, såfremt en ombytning som hovedformål eller et af hovedformålene har skatteunddragelse eller -undgåelse. Det anføres endvidere, at såfremt den ansøgte transaktion ikke foretages ud fra forsvarlige økonomiske betragtninger, såsom omstrukturering eller rationalisering af aktiviteterne i de selskaber, der deltager i transaktionen, kan dette skabe en formodning for, at hovedformålet eller et af hovedformålene med transaktionen er skatteunddragelse eller -undgåelse.

Begrebet forsvarlige økonomiske betragtninger i fusionsbeskatningsdirektivets artikel 11 skal fortolkes således, at det er mere vidtgående end hensigten om blot at opnå en rent skattemæssig fordel. Såfremt den ansøgte disposition ikke findes at være båret af forsvarlige økonomiske betragtninger, kan dette skabe en formodning for, at hovedformålet eller et af hovedformålene med det ansøgte er skatteunddragelse eller -undgåelse. Det er ansøgers opgave at afkræfte en sådan formodning«.

Kl. 16.25

På baggrund af dette kan jeg afvise SF's ændringsforslag som værende helt unødvendigt.

Jens Peter Vernersen (S):

Når vi skal behandle det her forslag ved andenbehandlingen, er det, fordi det har en række elementer.

Som det har været fremme i dagspressen, har skatteministeren fremsat ca. 30 forslag, siden han tiltrådte som minister. Men det er jo så en sandhed med modifikationer. Det forslag, vi her behandler, indeholder rent faktisk 16 forskellige forslag i alt. Så hvis man skal se på skatteministerens mængdemæssige indsats, er vi jo oppe på 45 forslag, og det må man jo sige er rigtig godt gået sådan rent mængdemæssigt.

Hvis man skal se på indholdet af forslagene, har de jo været karakteriseret ved – i hvert fald for det her forslags vedkommende – at være en udmøntning af erhvervsskattepakken. Man skri-

ver i forslaget om nye veje på erhvervsområdet, men det er jo et spørgsmål om, hvor mange nye veje der er.

Det, det drejer sig om, er, at man indretter en lovgivning sådan, at der til virksomhederne bliver givet en skattelettelse på flere hundrede millioner kroner. Det er et spørgsmål om – og det er også kommet helt frem under behandlingen i udvalget – at man har udskydelse af skatter til udvalgte befolkningsgrupper, som helt øjensynlig ligger tæt på skatteministeren, altså sådan rent sympatimæssigt.

Hvis man skal se på lovforslaget fremadrettet, hvordan det vil virke erhvervspolitisk, må man sige, at alle vurderinger er, at det er meget, meget beskedent, det er egentlig mere et spørgsmål om at levere nogle tilskud til nogle bestemte grupper.

Det er rigtigt, at forslaget er finansieret i 2002, men hvis man skal se på, hvordan det så vil se ud i årene fremover, er der altså ikke på nuværende tidspunkt nogen finansiering af det her forslag. Det er i øvrigt også meget, meget vanskeligt at vurdere, hvad det kommer til at koste, men det betyder jo helt åbenbart ikke så meget, når det er denne her side, det drejer sig om.

Provenutabet vil rent faktisk være rent gætteeri. Der er ikke nogen, der har nogen som helst idé om, hvor meget det vil blive. Man anslår, hvad det vil blive på kort sigt, men man kan ikke vide noget som helst om det, og det tager man jo helt åbenbart i stiv arm. Det er ikke dér, man skal være så karrig set fra skatteministerens side.

Det bliver muligt at udskyde beskatningen år efter år, og det er så det, som skatteministeren bl.a. ønsker med det her lovforslag blandt alle de andre forslag. Og som sagt er de begunstigende skatteregler rettet mod personer, som regeringen er nært beslægtet med.

Lad mig også sige, at det, vi ser her, jo minder meget om den underminering af indkomstskattesystemet og selskabsskattesystemet, virksomhedsskattesystemet, som vi havde, da den nuværende statsminister var skatteminister fra 1987 til 1992, regler der undergraver indtægterne. Man kan selvfølgelig sige, at det jo er behageligt for de folk, der slipper for at betale, men i den anden ende er der jo nogle offentlige ydelser, som skal betales, og det er jo det, der giver alle problemerne, når vi så skal til at lave finansloven for 2003.

Jeg vil godt sige om de her forslag, at der faktisk er et par stykker, vi er positive over for. Vi er

positive over for, at FDB kan gå ind i den nordiske kooperationsfusion, og vi er også positive over for de ændringer, der sker i pensionsafkastbeskatningsloven, så det bliver præciseret. Vi er også positive over for, at medarbejderne skal yde en arbejdsindsats i virksomheden for at kunne købe aktier under bestemte vilkår.

Men det var kun 3 ud af 16 forslag. Der er 13 forslag, som vi ikke forholder os til på tilsvarende vis, fordi det fuldstændig ensidigt er erhvervstilskud, uden at der kommer noget som helst tilbage. Skatteministeren har jo også sagt gang på gang, at det sådan set er meningen. De skal blive lidt mere glade for at drive virksomhed. På trods af, at virksomhederne i Danmark konkurrencemæssigt faktisk står meget, meget, meget stærkt, vil man altså vedtage den her lovgivning.

Kl. 16.30

Når jeg har sagt, at der er tre forslag, som vi kan forholde os positivt til, og 13, der går i den stik modsatte retning og altså den forkerte vej, så har jeg også dermed sagt, at vi, når vi kommer til lovforslagets endelige vedtagelse, stemmer imod. Vi ville som sagt gerne have stemt for de tre forslag, men det er der ikke mulighed for. Skatteministeren har jo ikke været interesseret i at dele forslaget op, og derfor står vi nu i den situation, at man altså har lagt 16 forslag ind i ét forslag.

Det har været behandlet længe i udvalget, fordi det er kompliceret stof, men det har jo altså ikke løst de mange problemer, som vi har peget på: ensidige erhvervstilskud, uden at der kommer flere i beskæftigelse af det her.

Aage Frandsen (SF):

Som den socialdemokratiske ordfører gav udtryk for, er der jo i virkeligheden tale om 16 lovforslag, og når lovforslaget her behandles under ét, kan vi selvfølgelig ikke være med til det. Der er nogle enkelte dele, som vi kunne have været med til at gennemføre.

Vi har forsøgt – og der mener Venstres ordfører, at det er helt overflødigt; det er vi altså ikke sikre på at det er – at dæmme op for den der voldsomme foræring til erhvervslivet, ikke ud fra et virksomhedsoverdragelsessynspunkt, generationsskifte osv., men mere, fordi det, der er formålet, er udsættelse af skat.

Det er selvfølgelig, fordi Venstre ikke er vild med, at man skal betale skat, og specielt ikke, at Venstres vælgere skal betale skat. Det er sådan set en ærlig sag. Jeg synes ikke, det er godt, men

det er da et synspunkt, man kan have, kan jeg forstå.

Vi har stillet nogle ændringsforslag ud fra betragtningen, at vi mener, at så gør man det da lidt mindre slemt. Det samme gjorde vi med et tidligere forslag, hvor det, efter hvad vi kan se, var helt forfærdeligt, hvad der ville ske med det, som regeringen lagde op til.

Der er et enkelt spørgsmål, jeg vil stille skatteministeren. Det kan godt være, at det er kompliceret – jeg kan i hvert fald ikke selv svare på det, men jeg kan stille spørgsmålet – og det kan være, at jeg, hvis skatteministeren ikke besvarer spørgsmålet, vil have forslaget tilbage i udvalget, for jeg har fået at vide, at det, der står i § 11 under nr. 7, som vedrører havne, lufthavne, gas-, vand- og fjernvarmeverker osv., osv., er bestemmelser, der, som de er beskrevet her, ikke kan gennemføres af Danmark, uden at man får det godkendt i Europa-Kommissionen, fordi det kan være et problem i forhold til konkurrencesituationen.

Jeg tør ikke sige, om det er rigtigt. Jeg har bare fået at vide, at nogle kloge advokater mener, det er sådan, og ud fra de betragtninger vil jeg godt have, at skatteministeren forholder sig til det, og hvis ikke skatteministeren præcis kan forholde sig til det – og det har jeg forståelse for hvis han ikke kan – vil jeg gerne have, at det går tilbage til udvalget, sådan at vi kan stille spørgsmål af skriftlig art, for det er problematisk, hvis man fra regeringens side gennemfører en lovgivning, hvor det efterfølgende viser sig, at det burde man ikke have gjort, fordi det skulle være godkendt i EU.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Aage Frandsen siger, at Venstre ikke ønsker, at der skal opkræves skat. Det er jo simpelt hen ikke korrekt. Vi anerkender også, at Venstres vælgere må betale skat, men vi vil selvfølgelig også sikre, at der ikke betales hverken for meget eller for lidt.

Jeres ændringsforslag går jo altså på, at der ikke skal gives tilladelse til en skattefri omstrukturering, såfremt den eneste grund til, at man vil have den tilladelse, er, at man vil spare skat. Det er det, jeres forslag går ud på.

Der er jeg nødt til at spørge, om ...

Første næstformand (Svend Auken):

Det hedder »SF's forslag«, ikke »jeres forslag«.

Kl. 16.35

Peter Christensen (V):

Jeg er nødt til at spørge SF, om de ikke er enige i, at man i ligningsvejledningen tager højde for dette problem; det er den vejledning, der omhandler skatteunddragelse og -undgåelse, og som jeg citerede fra før. Er SF ikke enig i, at det er et unødvendigt forslag, da der allerede i skattelovgivningen i dag tages højde for det problem?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er selvfølgelig ikke korrekt, at Venstre slet ikke vil have, at folk skal betale skat, men vi kan jo nok være enige om, at Venstre synes, at skatten ikke skal stige – man har foreslået skattestop – og specielt skal skatten ikke stige for nogle bestemte mennesker, og skatten skal sættes ned for nogle bestemte mennesker.

Det er jo også derfor, regeringen ud over skattestoppet har fremsat forslag, som allerede i 2002 betyder ca. 1 mia. kr. – måske lige i underkanten – i skattelettelser til bestemte grupper af mennesker.

Med hensyn til det, som vores ændringsforslag går ud på: Vores overvejelser gik helt præcis på, om det er dækket ind eller ikke er dækket ind, og vi mener ikke, det er tilstrækkeligt dækket ind.

Men vi kan jo bede skatteministeren, nu da forslaget skal tilbage, om at lave en kommentar på det i forhold til, at Venstres ordfører mener, det er helt overflødigt. Man skal ikke gennemføre ændringer, der er overflødige. Men vi mener rent faktisk ikke, at det er overflødigt. Det er et forsøg på at værne i forhold til, om det så er en sluse eller det er en ladeport, det er i hvert fald i en åbning i forhold til noget, som ikke er forretningsmæssigt begrundet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige tak for en interessant debat.

Jeg vil sige til spørgsmålet om finansiering, at det er rigtigt, at det er konkurrenceevnepakken, som har været grundlaget for finansieringen af dette forslag med rammen på de 500 mio. kr. på finansloven 2002. Der skal ikke findes yderligere øremærket finansiering til sådanne ændringer for de følgende år. De provenumæssige konsekvenser af denne type forslag indgår jo i det store regnskab for de offentlige finanser, og budgetforbedringer for finansår 2002 giver varig finansiering.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at vi her har, skal vi sige igangsat en række projekter, og de indgår så i de almindelige finanslovbehandlinger.

Jeg må så sige, at jeg er glad for, at hr. Verner sen støtter spørgsmålet omkring FDB, pensionsbeskatningen og medarbejderaktierne, men der var så en række andre forslag, som Socialdemokratiet ikke kunne støtte, og det beklager jeg selvfølgelig meget.

Når hr. Verner sen siger, at dansk konkurrenceevne er i top, og at vi ikke behøver gøre mere ved den – sådan lå det nærmest underforstået – må jeg sige, at det er jeg ikke enig i. Jeg mener, det er vigtigt for dansk erhvervsliv og dansk beskæftigelse, at vi til hver en tid bestræber os for at have konkurrenceevnen helt i top, og kan vi gøre noget i dag, som kan hjælpe yderligere i morgen, bør vi gøre det.

Så til hr. Aage Frandsen: Jeg er enig med Venstres ordfører i spørgsmålet om det af SF stillede ændringsforslag, men vil gerne sige om det spørgsmål, som hr. Frandsen rejser med hensyn til EU og forslaget omkring havne, at jeg ikke umiddelbart ser noget problem i den sag, men vil meget gerne bidrage til en grundig afklaring af det spørgsmål under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling, som jeg forstår der kunne være interesse for. Det skal selvfølgelig klares af, og jeg synes, det er helt fair, at hr. Frandsen stiller spørgsmålet ved denne lejlighed, og det skal vi selvfølgelig have dyrket.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Skatteministeren starter sit svar til mig med at sige, at finansiering er klaret i år, men jeg vil gerne sige til skatteministeren, at en meget, meget stor del af udgifterne jo kommer de følgende år og starter først de følgende år, og jeg synes da, at skatteministeren burde vedstå, at den udgift altså også vil være der på det tidspunkt.

Og så må jeg sige, at når jeg siger, at konkurrenceevnen i Danmark er i top, er det jo ikke bare et udsagn, jeg kommer med; det kan man stort set daglig læse i pressen. Men at skatteministeren tager det til indtægt og konkluderer, at så er det hele godt nok, var da et besynderligt synspunkt. At det ikke er nødvendigt at gøre mere, er da en utrolig underlig måde at beskrive det på.

Problemet med den her konkurrencepakke, vil jeg gerne sige til skatteministeren, er jo, at

selvfølgelig er der nogle folk, der gerne vil have pengene, men det hjælper ikke på beskæftigelsen. Der er ikke ét element i det her, hvor det kan påvises, at det hjælper på beskæftigelsen. Det er en selektiv donering, og det var også det, jeg gav udtryk for. Det må skatteministeren jo så have brug for at klare på den måde. Det er virkeligheden.

Første næstformand (Svend Auken): Skatteministeren? (*Ophold*). Skatteministeren ønsker ikke ordet.

Så skal jeg spørge, om der er andre, der ønsker ordet. (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 39 stemte for, 64 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 6-10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 29 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF) forkastedes, idet 40 stemte for, 63 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 30-32 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 41 stemte for, 58 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand), ændringsforslag nr. 11-17, ændringsforslag nr. 26 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand), ændringsforslag nr. 18 og 19, ændringsforslag nr. 27 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand), ændringsforslag nr. 20, ændringsforslag nr. 28 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) og ændringsforslag nr. 21-24 vedtoges uden afstemning.

Kl. 16.45

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto og lov om investeringsfonds. (Udvidelse af etableringskontoordningen m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 18/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Allerede under førstebehandlingen understregede jeg, at Socialdemokratiet er tilhænger af, at der skabes så gunstige muligheder for etablering af selvstændig virksomhed som muligt, men at det samtidig er vores klare opfattelse, at det ikke skal ske gennem forvriddninger af skattesystemet. Det skal alene være forretningsøkonomiske hensyn og overvejelser, som skal være styrende for den enkeltes konkrete valg, ikke skattesystemets indretning.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at der med den foreslåede udvidelse af etableringskontoordningen ikke sker nogen reel forbedring af etableringsmulighederne for yngre mennesker, og at der i højere grad er tale om symbolændringer uden reelle nye muligheder.

Den eneste reelle forbedring er til dem, der ikke etablerer sig, men i stedet vælger at hæve deres etableringskonto med efterbeskatning.