

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatteloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og andre skattelove. (Strukturtilpasninger m.v. og lempelse af tabs- og underskudsregler).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 7/2 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kl. 16.50

## Forhandling

**Peter Christensen (V):**

Vi har her med strukturændringer at gøre, som i al sin enkelthed går ud på, at det skal være lettere at være erhvervsdrivende. Der skal være lidt mindre bureaukrati, og det skal motivere folk til at yde en ekstra indsats. Derfor er vi meget positive over for forslaget, der vil gavne konkurrenceevnen og få flere i arbejde.

Mange af disse 16 forslag, som lovforslaget indeholder, er strukturtilpasninger, og også den tidligere regering har afgivet løfte omkring nogle af dem. Erhvervslivet har derfor forventet disse ændringer, og selvfølgelig vil Venstre gerne tilpasse skattelovgivningen, så den også på trods af skattetryk kan håndteres praktisk og smidigt.

Der vil komme et provenutab på dette forslag, men i flere af tilfældene har der været tale om skatteindtægter, som begrænser erhvervslivet i helt utilsigtet grad. Derfor er lettelserne yderst fornuftige, og set fra statens side kan man sige, at pengene virkelig er givet godt ud.

Forslaget indeholder en række moderniseringer, omstruktureringer og ikke mindst forenklinger, der mindsker det bureaukratiske bøvvl i såvel det offentlige som i erhvervslivet. Det er med glæde, at Venstre støtter forslaget, og vi glæder os over de positive resultater, som dette forslag vil føre med sig.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Venstres ordfører sagde i sin indledning, at man glædede sig over forslaget, og at det, det bl.a. gik ud på her, var, at det skulle give mulighed for folk, der gerne ville yde en ekstra indsats.

Hvem er det, der sådan kan yde en ekstra indsats? Er det tømrermesteren, der tænker ved sig selv: Nu går jeg lige lidt mere til den her for at få tjent nogle ekstra penge, og så får jeg en lille skattebegunstigelse? Hvem er det helt præcist, der får? Er det den produktive virksomhed, eller er det den uproduktive virksomhed i form af det holdingselskab eller passive foretagende, der får glæde af det her forslag?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Et af de vigtige elementer i det her lovforslag er jo muligheden for at udnytte et skattemæssigt underskud i en tidsmæssig ubegrænset periode.

Nu, da jeg læste det igennem eller fik det gennemgået, kunne jeg ikke helt finde ud af, hvad det ville komme til at koste. Derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, om Venstres ordfører kan oplyse, hvad den lille ændring vil komme til at koste.

Hvis Venstres ordfører ikke kan det, vil jeg godt spørge, om det så er normalt, at Venstre gennemfører lovforslag herinde i Folketinget, som bare smider borgernes skatte kroner ud til højre og venstre uden i øvrigt at vide, hvor mange der er tale om.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Jeg synes, der kom en interessant bemærkning: disse forslag vil skaffe flere i arbejde. Der er 16 forslag, der hver især stort set er begunstigende.

Men af de undersøgelser, der har været lavet omkring de her forslag, er der jo ikke nogen, der viser, at de skaffer flere i arbejde. Er Venstres ordfører ikke enig heri? Og er det ikke mere et spørgsmål om, at der er nogle virksomheder, der er glade, fordi de rent faktisk får nogle fradrag, og hvem ville ikke være glade for det.

Men det andet: Hvilket hold er der i det synspunkt med arbejdet?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg kan kun give hr. Aage Frandsen ret i, at det ikke er tømrermesteren, der har glæde af det her forslag. Men det er da produktive virksomheder, uden at vi skal ud i en lang diskussion om, hvornår en virksomhed er produktiv, og alle lettelser til erhvervslivet er med til at forbedre vilkårene og dermed også på sigt skabe flere arbejdspladser. Men et konkret svar på, hvor man-

ge arbejdspladser det vil give, er ikke noget, jeg kan give.

Derudover vil jeg sige angående provenuet: Ja, de 16 forslag har et samlet provenuresultat på 50 mio. kr., og hvordan de er fordelt blandt de 16 forslag, fremgår ikke af lovforslaget, og jeg er derfor heller ikke vidende om det. Men det er jo selvfølgelig noget, som kan blive afklaret under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu troede vi, vi var kommet over diskrimineringsforslaget her fra før. Nu får jeg så at vide, at det her ikke handler om tømrermestre. Hvorfor handler det ikke om tømrermestre? Hvad er der nu i vejen med dem? Det har jeg da slet ikke forstået. Jeg mente da, at det her i virkeligheden gjaldt alle erhvervsvirksomheder.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er sådan set glad for at høre, at Venstres ordfører heroppe fra talerstolen slår fuldstændig fast, at det samlede provenutab for hele det her forslag er 50 mio. kr., og at det også omfatter det element i lovforslaget, som handler om at udnytte et skattemæssigt underskud i en tidsmæssig ubegrænset periode.

Jeg vil bare gerne bede ministeren om at bekræfte, at det forholder sig sådan, og at vi derfor kan regne med, at uanset hvad der sker, så holdes det inden for de 50 mio. kr., som Venstres ordfører har nævnt.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Så går vi videre i ordførerrækken, hr. Jens Peter Vernersen.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Lovforslag nr. L 99 er jo meget omfattende, og det bringer mig til at tænke på de mange debatter, der har været her i Folketinget, hvor den daværende opposition – det var, da skatteministeren var i opposition; jeg ved ikke, om han følger med her, jo, det kan jeg se, han gør – ofte rejste kritik af, at den daværende regering sådan fremsatte lovforslag i store puljer. Da tilkendegav den daværende opposition, at man kunne godt have sympati for et enkelt eller flere af forslagene, men man kunne ikke stemme for hele lovforslaget, fordi der også var noget, man ikke havde sympati for.

Jeg forstår, at den nuværende skatteminister fortsætter den trafik, som jo oprindeligt blev startet af skatteminister Anders Fogh Rasmussen for mange år siden, hvor man jo netop også søgte at lave disse puljer, sådan at det ikke så så voldsomt ud, når forslagene blev fremsat her i Folketingssalen.

Nu håber jeg jo ikke, at den nuværende skatteminister har taget ved lære på andre områder af den daværende skatteminister, men det får vi jo at se. Nu er det jo altså åbenbart helt i orden at samle en række ændringer i ét ændringsforslag, der i alt beløber sig til 103 sider.

Med det lovforslag, som vi har her, sker der jo en række ændringer i loven, der regulerer erhvervslivets forhold. En række af de her love er stærkt begunstigende og står i skærende kontrast til den politik, regeringen fører på en række andre områder. Lad mig bare nævne de nedskæringer, man satte i gang på uddannelsesområdet, som måtte holde hårdt for i regeringens finanslovsforslag.

Når det drejer sig om erhvervslivet, er der jo åbenbart ikke brug for at stille de krav, der stilles i det fremsatte finanslovsforslag om budgetforbedringer på 3, 5, 7 og 9 pct. over de kommende år. Her stiller man sig helt anderledes. Her er man langt mere begunstigende over for disse virksomheder.

Som nævnt er det her forslag jo stærkt til fordel for erhvervslivet og giver en række fradrag, og der er da ikke noget at sige til, at virksomhederne er glade for disse fradrag. Hvem ville ikke være det, hvis man på den måde kunne reducere sin skat.

Men betyder det så – det synes jeg da er det afgørende, og det kom vi jo heller ikke langt tættere på ved den tidligere ordførers indlæg – at forslagene skaffer flere arbejdspladser? Det synes jeg egentlig er ret afgørende at få afklaret. Eller er det, som det har været udtalt af flere forskellige økonomer, mere et spørgsmål om, at man giver disse fradrag, der nu er tale om?

Der er naturligvis dele af forslaget, som Socialdemokratiet kan støtte. Det er de forslag, som vi jo selv har været med til at fremsætte; det kan være spørgsmålet om en lettere omstrukturering af brugsforeninger og elselskaber med det samarbejde, der er i gang. Det er vi positivt indstillet over for. Men hvis man ser på lovforslaget som helhed, da det fremsættes på den måde, kan vi have problemer med at stemme for.

Kl. 17.00

Jeg forstod på Venstres ordfører, at provenuet var 50 mio. kr. om året. Som jeg ser og kan læse det her lovforslag, ser det jo helt anderledes ud. Så er det 400 mio. kr., når forslaget er indfaset, og det vil jeg godt have at skatteministeren bekræfter. Vi er da nødt til at vide, hvad det er for et forslag, vi så står med.

Det spørgsmål, der så kan stilles her, er, om der er brug for sådan en donation på 400 mio. kr., om det går så skidt i danske virksomheder, at man har brug for fra statens side at tilføre så stort et beløb.

Der er vist ikke mange, der vil påstå, at det går så dårligt, og derfor er spørgsmålet, om der ikke i højere grad var brug for at bruge pengene til en fortsat udvikling af f.eks. regionalpolitikken, sådan at man dér fik skabt nogle arbejdspladser.

Som sagt kan Socialdemokratiet ikke støtte det samlede lovforslag, fordi det mere er et spørgsmål om at give erhvervslivet nogle fradrag i stedet for at satse på, at der nu bliver forsøgt startet flere arbejdspladser med de muligheder, der ligger i lovgivningen.

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget, som behandles under dette punkt, er den skattemæssige udmøntning af regeringens konkurrenceevnepakke. Målet med pakken er, at det skal blive lettere at drive virksomhed i Danmark ved, at virksomhedernes omkostninger og administrative byrder gøres mindre og vilkårene for iværksættere forbedres. Det er mål, Dansk Folkeparti varmt kan bakke op om.

Igennem mange år har erhvervslivet og i særlig grad de små erhvervsdrivende gang på gang oplevet, at de pålægges nye udgifter, og at deres administrative byrder vokser som følge af ny lovgivning. Det er en udvikling, Dansk Folkeparti er imod, for det er erhvervslivet og herunder de små erhvervsdrivende, som skaber Danmarks velstand. Af den grund skal erhvervslivet sikres så gode vilkår som muligt og derfor i størst muligt omfang forskånes for at skulle administrere i mange tilfælde helt overflødig lovgivning. Med andre ord skal især de små virksomheder bruge deres tid på at generere velstand til Danmark og ikke spille tiden på unødigt administration.

Det foreliggende lovforslag indeholder en række lempelser inden for skatteområdet. Særlig skal fremhæves forslaget om at ophæve tidsbegrænsningen for fremførelse af underskud, et

forslag, som især vil gavne nystartede virksomheder.

Set under ét er det en række gode skattemæssige lettelser for erhvervslivet. På den baggrund kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Nu brugte hr. Mikkel Dencker udtrykket »administrere helt unødvendig lovgivning«.

Spørgsmålet er, hvor det forekommer i det lovforslag, vi behandler, og om ikke hr. Mikkel Dencker er enig i, at det mere drejer sig om det, som talen sluttede med, nemlig at give nogle skattemæssige fradrag til virksomhederne.

(Kort bemærkning).

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Der er selvfølgelig altid forskellige syn på, hvor relevant en lovgivning, som skal administreres, er, det er helt klart. Det, som jeg fremlagde her under min ordførertale, var Dansk Folkepartis helt principielle synspunkt især inden for erhvervspolitikken, hvor mange små virksomheder døjer med store administrative byrder.

Det er helt rigtigt, at det ikke er den administrative byrde for de allermindste virksomheder, som bliver berørt i dette lovforslag, men det er Dansk Folkepartis generelle erhvervspolitik, og det er også et erhvervspolitisk forslag, som vi reelt behandler i dag.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

Jamen hvad er det for nogle enkeltelementer i det her lovforslag, som lever op til den målsætning, som jeg kan forstå at Dansk Folkeparti har, nemlig at det skal være enklere osv.? Hvor mange enkeltelementer er der i det her? Hvad er det for nogle ting i det, som skulle være så begunstiggende? Er det ikke sådan, at der f.eks. er tale om udskydelse af skat, at der er tale om nogen lempelse i forbindelse med, at man laver holdingselskaber og forskelligt andet, at det er dér, lempelserne ligger, og at det også er der, udgiften er?

Når hr. Mikkel Dencker nævner iværksættere, hvor mange iværksættere har så glæde af det her? Det er jo ikke nystartede virksomheder, der udskyder skat, for det er jo sjældent, det er den situation, de står i som iværksættere.

Hr. Mikkel Dencker nævnte selv iværksættere i sit indlæg: Hvor mange iværksættere vil have glæde af det her? Vi var før enige med hr. Peter Christensen i, at der ikke specielt var tænkt på

tømrermesteren ved den her lejlighed, ham kan man tænke på ved andre lejligheder, men iværksætteren kan jeg heller ikke se at der er tænkt på ved den her lejlighed.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det vil så sige, at jeg må forstå det på den måde, at hr. Mikkel Dencker er helt enig i, at det her ikke har noget med administrative byrder at gøre. Det er et spørgsmål om at udskyde skatter, det er et spørgsmål om at give nogle fradrag, og så er det et spørgsmål om – og det gav jeg udtryk for at vi så positivt på – at give mulighed for omstruktureringer f.eks. inden for brugsforeningerne og inden for elselskaberne, og det er måske det mest positive ved det her forslag. Alt det andet giver ingen arbejdspladser, det er kun et spørgsmål om fradrag, og det forstår jeg også at hr. Mikkel Dencker er enig i. Sådan må det være, og det kan så givetvis også bekræftes heroppefra.

(Kort bemærkning):

**Mikkel Dencker (DF):**

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at jeg naturligvis ikke kan sætte tal på, hvor mange virksomheder det drejer sig om, men som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget her, så er f.eks. fremførelsen af underskud et element, som netop gavner nystartede virksomheder og især virksomheder, som til sin etablering har brug for store investeringer, men jeg kan jo altså ikke sætte tal på.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Som det allerede har været nævnt, er der her tale om en lang række meget tekniske ændringer i adskillige skattelove. Ændringerne skal alle gøre det lettere at drive virksomhed i Danmark ved at forbedre nogle skattemæssige vilkår.

Mange af forslagene er kommet i stand efter dialog med erhvervslivet, som har haft en række ønsker, og jeg har faktisk indtryk af, at også den forrige skatteminister, den forrige regering, havde til hensigt at imødekomme en hel del af de ønsker, som den nuværende skatteminister nu med lovforslaget her imødekommer.

Det Konservative Folkeparti ser ændringerne som et bidrag til at skabe et generelt bedre er-

hvervsklima i Danmark, og vi kan tilslutte os forslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

Som det allerede er nævnt, er der ikke tale om ét lovforslag, jo, det er der formelt, men der er i virkeligheden tale om, at der fremsættes 16 lovforslag.

Jeg vil også godt lige sådan tænke tilbage på tidligere behandlinger i Folketinget, hvor der var en anden skatteminister. Der var der et helt fast udsagn fra Venstres ordfører, den nuværende fødevareminister, og fra den konservative ordfører, den nuværende trafikminister, om, at nu havde man et samlet lovforslag, som i virkeligheden var en hel masse lovforslag, og det var forkert ud fra, at man skulle undgå lovsjusk. Det var også forkert ud fra, at så kunne de forskellige partier ikke selv vælge, hvad de gerne ville stemme for, så det var en uting, man var kommet ind på fra den daværende regerings side.

Derfor måtte man jo så forvente, at når der nu kom en anden regering, så ville de gøre det på en anden måde. Det gør de sådan set ikke, de gør det bare endnu mere udpræget. Det kommer ikke bag på os, for vi er vant til, at nogle har ét standpunkt, når de er i regering, og så har de et andet, når de er i opposition, og sådan er det altid. Vi er nogle, som altid er i opposition, så vi har det samme standpunkt i den slags spørgsmål hele tiden.

De fleste af de ting, som ligger i det her lovforslag, er vi imod. Der er en enkelt ting, som vi kan være for, men sammenlagt er der overhovedet ikke tvivl om, at vi er imod det her lovforslag.

Det her lovforslag er jo noget, som jeg også synes at regeringspartierne skal huske, når de fortæller rundtomkring, hvad det er de vil. Der plejer de altid at sige: Vi vil bruge nogle penge til sygehusene, vi vil bruge nogle penge til de gamle. Så skal de huske også at sige: Vi vil bruge penge til nogle skattelettelser til erhvervslivet. Og i den forbindelse er det også vigtigt at understrege, at det er en bestemt del af erhvervslivet. Det er bl.a. i forbindelse med, at man kan udskyde skat for passive investeringer.

Der er også en række ting, hvor man fremmer og bedrer muligheden for brug af holdingselskaber, f.eks. ved nedsættelse af grænsen for det skattefri udbytte fra 25 til 20 pct., ved ændringer i kapitalafkastordningen for aktieinvestering og ved ændring i omstrukturingsreglerne. Det er alt sammen noget, som fremmer, at man bruger

holdingselskab. Det er ikke noget, der specielt fremmer, at vi får produktion, og at vi får folk i beskæftigelse. Men det er nogle penge, som man giver til nogle virksomheder, der har en bestemt organisationsform.

Kl. 17.10

Der er efter vores opfattelse så tale om, at der i de her forslag i hvert fald er mindst to risici for, at man får huller i skattesystemet. Det ene er muligheden for skattefri spaltning, hvor det foreslås, at medaktionærer kan få udspaltet en pengetank, i stedet for at de sælger deres aktier og betaler aktieavance af den modtagne salgssum. Og det andet er, at der er en kapitalafkastordning for aktieinvestering, hvor det foreslås, at arbejdskrav nu afskaffes.

Så på den måde er der en række ting i det, som vi mener klart laver huller i skattesystemet og skaber foræring til nogle, som ikke har brug for det, og bidrager til noget, der er inproduktivt. Det kommer ikke bag på os: Det havde vi sådan set ventet, det var bare ikke det, vi hørte så meget om i valgkampen. Og det her er altså et eksempel på, at det ikke kun er hofter, regeringen interesserer sig for, hver gang man siger, at der ikke er råd til det ene og det andet, for der er altså også råd til at give skattelettelser.

Så er der en enkelt ting – for man skal også være positiv – som vi godt kan støtte. Det er den del, som vedrører indberetning af salg af børsnoterede selskaber, fordi den forbedrer muligheden for at have kontrol med skattepligtige avancer. Men det er altså kun en meget lille del af det her forslag. Samlet set afviser vi selvfølgelig forslaget.

Hvis regeringen havde ønsket en bredere tilslutning til nogle af forslagene, skulle man jo være kommet med 16 forskellige forslag. Der har man ikke taget ved lære af den daværende opposition, som altid sagde, at man skulle komme med enkeltforslag, når det drejede sig om flere forslag.

Men altså ét er, hvad man gør, når man er i opposition, noget andet er, hvad man gør, når man er i regering. Men som sagt, vi gør altid det samme, fordi vi altid er i opposition, og der har vi det godt.

**Anders Samuelson (RV):**

Ja, jeg har bestemt ikke forberedt noget langt manuskript til det her, selv om man måske burde gøre det, for det er virkelig et kompliceret forslag, som vi skal behandle her, som indeholder i alt 16 forskellige forslag.

Der er helt klart ting og sager i det her forslag, som trækker i den rigtige retning, som forenkler nogle ting, og som vi er positivt indstillet over for. Men der er også ting, hvor vi mener, at der er en risiko for, at vi åbner op for nogle ladeporte, som vi faktisk ikke er interesserede i hverken at lukke helt op for eller bare åbne en anelse på klem.

Så derfor vil vi under det fortsatte udvalgsarbejde følge forslagene meget kritisk og komme med nogle forhåbentlig også intelligente spørgsmål, som gør, at jeg i den sidste ende er i stand til at komme med en endelig anbefaling over for min gruppe. Godt nok tror jeg ikke, at jeg normalt vil betegne mig selv som værende en tøsedreng, men her under førstebehandlingen vil jeg godt give udtryk for, at jeg er lidt en tøsedreng og vil ikke på vegne af Det Radikale Venstre komme med en endelig melding om, hvordan vi vil stille os i den sidste ende i forhold til disse forslag.

**Søren Søndergaard (EL):**

Regeringen lægger med det her forslag op til skattelettelser for erhvervslivet inden for de områder, som erhvervslivet selv har bestilt, og måske af den grund har skatteministeren heller ikke brugt overdrevent meget energi på at argumentere for rimeligheden af de enkelte forslag. Her henvises blot til, at dette eller hint er hensigtsmæssigt eller uhensigtsmæssigt.

Det samlede provenutab opgøres til 50 mio. kr. Det dækker dog over, at ministeren ikke er i stand til at redegøre for de provenumæssige konsekvenser af et meget vigtigt element i lovforslaget: muligheden for at udnytte et skattemæssigt underskud i en tidsmæssigt ubegrænset periode.

I gennemsnit er der i perioden 1996-2000 opgjort underskud i skattepligtig indkomst for selskaber og personer på ca. 23 mia. kr. pr. år. Skatteministeren skønner, at det samlede provenutab vedrørende underskud opgjort i 2002 kun vil udgøre 350 mio. kr. Reelt lægges der op til en tikkende bombe under skattegrundlaget i fremtiden.

Det andet dyre forslag er forslaget om nedsettelse af kravet om ejerandel for selskabers modtagelse af skattefri udbytter. Denne ændring betyder, at Danmark går ned under det maksimumniveau, som EU har lagt. Danmark kaster sig altså hermed ud i en konkurrence med de andre EU-lande om skattedumping. Konsekvenserne af det bliver øget overskud til virk-

somhederne efter skat og heraf følgende højere kurser på aktierne, større avancer og større udbytter. Fint nok for aktionærene og klart målrettet mod deres interesser, men de samfundsmæssige og beskæftigelsesmæssige interesser i det her fortaber sig i tågerne.

Kl. 17.15

Forslaget om at ophæve loftet over, hvor store beløb der kan betales rentegodtgørelse af ved udbetaling af overskydende skat, skønner ministeren vil koste 10 mio. kr., selv om tilsvarende regler i 1997-99 ville have kostet 50 mio. kr. pr. år.

Alt i alt kan det konstateres, at ministerens beregning af provenutabet er præget af en meget stor usikkerhed, og at disse forslag åbner en række nye muligheder for skattetænkning. Skatteministeren forventer da også, at der skal bruges flere ressourcer til at kontrollere erhvervslivet som følge af disse ændringer. Øgede driftsudgifter på 240.000 kr. om året og otte nye årsværk anslås det.

Det er jo ikke det første forslag, skatteministeren har fremsat, hvor der er brug for mere personale i skattevæsenet, samtidig med at regeringen stadig opererer med massive nedskæringer i Told og Skat. Det hænger simpelt hen ikke sammen, medmindre altså skatteministeren vil indføre nøjagtig den samme lemældighed i skattekontrollen, som den nuværende statsminister indførte i sin korte og dog alligevel alt, alt for lange tid som skatteminister.

Enhedslisten ønsker ikke at medvirke til at åbne for denne her gavebod for erhvervslivet. Vi ønsker at stemme det her forslag ned under gulvbrædderne.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil først sige, at set fra mit synspunkt er det uhensigtsmæssigt at fremsætte så mange forslag i ét lovforslag. Det er muligt, det er hensigtsmæssigt for ministeren. Hvis han på forhånd har sikret sig et flertal for det, så er det jo meget hensigtsmæssigt og praktisk. Det kan jeg godt se. Men det er skidt for demokratiet, og det er også skidt i forhold til, hvad den nuværende ministers tidligere folketingsgruppe plejede at mene om den slags ting her.

Så er det også skidt, at vi ikke har nogle generelle høringssvar. Vi har høringssvar fra nogle ganske enkelte, og jeg formoder, det er sendt ud til mange flere, men dem har vi ikke kunnet høre fra, fordi det skal gå så stærkt. Vi har så

travlt, eller denne regering har så travlt, og det synes jeg også er noget skidt.

Så vil jeg sige, at der er ting heri, jeg er for, der er andre, jeg er imod, og der er nogle ting, jeg ikke kan finde ud af. Nogle af dem er meget tekniske.

Jeg må nok sige, at vi i Kristeligt Folkeparti har det synspunkt, at vi faktisk ikke har noget imod, at penge, der bliver i erhvervsvirksomhederne, beskattes ganske lempeligt, at der gives gode muligheder for opsparing i erhvervsvirksomhederne, hvorimod vi er helt sikre på, at hammeren skal falde, når virksomheder opløses, eller når pengene tages ud til forbrug som løn, tantieme, udbytte, og hvad det hedder. Men vi har ikke noget imod, at virksomheder bliver velkonsoliderede.

Der er nogle af de mere venstreorienterede partier, der har spurgt, hvordan der kunne ligge flere arbejdspladser der. Jo, selvfølgelig kan der ligge flere arbejdspladser i, at virksomheder bliver velkonsoliderede. Helt oplagt kan der det. Men den anden side er, at hvis vi gør for meget ud af det her, så åbner vi nogle ladeporte, så laver vi noget, som er ukontrollabel skattetænkning, og det har vi haft meget af.

Der mener jeg faktisk, at den tidligere skatteminister var ganske god og fik lukket en hel del huller, så vi ikke har nær så mange ubeskattede formuer, som vi havde tidligere. Det mener jeg helt klart. Vi skal passe på, at vi ikke får fremmet den tendens igen, og det er helt sikkert, som en af de tidligere ordførere var inde på, at åbnes nogle af de sprækker, som måske kan blive til ladeporte, samtidig med at man skærer ned på kontrolsystemerne, er det betænkeligt.

Som noget af det allerførste er der det, der hedder: Ophævelse af tidsbegrænsning for fremførelse af underskud og tab. Det vil gavne nystartede virksomheder, især højteknologiske og forskningstunge virksomheder. Jeg ved ikke, hvorfor det specielt er dem. Jo, det er, fordi de kan have underskud i de første år. Det tilslutter jeg mig fuldt ud. Det er faktisk også det, der giver det største provenutab af alle forslagene. Det gælder også for tømrermestre, for nu at komme tilbage til dem. Det gælder for alle, der driver virksomhed, og jeg mener bestemt, det er positivt, at man kan fremføre underskud. Man skal have en tidsmæssig grænse, men jeg synes nok, de 5 år, som vi har nu, i virkeligheden er for lidt.

Der er andre forslag heri, jeg er meget positivt stemt over for, der er nogle af dem, jeg er direkte imod, og der er nogle, hvor jeg ikke kan finde ud

af, hvad de egentlig vil få af konsekvenser. Derfor håber jeg, vi kan få en ordentlig udvalgsbehandling.

Kl. 17.20

Jeg synes faktisk, at vi burde dele forslaget op om ikke i 16 forskellige lovforslag så i hvert fald i nogle bunker, for det her kan nemt resultere i, at den samlede dlynge kan vi ikke stemme for, selv om vi er for nogle af forslagene.

Vi må se, om vi kan få regeringens og Dansk Folkepartis støtte til at dele forslaget op, ellers sker det jo ikke, må vi bare konstatere. Så det tror jeg vi skal fremsætte forslag om.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Også her jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af forslaget.

Jeg vil gerne sige, at jeg har megen forståelse for, at Skatteudvalgets medlemmer her er bebyrdet med et omfattende arbejdsstof, og jeg giver med det samme tilsagn om at yde al den bistand, som udvalgsarbejdet måtte kræve.

Jeg skal ikke gå i detaljer med de enkelte ordføreres indlæg. Jeg synes, mange af de spørgsmål, der er stillet, egner sig allerbedst til besvarelse i udvalget.

De provenumæssige spørgsmål? Ja, det fremgår jo af forslaget, nr. L 99, på side 27, at vi her taler om 50 henholdsvis 70 mio. kr. og først efter 6 år et betydeligt beløb udløst af udskydelsen.

Så til spørgsmålet om holdningen specielt fra den tidligere regerings side til dette lovforslag.

Se hvis man tager ophævelse af tidsbegrænsningen for fremførelse af underskud, ja, så må man jo sige, at bl.a. Novo Nordisk har efterlyst en ophævelse af 5-års-begrænsninger. Min forgænger, hr. Frode Sørensen, gav i efteråret 2001 tilsagn om en sådan lovændring.

Så er der spørgsmålet om en nedsættelse af 25-pct.-s-grænsen for skattefri udbytte for datterselskaber til 20 pct. Også her har min forgænger, hr. Frode Sørensen, været overordentlig positiv i efteråret 2001.

Tager vi spørgsmålet om omstruktureringen af brugsforeninger, har min forgænger, hr. Frode Sørensen, også her givet tilsagn i efteråret 2001.

Tager vi spørgsmålet om lempelse af tillæg og renteregler, er der også her et tilsagn fra min forgænger.

Sådan kunne jeg blive ved med en række eksempler, blot for at nævne, at vi jo her står over for en samling forslag, som mest af alt drejer sig om sund fornuft og teknik, så sund fornuft, at jeg og min forgænger i mange af disse spørgs-

mål har kunnet tage hinanden i hånden, da vi i Skatteministeriets annaler og arbejds papirer fandt disse problemstillinger.

Jeg indrømmer gerne, at det da er mange problemstillinger samlet i én sag, men modsat må man også sige, at det er en praktisk hensigtsmæssig løsning, så længe det drejer sig om forslag af den karakter her, altså mere teknisk betegnede forslag.

Som sagt fuldt tilsagn om en positiv medvirken til udvalgsbehandlingen, og jeg ser frem til et positivt resultat.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg var ikke helt sikker på, om skatteministeren havde lagt mærke til, at jeg jo netop præciserede i mit indlæg, at enkelte af disse forslag, der lå her, kunne vi støtte, men at problemet jo var, at da forslagene – 16 i alt – fremsættes i en helhed, kunne det være komplicerende for en samlet støtte, idet der er noget af det, vi ikke kan lide. Jeg synes ikke, det skal stå usagt, at vi støtter dele af forslaget.

Som sagt er der det her fradrag, som tilfører virksomhederne 400 mio. kr. Når man har sagt, at vi ændrer på miljøet af hensyn til de ældre og af hensyn til sygehusbehandlingen, så kunne man jo også have sagt, ja, og af hensyn til, at virksomhederne får tilført dette fradrag på disse 400 mio. kr.

Kl. 17.25

Der er en række spørgsmål, som vi vil stille udvalget. Det tror jeg absolut tjener denne her sag bedst.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er lidt at under spille sin egen rolle, altså at undervurdere sine egne initiativer, når ministeren vælger at kalde det her sådan småting af særlig især teknisk karakter. Jamen det er dog en pakke, som indgår, så vidt jeg forstår, i det, som regeringen omtaler som sin konkurrenceevnepakke.

Der er da penge i det her for nogle virksomheder. Helt klart. Det er da ikke bare teknik. Det er sandelig et betydningsfuldt forslag for nogle, og jeg underkender ikke, at det også er positivt og rigtigt for nogle grupperinger, bestemt er det det. Så jeg synes, at det er sådan lidt af en undervurdering af emnet og af det, vi arbejder med her.

Derfor er det også, at jeg så stærkt vil anbefale, at vi får det delt op i nogle pakker, så vi kan få lejlighed til at tage stilling til nogle enkeltsager, som vi er for eller imod. Jeg synes da også, det vil styrke emnerne og initiativerne, hvis det er nogle, regeringen mener noget alvorligt med, at nogle af dem er vedtaget af et større flertal end lige nøjagtig V og K og måske Dansk Folkeparti – det er jo i hvert fald det, der skal til, for at der er flertal – således at vi andre kunne få lov til at støtte nogle af dem, om ikke dem alle sammen.

Det synes jeg da ligesom giver dem en levetidsforlængelse, for der kommer jo en tid efter denne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af ejendomsværdiskatteloven og andre skattelove. (Loft over ejendomsværdiskatten og ejendomsværdiskat ved flytning).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 8/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Peter Christensen (V):**

Dette lovforslag sikrer, at skattestoppet kommer boligejerne til glæde. Nu bliver der lagt et loft over ejendomsværdiskatten, og dermed får boligejerne en mulighed for at disponere over deres privatøkonomi uden fremtidige ubehagelige overraskelser. Det giver tryghed.

I dag er det langt dyrere at bo i egen bolig end i andels- og almene boliger. Den tidligere regering gjorde med pinsepakken ejerboligen rela-

tivt dyr at bo i set i forhold til alle øvrige boligformer; men det spiller også ind, at både almene boliger og private andelsboliger er skattefri, mens boligejerne betaler ejendomsværdiskat.

Forskellige økonomer har advaret imod denne skævvridning og forskelsbehandling, der har været af lejere og ejere med ejerne som tabere.

Dette forslag om et loft over ejendomsværdiskatten betyder, at grundlaget for ejendomsværdibeskatningen ikke vil kunne stige ud over det beløb, der fremgår af den automatiske forskudsregistrering for 2002, altså 2001-niveau plus 5 pct. Uanset om priserne på ejendomsmarkedet fortsat vil være stigende, vil boligejerne herefter være sikre på, at stigningerne i handelsværdierne ikke vil kunne udløse stigende ejendomsværdiskattebetaling.

Desuden sikrer vi nu, at boligejere, som skifter bolig, ikke skal betale dobbelt ejendomsværdi, og at ejendomsværdiskat ikke skal betales for ubeboelige ejendomme.

Venstre finder det meget positivt, at der rettes op på den urimelige skævvridning, der hidtil har været af beskatning på boligmarkedet.

Derfor støtter Venstre dette forslag, der giver boligejerne mere sikre og rimelige og trygge forhold.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det spørgsmål, der er tilbage her i dag, er et af de emner, der her i Folketinget har været diskuteret flest gange, hvis man sådan ser tilbage i tiden.

Ejendomsværdiskatten er en af de skatter, der er med til at finansiere vort velfærdssamfund, og hele debatten om beskatning har ingen mening, hvis ikke det var, fordi der i befolkningen var et bredt ønske om at værne om det velfærdssamfund, som ikke mindst Socialdemokratiet har været med til at opbygge.

Vi har i Socialdemokratiet valgt en fælles finansiering for at give den danske befolkning lige muligheder på en række områder, lige muligheder for børnepasning, lige muligheder for uddannelse, lige muligheder for at blive behandlet i sundhedsvæsenet, lige muligheder for at få en ældrepleje, lige muligheder for miljøet osv.

Vi har valgt det, der er helt unikt for os, nemlig at finansiere disse muligheder i fællesskab over vore skatter.

Kl. 17.30

Hvad angår ejendomsværdibeskatningen, er det jo sådan, at det er kommunerne og amts-