

di der ikke har været udfoldet bestræbelser på at analysere og bekæmpe det sorte arbejde. Det viser imidlertid, at sagen ikke er særlig enkel og i hvert fald ikke så enkel, som forslagsstillerne forestiller sig.

Det er af samme grund lidt uforståeligt, synes jeg, at man efter alle disse år nu pludselig har så travlt. Sagen bør efter min opfattelse undersøges grundigt, sådan at vi alle står med en analyse, der kan give anledning til fornuftige beslutninger. Vi skal ikke stå med lappeløsninger. Det er utrolig vigtigt, at vi her får en grundig vurdering af den samlede sag. Det er ikke bare et spørgsmål om bygningshåndværkere, men også et spørgsmål om vernetjenester, gør det selv-arbejde og de mange, mange forskellige ordninger, der findes for erhvervsdrivendes brug af egne varer osv. Det er et ganske omfattende felt, som jo går langt, langt ud over kredsen af bygningshåndværkere. Det omfatter faktisk en lang række af forskellige erhvervsdrivende.

Regeringen vil i næste samling tage de nødvendige initiativer, når resultatet af undersøgelsen foreligger. Men det er vigtigt, at vi har et ordentligt grundlag at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg vil godt slutte af med at takke for debatten. Jeg synes, at den i dén grad har udstillet, hvad der har været behov for, nemlig situationen hos Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, og det må vi andre så bare tage til efterretning.

Jeg vil også godt takke for skatteministerens tilkendegivelse af, at der kommer initiativer fra regeringens side. Man må så blot håbe, at de ikke også skal træneres yderligere med henvisning til, at man ikke har tid osv., men at der faktisk kommer nogle ændringer på det her område i den næste samling, inden vi kommer til nytårsskiftet. Ellers synes jeg, at regeringen begynder at have et troværdighedsproblem, som langt overstiger, hvad man allerede har etableret af forklaringsproblemer via de citater, som jeg har givet fra fru Mariann Fischer Boel, den nuværende fødevareminister, og hr. Flemming Hansen, den nuværende trafikminister.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 57 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om beskatning af rederivirk-somhed (tonnageskatteloven).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 21/2 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Ændringer som følge af tonnageskatteloven).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 21/2 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kl. 14.35

Jacob Buksti (S):

For Socialdemokratiet har det altid været afgørende at fastholde og udvikle Danmarks position som en af Europas førende søfartsnationer og samtidig sikre, at dansk skibsfart har konkurrencebetingelser, som gør, at det er muligt.

Derfor har Socialdemokratiet også under hele udvalgsbehandlingen været meget ivrige efter at sikre, at vi kunne få en bred løsning og et bredt flertal for de beslutninger, der skal træffes her i Folketinget.

Desværre har vi konstateret, at regeringen heller ikke i denne sag har udvist nogen form for forhandlingsvilje eller lydhørhed over for saglige argumenter fra andre partier. Ganske vist har skatteministeren ment, han gerne ville tænke over vores forslag, men tankevirkomheden har ikke givet sig udslag i synbare resultater.

Derfor har Socialdemokratiet stillet en række ændringsforslag til L 92 og L 93, som skal rette op på nogle af de forhold, som er uacceptable, eller som kan misbruges til at undvige en normal beskatning uden for lovforslagets virkeområde.

Lovforslaget indeholder således en mekanisme, som har til formål at fastholde grundlaget for gamle, udskudte skatter, såfremt man flytter sin rederivirkomhed væk fra Danmark eller nedjusterer sin virksomhed i betydeligt omfang.

Således som bestemmelsen er udformet, er problemet, at de latente skatter udhules år for år og dermed virker stik imod lovforslagets hovedformål, nemlig at fastholde rederivirkomheden i Danmark. Tværtimod bliver det år for år billigere at flytte sin virksomhed væk fra Danmark i forhold til betaling af de gamle, udskudte skatter. Derfor foreslår Socialdemokratiet i ændringsforslag nr. 9, at der indsættes en reguleringsmekanisme, som sikrer mod denne udhuling.

Så er det uforståeligt for os, at regeringens skattestop også spørger i denne sammenhæng. Det er helt uforståeligt, at man på grund af skattestoppet fastfryser tonnageskatten i kroner og øre i en lov, hvor det skattepligtige beløb indgår i den almindelige selskabsbeskatning. Det vil svare til, at man i det øvrige indkomstskattesystem ville fastfryse indkomstskatterne i kroner og øre selv uden inflationsudvikling ved sti-

gende, løbende indkomster. Det illustrerer ganske præcist skattestoppets groteske karakter. Derfor foreslår Socialdemokratiet i ændringsforslag nr. 8, at tonnageskattesatserne på sædvanlig vis bliver reguleret efter personskattelovens § 20.

Endelig er det fuldstændig uforståeligt, at regeringen foreslår, at lovforslagene skal have virkning fra og med indkomståret 2001. Ved lovenes vedtagelse skal virksomhederne allerede efter gældende regler have afleveret deres regnskaber i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det har endvidere intet formål at foreslå så grundlæggende ændringer med tilbagevirkende kraft, da forslaget hele formål jo er at sikre en fremtidig adfærd hos rederierne, som fastholder Danmark som søfartsnation.

Man kan jo ikke ændre adfærden med tilbagevirkende kraft. Derfor foreslår Socialdemokratiet i ændringsforslag nr. 12 samt i ændringsforslag til L 93, at lovene først får virkning fra 2002. Jeg vil gerne bede skatteministeren om herfra klart at tilkendegive, hvordan det kan være, at man skal ændre loven for en periode, hvor loven ikke kan have nogen virkning for den fremtidige adfærd. Det forekommer os fuldstændig uforståeligt.

Lovforslagene er teknisk set meget svært gennemskuelige. De parter og organisationer uden for ministerier og Folketinget, som har vist betydelig interesse for forslaget, har en klar egeninteresse i sagen. Derfor kan man være usikker med hensyn til, om der kan være forhold, som vi ikke har haft tilstrækkelig mulighed for at vurdere i forhold til forslagernes virkning.

På trods heraf er Socialdemokratiet parat til at stemme for lovforslagernes endelige vedtagelse, såfremt de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag bliver vedtaget ved lovforslagernes anden behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Som jeg tilkendegav på SF's vegne allerede i forbindelse med førstebehandlingen, kan vi godt acceptere, at man overgår til et princip om en tonnageskat, selv om vi er noget betænkelige ved, at man generelt har forskellige skattetyper. Men netop for at sikre rederierhvervet i Danmark mener vi, at det kan være fornuftigt at gå ind på tankegangen om en tonnageskat.

Men det, der ligger i det, som er regeringens forslag, og hvor regeringens forslag jo også adskiller sig noget fra tankerne hos den tidligere regering, er, at vi risikerer, at denne tonnageskat bliver udnyttet til en række ting, som det ikke er hensigtsmæssigt og ikke er rimeligt at den bliver udnyttet til.

Det er derfor, at vi har stillet en række ændringsforslag, som vi mener vil rette op på det, og det er også derfor, at vi støtter de socialdemokratiske ændringsforslag. Det er altså ud fra en tankegang om, at skal man lave sådan en tonnageskat, hvilket vi synes er rimeligt, så må man sikre, at det kun er de firmaer og de rederier, som det drejer sig om, der får glæde af det, og at ikke en række firmaer, som har sidefunktioner i forhold til rederiet, også får glæde af det.

Kl. 14.40

Så er der spørgsmålet om udskudt skat, og det er også under alle omstændigheder et spørgsmål om, hvornår lovforslaget skal træde i kraft.

Derfor er vores stillingtagen til lovforslaget i høj grad afhængig af, hvordan følgerne bliver omkring vedtagelsen ved anden behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal blot kort meddele på Det Radikale Venstres vegne, at vi stemmer for forslaget, når det kommer til endelig afstemning, men vi tager forbehold i forhold til den del, der vedrører skattestoppet, hvor skattestoppet går ind og griber ind i lovforslaget. Det mener vi er komplet urimeligt, og i samme sekund, vi får muligheden for det, vil vi gå i gang med at arbejde for at få den del ændret, da der jo reelt er tale om en indkomstskat, som blot bliver lavet om til noget andet og derfor selvfølgelig ikke skal omfattes af skattestoppet.

Men med det forbehold kan vi sige, at vi ender med at stemme for forslaget.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke for de faldne bemærkninger, og jeg vil også sige til de kritiske bemærkninger, at man selvfølgelig altid kan anlægge forskellige synspunkter i en sag som den, vi taler om her.

Jeg har imidlertid hæftet mig ved det positive, som også kom til udtryk fra den socialdemokratiske ordfører, hr. Jacob Buksti, for jeg synes

ikke, at der er grund til at forlænge debatten med unødige provokationer.

Jeg synes, det er dejligt at konstatere, at vi bredt i dette Ting har det samme mål, nemlig at sikre skibsværftsbranchen og dens internationale konkurrenceevne. At vi så har forskellige veje til at nå det mål, er o.k. Jeg respekterer selvfølgelig fuldt ud, at der kan være forskellige opfattelser, hvilket ændringsforslagene jo klart giver udtryk for.

Jeg vil gerne sige tak for den fælles indstilling, den fælles forståelse, vi har om det overordnede, og så kan man selvfølgelig gå ind i de enkelte ændringsforslag og begynde at dechiffrere dem.

Men jeg synes helt, helt overordnet, at jeg må sige til dem, som mener, at vi her gør det for let for en branche, at vi jo har haft den her sag forelagt i EU, og den melding, vi har fået tilbage fra EU, er et o.k.: Det er i orden. Det tager jeg jo som udtryk for, at de konkurrencemæssige aspekter, som jo ellers ville kunne rejses på baggrund af en sådan kritik, er tilgodeset. Det må vi nok sige.

Det er klart, at når alle andre lande nu er på vej til at lave en tonnageskatteordning, så skal vi også have sådan en i Danmark. Det er selvfølgelig også klart, at der kan være forskel på den måde, man indfører den på, og derfor er det vigtigt, at vi får en overordnet vurdering af, hvordan vores form for tonnageskat er i forhold til de andres. Der er det så, EU har sagt, at den er o.k., og det slår jeg mig til tåls med.

Derfor vil jeg endnu en gang slutte med at sige tak for den positive indstilling og respekt for, at vi kan have forskellige opfattelser på enkelte områder.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg går ud fra, at vi ikke skal bevæge os langt ud i kanterne som ved den tidligere diskussion. Derfor går jeg ud fra, at det var skibsfarten, ministeren tænkte på, og ikke skibsværfterne, for ellers er der i hvert fald noget, jeg har misforstået i forslaget her.

Det er selvfølgelig meget godt at være enige om målene, men det afgørende er jo præcis, at midlerne efter vores mening virker mod målene. Det burde være målet, at man skulle fastholde dansk skibsfart og hindre udflagning, mens det, man gør her, er, at man risikerer at præmiere udflagning. Det håber jeg skatteministeren helt forstår, og at skatteministeren er helt rolig ved, at det er det, man i øvrigt gennemfører.

KI. 14.45

Så siger skatteministeren, at fordi alle andre lande har det, må vi også have det. Det er sådan set godt nok, men det, der bare er pointen, er, at der er en række problemstillinger, som er mere presserende i Danmark end i andre lande, fordi vi har mere gunstige afskrivningsregler og mere gunstige sambeskatningsregler i det her land. Derfor er det problem med udskudte skatter langt mere presserende her end andre steder.

Skatteministeren bliver nødt til at forklare ting, for jeg går ud fra, at i alle de andre lande, hvor man har ordningerne, har man ikke opfundet et så perspektivløst begreb som et skattestop, men det skal vi have i Danmark. Skatteministeren bliver nødt til at forklare mig og andre, hvordan det kan være, at der skal et skattestop ind i en lov, der i øvrigt indeholder massive lemper. Og det andet, skatteministeren bliver nødt til at forklare, er, hvorfor det skal gælde for 2001.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren henviste til, at lovforslaget har været til godkendelse i EU, og at der i den forbindelse ikke var negative bemærkninger. Jeg forstår godt, at skatteministeren er nødt til at være optaget af det, men man kan jo godt være imod et lovforslag, uanset om EU siger ja eller nej, og man kan være for noget, uanset om EU siger ja eller nej. Så det er ikke et argument i sig selv at sige, at der ikke er nogen problemer i forbindelse med det her lovforslag, fordi EU har sagt, at det ikke er i strid med nogen bestemte konkurrenceregler.

Det, som vi opfatter som problemet, er, at der er en række muligheder for, at man kan skatte-tænke, og at det på den måde også sikres, at man får en større skattebegunstigelse, ikke kun til rederier, men også til de foretagender, som både har rederier og har andre ting.

Det er den risiko, der er, og det mener vi ikke er noget, EU har tænkt på eller haft ansvaret for at skulle tænke på. Det er også derfor, at vi anfører det som en stor betænkelighed ved lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Lige en kort bemærkning, idet jeg henviser til det, jeg allerede har sagt under førstebehandlingen, og til de svar, jeg har givet under udvalgsbehandlingen: Vi har besluttet os for at indføre

et skattestop, og det mener vi faktisk alvorligt også i denne sag.

Så lige en sidste bemærkning til det der med frygten for, at nogle vil flage ud: Her kommer branchen og siger, at det er kolossalt vigtigt, at vi får en sådan ordning for at forhindre udflagning. Nu får vi en sådan ordning, forhåbentlig, hvis Folketinget vil, og dermed har vi jo skabt en meget, meget stor grad af sikkerhed for, at skibsfarten i Danmark har vilkår, som man ikke behøver at rejse væk fra.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Men skatteministeren kommer altså ikke uden om, at som forslaget bestemmelser er formuleret i § 16, stk. 3, så indebærer det en klar mulighed for, at man simpelt hen kan nedskrive de udskudte skatter, at det bliver billigere og billigere; bare man holder ud, bliver man i højere grad præmieret for at flytte ud, og derfor virker forslaget mod sin hensigt.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om skatteministeren er enig i, at den skattestopsbetragtning, der ligger i det her forslag, svarer til, at regeringen gik ud og sagde: Skattestoppet betyder, at ingen borgere i Danmark til næste år i kroner og øre kan komme til at betale mere i skat, uanset om de stiger i indkomst. Synes skatteministeren, at det er en rimelig fortolkning af skattestoppet? Hvis skatteministeren ikke synes det, så bør skatteministeren stryge skattestopsbetragtningen i forslaget her og lade skalaen regulere med den almindelige § 20.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om beskatning af rederivirksomhed (tonnageskatteloven).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 41 stemte for; 55 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

KI. 14.50

Ændringsforslag nr. 3-4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 11 stemte for, 56 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 41 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 40 stemte for, 58 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 46 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 8 stemte for, 57 imod; 35 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 41 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 93:
Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Ændringer som følge af tonnageskatteloven).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 42 stemte for, 55 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Kl. 14.55

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 41 stemte for, 57 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 9 stemte for, 58 imod; 35 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
19) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Forsøgsordning med 150 pct. fradrag for forskningsudgifter).
Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 20/2 2002. Første behandling 28/2 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Sandy Brinck (S):
Det er jo ikke hver dag, at man som socialdemokrat finder anledning til at rose regeringen. Så meget desto mere skal man jo ikke forpasse muligheden.

Derfor vil jeg godt takke skatteministeren for det hudløse, ærlige svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, på, hvorfor forskningen skal styrkes ved at sovse den ind i skattesystemet. Hertil svarer skatteministeren, at det har Dansk Industri og CO-Industri ønsket. Og jeg citerer skatteministeren:

»Regeringen har lagt vægt på at følge erhvervslivets anbefalinger og har derfor valgt at foreslå 150 pct. fradrag«.

Dette er begrundelsen. Det er prisværdigt klart. Og derfor har vi selvfølgelig også bedt om