

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ophævelse af lov om erhversservice samt ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Nedlæggelse af erhversserviceordningen samt præcisering af revisors opgaver).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 8/2 2002. Betænkning 19/2 2002. Anden behandling 21/2 2002. Tillægsbetænkning 21/2 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.05

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF og KF) mod 14 (SE, RV og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Regulering af ydelsestyper og bidragsprocent).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 8/2 2002. Betænkning 21/2 2002. Ændringsforslag nr. 2-4 af 22/2 2002 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Ole M. Nielsen (KRF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har fremsat et ændringsforslag til lovforslag nr. L 82, som er kommet til at ligge uden for betænkningen. Det var ikke min hensigt, og jeg synes heller ikke selv, at det var, fordi jeg ikke var tidligt nok på den, men tidsfristen var blevet fremrykket, og det havde jeg ikke bemærket. Jeg vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at beklage, at man på den måde skal haste tingene igennem.

Den her sag blev der afgivet betænkning om mindre end 14 dage efter førstebehandlingen i salen. Så er der godt nok lang tid til tredje behandling, fordi der er mødefri i uge 10, den kommer først i uge 11, så man kan overholde fristen på 30 dage fra fremsættelse og til afslutning af behandlingen. Men det er vistnok noget af en proformaopfyldelse af den bestemmelse, og der er ikke taget stilling til, om man vil dispensere fra bestemmelsen.

Jeg beklager dybt, at det haster så meget. Man har heller ikke fået omdelt svarene på det sidste spørgsmål i udvalget på det tidspunkt, hvor man afgav betænkning. Men o.k., jeg kom for sent med mit ændringsforslag og skal derfor argumentere for det på det sted her.

Det handler om, at regeringen i L 82 vil beskære tilskudsprocenterne til samtlige former for hjemmeservice for at spare 212 mio. kr. det første år og 260-270 mio. kr. det næste år.

Besparelsesstørrelsen er vi egentlig enige i inden for det område dér, selv om vi synes, at det er dybt beklageligt over for de mennesker, som muligvis mister deres job, ved at hjemmeservicejobbene falder væk. Men så har vi her i vores ændringsforslag foreslået at gennemføre besparelsen på en anden måde, nemlig ved at oprettholde alle de serviceydelser, som ligger i dag i hjemmeserviceordningen, med de eksisterende procentvise tilskud, men forbeholde ydelserne til pensionister alene, altså førtidspensionister og folkepensionister.

Det synes vi er en rimelig måde at gøre tingene på, fordi vi mener, at hjemmeservice er et ganske udmærket alternativ til den ofte mangelfulde service, som borgerne får i det offentlige system og med hjemmehjælpen.

Jeg ved godt, at det var rigtigst, hvis hjemmehjælpen fungerede, men hvis den er for svag, må man forbedre den, og hvis folk ikke har råd til selv at betale for hjemmehjælp, så må man give dem en ekstra hjælp på en anden måde gennem systemet. Det argument har jeg fået fra en af de andre ordførere, og det er også fint nok, men sådan fungerer det bare ikke i det daglige.

I det daglige er det på den måde, at pensionister i vidt omfang ikke kan få den hjælp og ikke kan finde ud af det, for det er jo ikke de velbærgede pensionister på 65 år, der er problemet, det er dem, som har lidt sværere ved at overskue deres situation og selv tage stilling til, hvordan de skaffer sig hjælp osv.

Dér mener vi, det er rimeligt, at der er den velfungerende mulighed, at der er hjemmeservicefirmaer, som kan komme og gøre det arbejde, som man ikke får gjort. Og det er vi jo oven i købet interesseret i, fordi samfundet jo har en stor interesse i, at de ældre bliver boende i eget hjem så længe som muligt. Så mener jeg også, at vi er forpligtet til at stille de muligheder til rådighed, som de har brug for, for at de kan holde deres hjem i en nogenlunde stand, som de er vant til, at det skal være.

Derfor vil jeg stærkt anbefale mit ændringsforslag til L 82, som ligger uden for betænkningen, og så vil jeg i øvrigt gerne bede om, at forslaget bliver sendt tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole M. Nielsen og Kristeligt Folkeparti, at det jo ikke er formålet med hjemmeserviceordningen, at den skal overtage

den kommunale forpligtelse til at yde hjemmehjælp, som de ældre har brug for. Det er en del af det kommunale selvstyre at yde visiteret hjemmehjælp til ældre borgere og sikre, at de ældre får den hjælp, de har behov for.

Kl. 14.10

Det er korrekt, at der er besparelser i det her forslag. Det er det snit, regeringen har valgt at lægge. Det er sådan, at det er korrekt, at vi reducerer med 227 mio. kr. i indeværende år og 282 mio. kr. på helårsbasis. Og de mål skal regeringen også nå, og det gør vi på den måde, vi har lagt op til.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen jeg vil bare sige, at vi jo udmærket ved, at det ikke har været hovedformålet med hjemmeserviceordningen, at den skulle være supplement til den kommunale hjemmehjælp. Men jeg må sige, at det at være supplement i hvert fald har været en meget kærkommen bieffekt af hjemmeserviceordningen. Og det er derfor, jeg synes, at vi skal bibeholde den, så kan yngre og aktive mennesker, som kan betale selv, betale fuld pris for deres hjemmeservice. Det er sådan, vi forstår det, og det er også det, regeringen mener.

Men fordi vi ved, at hjemmehjælpen ikke fungerer tilstrækkeligt, og fordi der er masser af mennesker, der sidder i store huse eller lejligheder, hvor de har brug for hjælp, så synes jeg faktisk, det er rimeligt at reservere de par hundrede millioner, som efterhånden bliver tilbage i tilskud til hjemmeserviceordningen, netop til den målgruppe.

Og så ved jeg også godt, at det ikke er alle ældre, der er dårligt stillet. Vi kan bare ikke administrere et hjemmeservicetilskud efter folks indkomst og formueforhold, men vi kan gøre det efter cpr-numre, og derfor har vi valgt den model her.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Selv om man kan have sympati for tankerne, er jeg nødt til at sige til hr. Ole M. Nielsen, at hvis det var den model, der blev ført igennem, som Kristeligt Folkeparti her stiller ændringsforslag til, så vil det betyde, at det også vil trække lidt skævt rent beskæftigelsesmæssigt, når vi taler om de ældre. For det er netop dér i den gruppe, man efterspørger havearbejde, og hvor vi mener, at hjemmeserviceordningen har en gavnlig ef-

fekt også beskæftigelsesmæssigt omkring nydanskere og andre. Det er dér, den trækker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes, idet 2 stemte for, 106 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes, idet 2 stemte for, 106 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. og lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Forøgelse af andelsboligkvoten og ændret finansiering af støttede andelsboliger).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 22/1 2002. Betænkning 21/2 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Forlængelse af revisionsfrist).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).
(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 23/1 2002. Betænkning 20/2 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.