

Der er jo altså det, at EF-direktiver normalt har til formål at lave fælles regler, og her efter 70 sider konstaterer man bare, at det går altså efter udbyderlandenes regler og ikke andet. Det er jo i virkeligheden ikke særlig ambitiøst.

Men vi vil også prøve, om vi kan blive kloge-re under udvalgsbehandlingen og vil sandsyn-ligvis ende med at stemme for det her, fordi det nok er bedre end ingenting. Det er nok det bedste, jeg kan sige til det.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige tak for den modtagelse, lovfor-slaget har fået. Jeg er fuldstændig enig i, at det her er meget kompliceret stof, og jeg vil også gerne her fra talerstolen i dag tilkendegive, at vi i ministeriet er klar til at lave en teknisk gen-nemgang, så vi kan få belyst lovforslaget rigtigt, og vi kan få stillet de spørgsmål, der er nødven-dige at stille, før vi kan afslutte den sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-udvalget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 80: Forslag til lov om ændring af sømandsloven og lov om sikkerhed til søs. (Søfarendes hviletid m.v., indberetningspligt, anløbsforbud, lastning og losning af bulkskibe samt hjemmel til betaling for syn af visse skibe).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 6/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Kim Andersen (V):**

Det lovforslag, der her er fremsat, er i store træk en genfremsættelse af lovforslag nr. L 24 og L 25, som ikke nåede at blive færdigbehandlet, da valget blev udskrevet sidste år.

Det kunne vi støtte dengang. Det er en ajour-føring af gældende regler og en opdatering til internationale forhold på søfartserhvervets om-råde. Samtidig giver det mulighed for ratifikati-on af to ILO-konventioner og implementering af fem EF-direktiver.

Kl. 20.20

Forslaget er slået sammen, og samtidig er de arbejdsmiljøtiltag, der var indeholdt i det oprin-delige forslag, pillet ud helt i overensstemmelse med de bemærkninger, vi gjorde forud for val-get i forbindelse med fremsættelsen af de to da-værende forslag.

På den baggrund kan vi fint støtte økonomi- og erhvervsministerens forslag, som gør, at sø-fartserhvervet og dets medarbejdere i højere grad kommer i overensstemmelse med virkelig-heden og de forhold, der er gældende internati-onalt.

##### **Poul Andersen (S):**

Det er, som den forrige taler har indledt med at sige, i store træk en genfremsættelse af lovfor-slag fra den tidligere regering, men der er dog ændret nogle ting.

For mig har det jo altid været en god ting, at vi har fundet nogle fælles retningslinjer omkring de ting her. Det har vi jo faktisk gjort, siden vi havde Funder-udvalget nedsat, og vi har lige-som tilgodeset både arbejdstager- og arbejds-gi-verinteresser.

Derfor har det jo også været drøftet, og der har været givet tilkendegivelser dels i forhold til EF-direktivernes implementering, dels til ILO-konventionerne, og det er jo heller ikke her, de store problemfelter ligger.

Men jeg må da nok sige, at det undrer mig såre i forhold til det med arbejdsmiljøområdet. Er der noget, vi har gjort meget ud af, er det at få sidestillet det søfarts- og det landbaserede er-hverv, få gjort det nogenlunde ensartet, få skabt ensartede forhold. Derfor er jeg da dybt betæn-kelig ved, at man tager det om arbejdsmiljøom-rådet ud. Der er jo alt andet lige en helt anden arbejdssituation til søs, som vi har forsøgt at gøre meget ud af. Parterne har også gjort meget

ud af det. Derfor synes jeg, det tiltag her er drøn-ærgeligt.

Det, der undrer mig såre, er, at det ikke har været ude til høring. Arbejdstagere og arbejdsgivere er ikke blevet hørt om det her, og det undrer mig utrolig meget.

Derfor har jeg selvfølgelig nogle spørgsmål til ministeren under det udvalgsarbejde, som vi kommer til at køre på området, men jeg vil gerne sige, at vi er altså forbeholdne over for det forslag, fordi man har fokuseret så ensidigt på det område her. Det undrer os utrolig meget.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Som så meget andet lovgivning inden for erhvervslivet er der tale om meget komplicerede forhold, som det kan være vanskeligt at lovgive om, uden at der fremkommer utilsigtede virkninger.

Vi taler her om sømænd og skibsfart. Skibsfart har altid været et vigtigt erhverv for Danmark og danskere, og vi har i det store og hele klart os udmærket igennem uden alt for mange reguleringer og også uden en kompliceret lovgivning på området. Husk på, at vi her taler om en branche som ifølge sagens natur er international, og den har altid været international. Jeg er derfor ikke sikker på, at lovgivningen vil indebære så forfærdelig meget bedre forhold for branchen, for de mennesker, der er ansat heri, og det danske samfund. Man kan altså ikke lovgive om alt her i tilværelsen.

Uanset disse principielle betænkeligheder vil jeg gerne på mit partis vegne give tilsagn om støtte til forslaget videre behandling. Årsagen hertil er, at loven forhåbentlig kan medvirke til en forbedring af mulighederne for at hindre ulykker, som medfører en åbenbar risiko for miljøkatastrofer også i de internationale farvande, der som bekendt omkranser de smukke danske strande.

Så håber jeg, at loven også bidrager til at skabe lidt mere rimelige konkurrenceforhold mellem de forskellige lande, således at dansk skibsfart ikke behøver at foretage alle mulige krum-spring for at overleve. Så vidt så godt.

Bagsiden af lovgivningsmedaljen er kontrol, og den er jeg så lidt betænkelig ved, hvis det bliver alt, alt for meget. Jeg har altså svært ved at forstå, at fiskeres hviletid under sejlads er noget, man kan og skal lovgive om. Der er jo ingen dokumentations- og kontrolregler derude. Hvordan forestiller man sig, at det skal blive? Det er muligt, at man for arbejdsmarkedet kan lave af-

taler herom, som er tilpasset de lokale forhold, men at lovgive herom, er måske at gå et skridt for langt.

Kl. 20.25

Havnstatskontrol og kontrol med lastning af bulkskibe er godt nok i den udstrækning, det anvendes til sortlistning af skibe fra de lande, hvor vi ved, at der ikke er styr på noget som helst. Men at det så også betyder, at vi her i Danmark hver sjette måned skal indberette alle individuelle skibsanløb til Europa-Kommissionen, kan jeg altså ikke forstå, og jeg frygter, at det kan give anledning til et bureaukрати uden lige.

Hvor mange flere embedsmænd skal der ansættes i EU i den anledning, og hvad vil det koste dernede? Vi skal huske på, at vi også skal betale for EU. Vi skal passe på med at centralisere områder, hvis det ikke er nødvendigt, for det er for dyrt.

Det, vi skal bruge en sådan lovbestemmelse til, er naturligvis at sørge for skibe fra sortlistelande ikke længere har mulighed for at sejle i vore farvande, nationale eller internationale.

At erhvervet skal betale for lovpligtige syn som udgangspunkt er helt fint, og at erhvervet skal betale for det, det koster, lyder som en rigtig god idé.

Så alt i alt er det et lovforslag med gode intentioner, som Dansk Folkeparti derfor kan støtte, men der skal altså ske en grundig behandling i udvalget, således at vi bedst muligt sikrer os, at der ikke blandt de mange gode intentioner overses andet.

#### **Carina Christensen (KF):**

Lovforslag nr. L 80 giver, som vi har hørt det, hjemmel til at implementere fem EF-direktiver på søfartsområdet. Det drejer sig først og fremmest om regler om arbejdstid og hviletid for søfarende og fiskere, skærpede regler om havnstatskontrol af udenlandske skibe og endelig regler om øget sikkerhed ved lastning og lod-sning af bulkskibe.

Hvad angår reglerne for arbejdstid og hviletid for søfarende, så foretages der alene en regulering af den minimale hviletid, medens det altså fortsat overlades til arbejdsmarkedets parter at regulere arbejdstiden. Det er i fuld overensstemmelse med den hidtidige praksis på området og fuldt ud i overensstemmelse med EU-reglerne, der for søfartsområdet lader det være op til medlemsstaterne at vælge mellem regulering af hviletiden og/eller arbejdstiden.

Forslaget har derudover til formål at fremme en tidssvarende og effektiv brug af de offentlige synsressourcer. Forslaget skaber hjemmel til at tage betaling for lovpligtige syn for visse typer af skibe svarende til de lande, vi normalt sammenligner os med. Der er altså tale om en tilpasning af søfartserhvervenes vilkår til, hvad der er internationalt praksis.

I Det Konservative Folkeparti ser vi ingen problemer i det her forslag, og vi kan derfor tilslutte os det.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede, skal jeg kort give udtryk for SF's synspunkter på dette lovforslag.

Som det allerede er fremgået, er det jo en delvis, men også kun delvis, genfremsættelse af tidligere fremsatte forslag, og nogle af de ændringer, der er sket i den her forbindelse, trækker i den gale retning efter vores opfattelse, og da det er en række ting, som også de søfarendes organisationer efterfølgende har udtrykt negativ opfattelse af, vil vi lade vores stillingtagen afhænge af, hvad der sker i forbindelse med udvalgsbehandlingen, hvad der sker i forbindelse med afklaringen af konsekvenserne af disse ændringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

Derfor er der ikke tale om, at vi siger ja til forslaget, det er nærmere i øjeblikket et nej til forslaget, sådan som det ligger.

Så vil jeg godt give udtryk for, at når hr. Poul Andersen siger, at det undrer hr. Poul Andersen såre meget, at der er tale om noget ensidigt i forbindelse med sådan et lovforslag, så tror jeg, at både hr. Poul Andersen og jeg ikke er så såre overrasket over det endda. Vi har fået en regering, som helt klart varetager nogle bestemte interesser i forhold til nogle fælles interesser, og det er da en ærlig sag. Det ser vi så også ved den her lejlighed, og vi betragter det her forslag i forhold til tidligere forslag som klart negativt, og derfor er der på indeværende tidspunkt ikke tale om tilslutning til lovforslaget, tværtimod.

#### **Marianne Jelved (RV):**

Til gengæld er Det Radikale Venstre åben over for forslaget. Vi mener, der er fundet mange udmærkede løsninger. Det er jo også et lovforslag, som har været grundigt behandlet, jeg havde nær sagt af to regeringsforberedelser, uden at man skal misforstå det.

Sådan som vi ser det fra Det Radikale Venstres side, så er der fundet nogle hensigtsmæssige

løsninger, men vi er selvfølgelig opmærksomme, når både Socialdemokratiet og SF sætter visse spørgsmålstejn ved lovforslaget, på, at vi må have en grundig udvalgsbehandling af det.

Kl. 20.30

Der er én ting, jeg må understrege rent politisk og holdningsmæssigt i forbindelse med et sådant arbejde, og det er, at det er en fordel set med vores øjne, at der er rimelig fælles regler på det her område internationalt, ikke bare af hensyn til konkurrencemulighederne, men også, fordi der er sikkerhedsmæssige aspekter omkring sådan en lovgivning og fælles regelsæt, ikke bare på skibene, men også i forbindelse med, hvad der foregår på havnene og på havet.

Så hvis vi skal give køb på nogle af de ting, vi egentlig gerne ville have igennem i dansk lovgivning, så bliver der givet køb af hensyn til, at vi får internationale regler, som er en fordel for alle.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Da vi inden folketingsvalget førstebehandlede to lovforslag, L 24 og L 25, som dette her forslag delvis er en genfremsættelse af, var Enhedslisten positivt indstillet. Og det er vi da til dels stadig, om end det ser en lille bitte smule anderledes ud, end det gjorde før valget.

Vi vil i den her forbindelse fastholde, at forslaget er mangelfuldt, og set i forhold til det tilsvarende EF-direktiv er der tale om en implementering på det absolut laveste niveau. Ikke alene er enhver form for incitament for rederne til at sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø pillet ud af forslaget i forhold til det oprindelige, en forringelse, som ligger i umiddelbar forlængelse af regeringens generelle baglænsang på arbejdsmiljøområdet, som altså så også skal gælde for ansatte i søfart og fiskeri, men samtidig holder forslaget sig til en regulering af hviletiden, hvor direktivet åbner for en mulighed for, at man enten kan indføre regler for højeste arbejdstid eller for mindste hviletid.

Og for ansatte, der arbejder i turnus, som tilfældet er for de her berørte grupper, er der himmelvid forskel på, om man regulerer arbejdstid eller hviletid.

Argumentet fra ministerens side er ifølge høringsvaret, at regulering af arbejdstid er et overenskomstanliggende. Og helt ærligt: Det argument er simpelt hen så tyndt, at det skrigrer til himlen. Jeg vil her henvise til det lovforslag, som regeringen har til første behandling på fre-

dag: lov om gennemførelse af dele af arbejdstidsdirektivet.

Sagen er jo, at arbejdstiden rigtig nok for det store flertal er overenskomstreguleret. Men arbejdstidsdirektivet sætter nogle maksgrænser for arbejdstidens længde for de ikkeoverenskomstdækkede.

Til søs vil regeringen altså ikke være med til en regulering af den maksimale arbejdstid, vel vidende at f.eks. store grupper af udenlandske ansatte på DIS-skibe ikke er overenskomstdækkede, men ansat på individuelle kontrakter. Derfor vil det efter Enhedslistens opfattelse være en langt bedre sikring af rimelige arbejdsforhold for de ansatte, hvis loven havde taget udgangspunkt i direktivets muligheder for en regulering af arbejdstiden i stedet for som nu hviletiden.

Med de bemærkninger vil Enhedslisten afvente udvalgsbehandlingen af forslaget. Vi betragter dog stadig væk forslaget som en lille bitte bitte forbedring i forhold til det rene anarki, der i øjeblikket er for søfolkenes hvile- og arbejdstider. Men vi må sige, at det er en skuffelse at se den her genfremsættelse i forhold til, hvordan forslaget så ud inden valget.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Det er i høj grad en af EU's berettigelser at lave fælles regler på sådan nogle områder som de her. Det gælder også det sidste forslag, vi havde, hvor det ikke er lykkedes nær så godt som det her, altså fra EU's side. Hvad der så lykkes i de danske implementeringer, er en anden diskussion. Men i hvert fald er det her da et område, hvor det helt åbenbart er lettere at gennemføre fælles regler, end hvad det tidligere forslag angik. Og det er vigtigt også at gøre det på det her område af hensyn til sikkerheden, til de ansattes velfærd og selvfølgelig til konkurrenceevnen imellem de forskellige medlemslande, der har de her tjenester.

Vi er umiddelbart positive over for det her forslag. Men det er vel nok karakteristisk, at hvor vi jo somme tider syntes, at den tidligere regering overimplementerede, så er det her nok et udtryk for en underimplementering. Og det er der nok en eller anden politisk årsag til.

Når SF og Socialdemokratiet og også Enhedslisten udtaler bekymring om den forringelse, der er sket af det her forslag siden sidst, det var til behandling, så vil vi bore ekstra i det og søge at få afklaret, om vi kan leve med det her. Men vi er umiddelbart positive.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak til dem, som har været positive over for forslaget. Det er jo som bekendt en implementering, det er en genfremsættelse fra tidligere, og der er også ændret i lovforslaget.

Fru Colette Brix spørger, hvorfor vi skal regulere omkring fiskerne. Dertil kan jeg blot svare, at for fiskeriet giver EU-reglerne jo ikke mulighed for at vælge mellem regulering af arbejdstid og hviletid, derfor skal fiskernes arbejdstid reguleres. Jeg kan oplyse, at Danmarks Fiskeriforening og SID jo er enige om, at der på grund af fiskeriets struktur ikke bør gennemføres yderligere arbejdstidsbestemmelser på det her område, så jeg kan tilslutte mig holdningen om, at regulering af fiskernes arbejdstid derfor begrænser sig til kun at gennemføre de her EU-regler.

Så er det korrekt, som hr. Poul Andersen siger, at der er sket en ændring af forslaget siden sidst. Det element, som vi kalder de gebyrbelagte syn med særlig fokus på arbejdsmiljø, er ikke medtaget i det nye forslag. Og som det også bliver sagt fra anden side, er det jo bekendt, at regeringen ønsker at fremme et godt arbejdsmiljø på en mere hensigtsmæssig måde, end det er tilfældet med den gældende afgifts- og tilskudsordning. Jeg har noteret mig, at beskæftigelsesministeren senere her i samlingen fremsætter et lovforslag, der tager sigte på at ophæve afgifts- og tilskudsordningen, men jeg vil sige, at vi vil se på de her elementer, der er blevet påpeget under debatten i dag, under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

#### Poul Andersen (S):

Jeg vil gerne takke for ministerens tilbagemelding, men der lå ligesom i min signalgivning den manglende høring.

Synes man, det er rimeligt, at man nu ændrer et lovforslag og lægger det frem her, uden at det har været ude til høring, når det er sådan nogle væsentlige ændringer? Jeg blev sådan lidt betænkelig, da jeg læste det. Jeg synes ikke, det er rimeligt, og det vil jeg gerne have ministerens kommentarer til.

(Kort bemærkning).

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo sådan, at de høringssvar, der ligger i sagen, jo er fra det tidligere fremsatte lovforslag, og det er korrekt, som hr. Poul Andersen siger,

at der er taget noget ud af forslaget siden, og så kunne man altid have diskussionen. Vi har vi ikke følt, det var nødvendigt med det her forslag at skulle turen rundt en gang mere med de ændringer, der har været, men det er selvfølgelig noget, vi kan diskutere efterfølgende.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 20. februar 2002, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.38.

---