

Der ligger jo måske også på det område, som vi har her, nogle bindinger. Det er jeg ikke rigtig klar over, men det tror jeg ikke.

Men det, jeg gerne ville have frem, er, om ministeren er indstillet på at begynde at lave energipolitik sammen med Dansk Folkeparti.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Som det er alle bekendt, er regeringen jo deltager i elreform og lignende. Det bekymrer da også mig at se på stigningerne i udgifter til el for dansk industri set i forhold til øvrige lande, herunder de tyske. Men jeg synes ikke, det er det, debatten i dag drejer sig om. Det er om rørdningsloven og lignende.

Kl. 10.40

Vi har indgået nogle aftaler. Der er en mulighed for at se på, hvor meget regeringen er bundet af, og hvor meget regeringen ikke er bundet af. Men det er jo ingen hemmelighed, at der er et stort flertal i Folketinget, der har indgået nogle meget, meget brede aftaler, der også rækker ud over 2003.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg ved godt, at det måske rækker en lille smule ud over emnet i dag, men derfor vil jeg alligevel gerne sige, at det netop var dem, der ikke var bindinger på efter 2003, som jeg gerne ville have et tilsagn om at Dansk Folkeparti deltager i.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige, at regeringen er fuldstændig åben for, også når de aftaler, vi har, udløber, at forhandle med samtlige Folketingets partier, når vi taler energipolitik og andre politikområder – det bredest mulige flertal.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Energiudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger, lov om innovationsforeninger, lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om sparevirksomheder, lov om et skibsfinansieringsinstitut, lov om banker og sparekasser m.v., samt realkreditloven m.v. (God skik, bidrag til humanitære organisationer, Det Finansielle Virksomhedsråd, realkreditforeninger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Sven Buhrkall (V):**

Venstre kan tilslutte sig lovforslag nr. L 8, og indledningsvis noterer vi med tilfredshed, at forslaget lægger op til mere ensrettede regler for flere typer af finansielle virksomheder. Det betragter vi i sig selv som en positiv forenklingsovelse.

Det virker naturligt, at investeringsforeninger og specialforeninger bliver omfattet af god skikregler, som jo allerede er gældende for f.eks. pengeinstitutter og fondsmæglerselskaber.

Udgangspunktet for disse regler må selvsagt være præget af, at investeringsforeninger jo sjældent handler direkte med kunderne, det sker som oftest i det bagvedliggende pengeinstitut.

Men tendensen i retning af øget rådgivning – det være sig i generel form eller mere kundespecifikt – taler sammen med brancheglidning samt stigende benyttelse af e-handel for det hensigtsmæssige og ønskelige i, at også foreningerne omfattes af god skik-reglerne.

Placeringen af de i lovforslaget nævnte finansielle virksomheder under Det Finansielle Virksomhedsråds kompetence medvirker efter Venstres opfattelse til større ensartethed i behandlingen af brancherne i den finansielle sektor, ligesom fortolkningerne kan skabe en form for fælles fundament for sektoren som helhed. Det er en sympatisk tanke.

På samme måde og med samme begrundelse støtter Venstre forslaget om harmonisering af spekulationsreglerne, således at lov om investeringsforeninger og specialforeninger stemmer

overens med lov om finansiel virksomhed. Ensartede regler på dette område medvirker til større gennemskuelighed og til forenkling.

Hvad angår realkreditområdet, støtter Venstre forslaget om ændringer af realkreditloven, således at realkreditforeninger ikke så at sige falder ud af realkreditloven som konsekvens af strukturelle ændringer i erhvervet. Det ser vi som en tilpasning til de faktiske forhold.

Venstre ser ikke problemer i den foreslåede adgang for investeringsforeninger og specialforeninger til at yde bidrag til humanitære organisationer. Det bør dog klart fremgå af vedtægterne, hvis en forening har til hensigt at yde sådanne bidrag. Det har investorerne krav på.

Afslutningsvis vil jeg kommentere investorbeskyttelsen, jf. EF-direktivet, hvor sigtet er at forhindre fraspaltning til specialforeninger, der jo ikke er omfattet af EF-direktivet, men reguleres efter danske regler. Da specialforeningerne kan investere mere risikofyldt, har vi forståelse for denne investorbeskyttelse.

Med disse bemærkninger kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 10.45

#### **Frode Sørensen (S):**

Det her er et forslag, der samler en række initiativer i den finansielle sektor under én hat. Og det synes vi i Socialdemokratiet er en god idé.

For det første har forslaget til hensigt at indføre regler om beskyttelse af investorer i investeringsforeninger og i specialforeninger, hvor der indføres regler om god skik på linje med det, som vi kender fra andre finansielle virksomheder. Det synes vi i Socialdemokratiet er en god idé.

Så ønsker ministeren at give investeringsforeninger og specialforeninger ret til at give penge til humanitære organisationer og at komme ind under Det Finansielle Virksomhedsråds vinger, så man kan sikre ensartede afgørelser inden for den finansielle sektor. Ligeledes harmoniseres bestemmelserne om spekulation med det, der gælder inden for anden finansiel virksomhed. Også dertil vil jeg sige, at det er en god idé, men jeg håber så ikke, at Det Finansielle Virksomhedsråd er et af de råd, som bortrationaliseres for at finansiere skattestoppet, for så er ideen jo ikke så meget værd.

Herudover er der nogle justeringer, som følger af de gældende EU-regler på området, og også regler om at kunne udveksle oplysninger

med tredjelande uden for EU. Det synes vi også er helt rigtigt.

En urimelighed i realkreditloven ændres, sådan at en realkreditforening er en realkreditforening, uanset om den ikke selv ejer realkreditstutttet. Det er en helt naturlig konsekvens, at den fortsat skal være omfattet af realkreditloven.

Som nævnt bider jeg mærke i, at en realkreditforening i dag helt urimeligt ryger ud af realkreditlovens område, når den afstår sin realkreditvirksomhed. Derfor vil jeg rose regeringen for at have fremsat det her forslag, også selv om det muligvis utilsigtet er med til at undergrave lidt af dogmet om skattestop, for jeg ser i bemærkningerne til forslaget, at der er en skattemæssig omlægning.

Som følge af forslaget, der jo har virkning fra 1. oktober 2000, vil skatten, hvilket jeg føler er helt retfærdigt, give et merprovenu på 200 mio. kr. Det står i bemærkningerne. Der går jeg ud fra, at regeringen ikke vil tolke det merprovenu som en skatteforhøjelse, så ministeren dermed får problemer specielt i forhold til sin regeringspartner med det såkaldte skattestop. Det håber vi ikke, og vi vil støtte ministeren, alt hvad vi kan, så han ikke får de problemer.

Så i Socialdemokratiet er vi positive over for forslaget og vil søge eventuelle tvivlsspørgsmål afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Dansk Folkeparti kan som udgangspunkt i princippet tilslutte sig forslaget og vil medvirke til en god og konstruktiv forhandling i Erhvervsudvalget.

Det er et lidt kompliceret spørgsmål og et lidt kompliceret forslag, men jeg må stille spørgsmålet til ministeren. Det er i forbindelse med, at investeringsforeningerne nu kan give tilskud til humanitære organisationer af en størrelse og et omfang efter, hvor stor formue de har. Der vil jeg gerne spørge, om det bliver således for investorerne, ligesom det er i fagbevægelsen, hvor man kan vælge, om man kun vil være medlem af a-kassen og ikke forbundet.

Jeg mener det på denne måde: Bliver det stillet nøjagtigt op i vedtægterne, hvorledes og hvilke af de forskellige humanitære organisationer man eventuelt vil gå hen og støtte med det beløb, man har til rådighed? Og har investor så den mulighed, at han til hver en tid kan fravige og sige, at den humanitære virksomhed ønsker han af en eller anden årsag ikke at støtte? Det sy-

nes jeg er meget vigtigt i det her. Ellers har jeg ikke andet at sige.

**Lars Barfoed (KF):**

Her er der jo primært tale om en videreførelse af den harmonisering og tilpasning, der gradvis har været undervejs de senere år i den finansielle sektor og i den finansielle lovgivning, og det synes vi fra konservativ side er en fornuftig udvikling. Vi får mere ens regler og dermed også en større gennemskuelig på tværs af de forskellige virksomheder i den finansielle sektor og på tværs af de forskellige finansielle brancher, men også med respekt for de forskelligheder, der selvfølgelig også trods alt stadig væk er.

KL 10.50

Der er mange enkeltheder i forslaget, som vi får lejlighed til at gennemgå nærmere under udvalgsarbejdet. Jeg skal bare nævne et par af dem.

Med hensyn til god skik-regler, der nu også indføres for investeringsforeninger, finder vi det vigtigt, at der er en klar kompetenceafgrænsning i forhold til de opgaver, som forbrugerombudsmanden har på det pågældende område, når det gælder markedsføringsloven. Men der er vel også grund til at tro, at det er en mindre problematik nu end før, eftersom Finanstilsynet og forbrugerombudsmanden nu tilhører samme ministerium.

Også harmoniseringen af spekulationsreglerne kan vi tilslutte os. Det er jo vigtigt her, når vi taler om spekulationsregler, at man sikrer sig, at der ikke er nogen nærliggende risiko for, at nogen i ledelsen i finansielle virksomheder fristes til spekulation i et omfang, der risikerer at medføre alvorlige tab.

På den anden side skal man selvfølgelig samtidig undgå for restriktive indgreb i den økonomiske dispositionsfrihed for ledende medarbejdere i den finansielle sektor og også undgå, at reglerne bliver for komplekse. På et tidspunkt kan det måske være nyttigt at vurdere erfaringerne med de spekulationsregler, når de har været gældende i nogen tid. Men her og nu synes vi, det er rigtigt at sidestille ledelserne i investeringsforeningerne med ledelserne i andre finansielle virksomheder på dette område.

Så Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

**Ole Sohn (SF):**

Ved en umiddelbar gennemgang af lovforslaget er jeg kommet til den samme konklusion som de forrige ordførere, at det generelt ser positivt ud;

men af principielle grunde er jeg ikke i stand til her under førstebehandlingen at give tilsagn om, at vi vil kunne støtte forslaget. Årsagen er simpelt hen en gammel skade fra Erhvervsministeriet, og den vil jeg gerne omtale her.

Det er ganske utilfredsstillende, at vi skal behandle store lovkomplekser uden at have fået hørings svarene i god tid. De er først lige delt rundt her under den forrige taler, men jeg går ud fra, at det er en ekstraordinær situation på grund af valget. Det er en relativt lille lov, og jeg kan heller ikke forestille mig andet, end at vi ender med at støtte den, men af principielle grunde mener jeg faktisk, det er forkert, at vi har førstebehandlinger af lovforslag, hvor vi ikke har haft en reel mulighed for at se de kommentarer, de høringsberettigede organisationer har givet.

Det er bare sådan en venlig, men bestemt opfordring til, at vi fremover får hørings svarene i så god tid, at vi som ordførere også har mulighed for at sætte os ind i, hvad der rører sig ude i det virkelige samfund.

Men som sagt: Eftersom jeg er enig med de forrige ordførere, og jeg også lige har bladret hørings svarene igennem, forestiller jeg mig ikke, at det giver nogle problemer, når vi når til vejs ende i denne her sag.

Så er jeg selvfølgelig blevet inspireret af min kollega fra Socialdemokratiet, og derfor går jeg ud fra, at vi på et tidspunkt enten her i dag eller under udvalgsbehandlingen får at vide, hvor regeringen agter at foretage en tilsvarende besparelse. I og med at vi nu får et merprovenu ind på 200 mio. kr., skal det ifølge regeringsgrundlaget medføre, at der sker en skattelettelse et andet sted. Nu er vi jo ikke herrer over, hvor og hvordan regeringen vil give skattelettelse på de 200 mio. kr., men det er da lidt interessant for os at vide, når vi nu er med til at skaffe ekstra indtægt til staten, så det håber jeg også, at ministeren kan give et svar på.

**Marianne Jelved (RV):**

Der er tale om et lovforslag, der har været under udarbejdelse under den tidligere regering. Som andre ordførere har sagt, drejer det sig især om harmonisering af regler, som gælder i andre dele af den finansielle sektor, om god skik-regler og om spekulationsreglerne.

Der er for så vidt én ny ting i lovforslaget, og så er der et forsøg på at lukke et hul, og jeg afstår fra at følge S' og SF's skattestopdrilleri i denne sag. Så er det sagt. Det nye er, at investerings- og specialforeninger kan give bidrag til humani-

tære organisationer, som man også kender det fra Norge og Sverige, og hvor man i virkeligheden paralleliserer regelsættet, der gælder i skattelovgivningen og ligningsloven for private bidragydere til humanitære organisationer. Jeg går ud fra som givet, at investorerne og medlemmerne af en investeringsforening også kan meddele, hvilken humanitær organisation man vil bidrage til. Det tager jeg for givet. Det har i hvert fald været hensigten oprindeligt.

Kl. 10.55

Det Radikale Venstre støtter, at man kan gøre den slags ting. Det mener vi er et led i den etiske diskussion, der i øvrigt foregår i den finansielle sektor og hos pensionsopspare og investorer, måske især private.

Endelig er det jo også en form for harmonisering, at investerings- og specialforeninger nu repræsenteres i Det Finansielle Virksomhedsråd, hvilket er helt i tråd med meningen med Det Finansielle Virksomhedsråd.

Til sidst om det, jeg i denne sammenhæng vil kalde et hul – hvilket ikke er helt fair, men jeg vil gøre det for formidlingens skyld – omkring real-kreditforeninger og fonde: Det er i virkeligheden for at forhindre, at der sker ændringer i forhold til det, der har været gældende ret på området, og derfor mener jeg sådan set ikke, at det har noget som helst at gøre med skattestop. Det er bare, fordi jeg i denne sammenhæng trods alt er for saglig til hoppe med på den polemiske tone, som i øvrigt lød munter.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Også jeg deler bekymringen, som hr. Ole Sohn var inde på, med hensyn til de meget sene høringsvar.

I Enhedslisten er vi principielt imod at støtte gode formål gennem øgede fradragsmuligheder. Vi mener, at hvis der er noget, det offentlige gerne vil støtte, skal det ske gennem direkte tilskud, så det er gennemskueligt, hvor mange penge der afsættes, og hvad pengene går til, ikke gennem fradrag for private personers velgørenhed.

Enhedslisten ønsker derfor ikke at udvide mulighederne for at kunne fradrage gaver til humanitære organisationer til også at omfatte investeringsforeninger. Vi mener, at en sådan udvidelse vil kunne misbruges, og det er vel også derfor, der i bemærkningerne tales om, at skattemyndighederne skal have mulighed for at opkræve skat i tilfælde af maskeret udbytte.

Set i sammenhæng med de problemer, der kan være med at definere almenvelgørende og

almennyttige formål, vil vi stemme imod forslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

I det omfang, jeg har forstået, hvad det handler om, har jeg ikke noget imod det, der står i det forslag hér, men det er selvfølgelig også et forbehold at tage.

Jeg mangler, synes jeg, egentlig i lovforslaget en eksemplificering af, hvad specialforeninger er. Jeg har spurgt den tidligere økonomiminister herved om det, så nu tror jeg, at jeg har lidt styr på det, men jeg synes egentlig godt, det kunne have stået i forslaget, for det er ikke umiddelbart forståeligt, hvad det er for nogle.

Så kan man mere sig over, at man skal indføre regler for god skik. God skik er vel noget, man har, når man ikke har regler, men man har måske ikke god skik nu om dage, og så er det selvfølgelig nødvendigt at bestemme, at man skal have det. Det siger noget om tidernes udvikling, for det burde være en selvfølge, at man handlede efter god skik.

Jeg synes også, det er en udmærket ting, at man kan give bidrag til humanitære organisationer fra den type foreninger.

Så forstår jeg også, at det langt hen ad vejen er implementering af EU-stof.

Med hensyn til den snak, der var om skat på 200 mio. kr., kan jeg forstå, at det ikke bliver i den her valgperiode, det giver overskud, eftersom man først giver afkald på 1,3 mia. kr. og så får indtægter på 0,2 mia. kr. Så skal der jo cirka to valgperioder til, før det giver overskud, så det synes jeg ikke, vi behøver at bekymre os om i forbindelse med regeringen.

Men jeg tror, vi kan støtte forslaget.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Først vil jeg gerne sige tak for de positive tilkendegivelser, der er kommet fra partierne til lovforslaget.

Så vil jeg sige til hr. Ole Sohn og fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at jeg er enig i, at høringsvar så hurtigt som muligt skal tilgå udvalgene, og det vil jeg bestrebe mig på fra min post.

Dernæst vil jeg sige til fru Colette L. Brix, at det skal fremgå klart af investeringsforeningens vedtægter, hvis den yder bidrag til humanitære organisationer. Det er alene godkendte organisationer, som foreningerne kan yde bidrag til.

Kl. 11.00

Baggrunden herfor er, at der skal være en sammenhæng mellem de skattemæssige forhold. De to procent, som foreningerne kan yde som bidrag til humanitære organisationer, beregnes af formuen, det vil sige den formue, der fremgår af årsregnskabet.

Og så til hele polemikken omkring skattestoppet. Det er ikke en debat, jeg overhovedet ønsker at gå ind i, og jeg er enig i det, den tidligere økonomiminister har udtalt her fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30 med henblik på fremsættelse af forslag, og jeg skal oplyse over for Tinget, at der herudover må påregnes yderligere møde i dag her i salen.

Mødet udsat kl. 11.01

Mødet genoptaget kl. 13.30

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Justitsministeren (Lene Espersen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Gennemførelse af FN-konventionen til bekæmpelse af finansiering af terrorisme, gennemførelse af FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 (2001) samt øvrige initiativer til bekæmpelse af terrorisme m.v.). (Lovforslag nr. L 35).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge. (Bekæmpelse af finansiering af terrorisme, udvidelse af anvendelsesområde, usamarbejdsvillige lande). (Lovforslag nr. L 28).

Skatteministeren (Svend Erik Høvmand) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Lovforslag nr. L 30).

Integrationsministeren (Bertel Haarder) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om udlændingeloven. (Initiativer mod terrorisme m.v. – opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme). (Lovforslag nr. L 32).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk militær deltagelse i den internationale indsats mod terrornetværk i Afghanistan. (Beslutningsforslag nr. B 37).

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, torsdag den 13. december 2001, kl. 17.00 med følgende dagsorden: (Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 13.31