

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Jeg skal blot bekræfte over for SF's ordfører, at vi er parate til at gå ind også i forhold til betænkningen og følge op på det her med åbenhed og det her med at give mulighed for åbne udvalgs-møder.

Det, vi hørte i forhandlingsudvalget i går, var jo, at hvis man indførte det, vi diskuterer nu, i den nærværende lovgivning, så ville der på bornholmerne hvile et særligt ansvar for at afholde åbne udvalgs-møder. Det var ikke sådan, at der generelt var modvilje mod åbne udvalgs-møder fra nogen af repræsentanterne, men de mente bare, at man skulle indføre det generelt for hele landet og ikke kun i forhold til den bornholmske lovgivning.

Men jeg vil gerne bekræfte her, at vi går meget positivt ind for og vil meget gerne være med til at arbejde for generelt at give mulighed for at lave åbne udvalgs-møder. Det er jo ikke sådan, at de skal være åbne. Det er en mulighed, man kan bruge, hvis man har lyst, i kommunalbestyrelsen og i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om sammenlægning af de bornholmske kommuner.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 104 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af sammenlægningen af de bornholmske kommuner.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt ønsket om, at lovforslagene skal tilbage til udvalget til fornyet behandling, også gælder L 66? (*Ophold*). Det er tilfældet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om efteruddannelsesudvalg, lov om arbejdsmarkedsuddannelser, lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og lov om en arbejdsmarkedsfond. (Omlægning af den finansieringsmæssige styring af den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelse). Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (FremSAT 30/1 2002. Første behandling 7/2 2002. Betænkning 28/2 2002. Ændringsforslag nr. 3-5 af 8/3 2002 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3-5 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og Folkeuniversitetet (folkeoplysningsloven) og ophævelse af lov om daghøjskoler m.v. og lov om den fri ungdomsuddannelse samt ændring af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m. samt ændring af forskellige love. (Reform for daghøjskolerne, ændrede tilskudsregler for folkeoplysning, betaling for aktiverede i uddannelse, afvikling af den fri ungdomsuddannelse m.v.).

Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (Fremsat 30/1 2002. Første behandling 7/2 2002. Betænkning 28/2 2002).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Vi har under førstebehandlingen, men også undervejs, protesteret over den måde, det her om-

fattende lovforslag er blevet behandlet på. Efterfølgende har vi måttet konstatere, at der også er stillet en række ændringsforslag fra ministeren, og jeg skal da afsløre, at selve ændringsforslagene stemmer vi for.

Kl. 13.05

Men i et af ændringsforslagene var der en overgangsordning for vores daghøjskoler for 2003, og om den overgangsordning må jeg sige, at det er sådan en – i gåseøjne – genistreg. Overgangsordningen fordeler ganske vist rådighedssummen for ikkeaktiverede, så de kommuner, der har daghøjskoler, modtager det, vi kan kalde bloktilskudsregulering, hvor de 60 pct. kun lander i daghøjskolekommunerne. Til gengæld tages der ikke hensyn til kommunens indbyggertal, til deltagergrundlag. Fordelingskriteriet er kun, hvor mange daghøjskoler kommunerne yder grundtilskud til.

Ministerens overgangsordning giver nogle usædvanlig sjove resultater, hvis man kigger på det. Københavns Kommune vil med den nuværende fordeling af daghøjskoler få en 7-8 mio. kr. i 2003 beregnet i forhold til den samlede ramme på 92,7 mio. kr. Det svarer til 19.000-21.000 kr. pr. årselev af det, vi kan kalde statskvoten – nu bliver det teknisk, men det bliver man nødt til, hvis man skal kende substansen. Skagen Kommune vil få imellem 0,7 og 0,8 mio. kr. pr. årselev under den frie kvote, altså ca. 1 mio. kr. pr. årselev. Det må da siges at være skævvridning, der vil noget.

Forklaringen er jo selvfølgelig den simple, at der i København var 37 årselever under den frie kvote i de eksisterende daghøjskoler, mens der i Skagen kun var 0,8 årselev.

Men samtidig betyder den overgangsordning, der foreslås i betænkningssudkastet, at kommunerne må gøre alt for at beholde deres daghøjskoler i 2002. I min egen hjemkommune, Odense, har man opsagt tre af sine daghøjskoler, men hvis man er lidt fornuftig, så lader man altså daghøjskolerne eksistere en måneds tid ind i 2003, for skæringsdatoen er 1. januar. Så vil det betyde en forskel i tilskuddet på mellem 2 og 2,5 mio. kr., bare man venter med at opsig sine daghøjskolekontrakter.

Det virker ikke logisk, at man i forbindelse med en overgangsordning vil cementere den eksisterende struktur fuldstændig totalt. Ja, jeg må sige, at der ikke er skygge af fornuft i den her overgangsordning. Der er en overgangsordning i 2002, der trækker i én retning, en overgangsordning i 2003, der stritter i en helt anden ret-