

ændrede direktiv. Så vi støtter fra De Konservatives side forslaget.

Kl. 14.25

#### Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg tilkendegive på SF's vegne, at vi støtter forslaget.

Vi synes, det er fornuftigt med denne udvidelse i forhold til det, vi kender i dag, og derfor har vi heller ikke på indeværende tidspunkt betæneligheder ved at støtte den. Skulle der vise sig noget i forbindelse med udvalgsarbejdet, må man se nærmere på det, men umiddelbart støtter vi forslaget.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter også dette lovforslag. Det er en naturlig konsekvens af den øgede samhandel mellem de europæiske lande, at man også hjælper hinanden med at inddrive tilgodehavender, som ikke kan inddrives med rimelig hastighed, hvis man skal bruge de almindelige privatretlige fremgangsmåder. Derfor er det en helt fornuftig ting, som vi meget gerne vil støtte.

#### Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten kan umiddelbart støtte intentionerne om, at der skal være bedre mulighed for at inddrive skatter m.v., men vi har dog nogle spørgsmål, vi ønsker afklaret, før vi tager endelig stilling til forslaget.

Bl.a. fremgår det af direktivets artikel 12, stk. 2, at der i nogle tilfælde kan ske inddrivelse, selv om den mulige skyldner har protesteret mod kravet. Det finder vi betænkeligt, og vi vil gerne høre nærmere om, i hvilke situationer det kan blive aktuelt.

Vi vil også godt se nærmere på reglerne om transbeneficium, altså de regler, der sikrer, at skyldneren efterlades nok til at leve for, ligesom vi godt vil høre begrundelsen for, at § 3, stk. 3, ændres til »pantefogeder og told- og skattefogeder«, samt hvilke beføjelser ministeren har tænkt sig at give pantefogeder til at foretage udlæg på dette område, herunder om det bliver muligt at klage over et sådant udlæg til fogedretten. Det er nogle af de forhold, vi godt vil have belyst i det videre udvalgsarbejde.

#### Jann Sjursen (KRF):

Jeg kan meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter regeringens lovforslag.

#### Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker for den positive behandling af lovforslaget og vil over for fru Pernille Falcon tilkendegive, at vi naturligvis, så godt som det er muligt, vil besvare spørgsmål af mere teknisk karakter under udvalgsarbejdet, således at alt bliver klarlagt. Det vil være fint, hvis et samlet Folketing står bag dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

#### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Første behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Behandling af erstatningskrav efter skader i udlandet).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (FremSAT 30/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Karsten Nonbo (V):

Lovforslag nr. L 77 er en genfremsættelse af L 50 fra den tidligere regering, der blev fremsat den 24. oktober 2001 af den daværende minister. Vi agtede at støtte det dengang, og vi ser ikke nogen grund til at ændre holdning denne gang.

Forslaget implementerer et EU-direktiv om harmonisering af regler om behandling af trafikskader. Der laves en tilføjelse til færdselslovens § 115, således at der kan oprettes et erstatningsorgan og et informationskontor til gavn for danskere, der impliceres i et færdselsuheld i et andet EU-land, eller for en udlænding, som involveres i et færdselsuheld i Danmark. Det betyder, at man som vognmand, erhvervschauffør eller almindelig dansker på bilferie i et EU-land bliver sikret en bedre behandling, hvis uheldet er ude.

Man henvender sig blot til skadevolderens repræsentant i Danmark eller til den danske repræsentant i uheldslandet, og så ydes der en saglig og faglig sproglig bistand.

Den juridiske tvist afgøres selvfølgelig stadig i uheldslandet, men via informationskontoret opnår borgeren en bedre service, når han er kommet hjem og skal følge op på sin skadeserstatning. Det bliver faktisk sværere og sværere, også i denne sag, at bevare pessimisme over for EU.

Kl. 14.30

Venstre støtter lovforslaget, og vi imødeser gerne, at økonomi- og erhvervsministeren kommer med opfølgende lovforslag, som skal gøre denne teori til praksis.

#### **Sandy Brinck (S):**

Dette lovforslag er ganske rigtigt, som Venstres ordfører også sagde, en genfremsættelse af et lovforslag, som blev fremsat i oktober 2001 af den tidligere socialdemokratiske trafikminister, hvorfor jeg også kan starte med at afsløre – til alles overraskelse naturligvis – at Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

Lovforslaget implementerer dele af et EU-direktiv om motorkøretøjsforsikringer og indebærer oprettelse af et erstatningsorgan samt oprettelse af et informationskontor. Formålet er ganske enkelt, som Venstres ordfører meget grundigt har redegjort for, at forbedre mulighederne for at få erstatning ved færdselsuheld inden for EU og gør det altså lettere for borgeren at komme igennem systemet. Socialdemokratiet kan støtte disse forbedringer for borgerne.

#### **Per Dalgaard (DF):**

Her foreligger et EU-direktiv, som jeg må sige indeholder nogle fornuftige ting. Det siger jeg med svag stemme, for man kender jo Dansk Folkepartis holdning til EU.

At en EU-borger, der kommer ud for et trafikuheld i et andet EU-land, nemmere kan få erstatning end i dag og kan kommunikere med folk, som forstår hans sprog, er selvfølgelig sund fornuft, og Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg skal ikke sige forfærdelig meget andet, end at forslaget rummer ting af stor interesse, som jeg har set frem til at få at vide. Bortset fra det

har jeg overhovedet intet andet at sige, end at vi støtter forslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Også Det Radikale Venstre føler, at det er et indlysende fornuftigt forslag. Internationale aftaler har bl.a. den fordel, at man kan lave ensartede regler og hjælpe hinanden med at lette tilværelsen for borgerne, og det mener vi i høj grad at dette forslag vil gøre. Derfor støtter Det Radikale Venstre det.

#### **Pernille Falcon (EL):**

Enhedslisten kan støtte lovforslaget, som gør det enklere at få erstatning for færdselsuheld i andre lande. Det undrer os dog, at man ikke samtidig har sørget for at få foretaget de nødvendige ændringer i lov om forsikringsvirksomhed, men det håber vi til gengæld vil ske snarest muligt. Det er bare en lille opfordring.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan også fuldt ud støtte det fremsatte lovforslag, som vil gøre det enklere at få erstatning fra udlandet.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er jo ved at blive en hel vane i dag, at jeg kan takke for en meget positiv behandling her i Folketingssalen under førstebehandlingen.

Jeg tror, det var hr. Karsten Nonbo, der sagde det, og det er faktisk dejligt, nu hvor der ofte er mange negative vinkler over for EU-medlemskabet, at dette forslag faktisk vil være til gavn og glæde for borgerne. Det gør det ubureaukratisk og først og fremmest forholdsvis enkelt at få erstatning, hvis man bliver udsat for et færdselsuheld i et af de andre EU-lande, og jeg synes faktisk, det er godt, at der trods alt også er nogle positive små solstrålehistorier i en verden, der ellers rives med mange negative historier, ikke mindst hvad angår vort fællesskab på europæisk plan.

Til fru Pernille Falcon kan jeg sige, at økonomi- og erhvervsministeren vil fremsætte lovforslag om lige præcis den ting, så det skulle selvfølgelig være undervejs. Men det hører altså ikke under mit ressortområde, men under økonomi- og erhvervsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.35

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

#### Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Nedlæggelse af Adoptionsrådet).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 6/2 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Inge Dahl-Sørensen (V):

Lovforslaget er et led i regeringens beslutning om at gennemføre en gennemgribende sanering af offentlige råd, nævn, udvalg og centre. Med dette lovforslag foreslås Adoptionsrådet nedlagt.

Man må retfærdigvis sige, at dette råd har haft en meget kort levetid, da det indgik i vedtagelsen af adoptionsloven, som blev vedtaget i juni 1999. Rådet består af en formand og 13 medlemmer. Det er altid trist for de involverede, når man skal dreje nøglen om, men jeg må konstatere, at deltagelsen ved rådets møder har været relativt beskeden, og at der har været tilfælde, hvor rådet slet ikke har været beslutningsdygtigt.

Rådets opgave vil kunne overtages af de øvrige aktører på adoptionsområdet, bl.a. Adoptionsnævnet og Civilretsdirektoratet. Har man brug for råd og hjælp, ved jeg, at også Adoption og Samfund har et team af rådgivere, som har den fordel, at de selv er adoptivforældre eller adopterede, og som selv har personlig erfaring med adoption.

Venstre kan derfor støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

### Aage Frandsen (SF):

Dette råd har, som fru Inge Dahl-Sørensen siger, en meget kort levetid bag sig, og derfor vil jeg

godt spørge om baggrunden for, at man etablerede rådet.

Kan fru Inge Dahl-Sørensen bekræfte, at det var ud fra nogle betragtninger, som bl.a. SF og Venstre havde til fælles og derfor blev enige om at aftale at oprette et sådant råd? Var det ikke sådan, at der i første omgang var en forståelse mellem SF og Venstre, og i anden omgang gik en kreds af andre partier med, og så lavede man en aftale? Og betragter Venstre det som værende et forlig eller ikke et forlig?

(Kort bemærkning).

### Lissa Mathiasen (S):

Jeg hørte fru Inge Dahl-Sørensen sige, at hvis man har behov for råd og hjælp, kan man gå til Adoption og Samfund, og at der ikke har været et højt fremmøde i rådet, og at det skulle være begrundelsen for nedlæggelsen.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Inge Dahl-Sørensen, hvorfor det var nødvendigt at oprette rådet, og hvilke ændringer der er sket, siden man nu mener, man godt kan nedlægge det. Jeg håber, vi får et svar her i dag, for jeg synes faktisk, at de mennesker, som står over for at skulle adoptere, og ikke mindst de mange børn, der bliver adopteret her til landet, fortjener det. Hvad er begrundelsen? Hvorfor var det nødvendigt dengang, og hvad er der sket siden da, som gør, at det i dag ikke er nødvendigt at have det råd?

(Kort bemærkning).

### Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg kan meget vel huske fru Anne Baastrups og min drøftelse om, hvordan vi skulle få denne sag igennem. Jeg kan godt huske, at fru Anne Baastrup ønskede Adoptionsrådet, og jeg syntes også på det tidspunkt, at det sådan set var en god idé; det vil jeg slet ikke nægte, for det er da udmærket at have et sted, hvor man kan forske, og det var jo det, det drejede sig om. Det ved jeg godt.

Men nu er det jo ikke mig alene, der står for at opretholde eller nedlægge råd og nævn, og ud fra de møder, rådet har holdt, og det, rådet har udrettet, har man altså fundet, at det kunne spares væk.

Jeg er sikker på, at hvis man ønsker forskning, kan den stadig udføres inden for de rammer, der findes i dag. Vi har trods alt stadig Civilretsdirektoratet, Adoptionsnævnet og Adoption og Samfund, som alle har fingeren på pulsen, så jeg kan ikke forestille mig, at der vil gå