

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om gensidig bistand ved inddrivelse af visse EF-fordringer. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde, effektivisering m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 30/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.20

Freddy Dam (V):

L 76 er et lovforslag om ændring af lov om gensidig bistand ved inddrivelse af visse EF-fordringer. Samarbejdet om inddrivelse af fordringer inden for EU skal udvides, således at det også dækker inddrivelsen af direkte skatter, som i dag ikke er undergivet generelle bestemmelser i EU.

Ved gennemførelsen af direktivet skal EU-landene yde hinanden bistand til inddrivelse af direkte skatter efter de samme regler, som gælder for inddrivelse af visse indirekte skatter, herunder bl.a. moms.

Ved den seneste direktivændring udvides anvendelsesområdet i inddrivelsesdirektivet på ny, idet medlemsstaterne nu også skal yde hinanden gensidig bistand til inddrivelse af visse indkomst-, formue- og forsikringskatter samt administrative sanktioner og bøder af ikkestrafferetlig karakter i forbindelse med de fordringer, som direktivet finder anvendelse på.

Herudover indebærer forslaget, at procedurerne for inddrivelsen effektiviseres på flere punkter. Disse ændringer af inddrivelsesproceduren, som ligeledes følger af ændringsdirektivet, indebærer bl.a.,

- at der kan kræves flere oplysninger end tidligere i forbindelse med inddrivelsen.
- at der skal ydes bistand, selv om alle inddrivelsesmuligheder i det land, som anmoder om bistand, ikke er udtømt, hvis det står klart, at yderligere nationale foranstaltninger ikke vil føre til betaling.
- at der efter anmodning skal ydes bistand, selv om skyldneren anfægter fordringen eller fuldbyrdelsesdokumentet, for så vidt dette er tilladt efter de regler og den administrative

praksis, der gælder for tilsvarende nationale fordringer i det bistandende land.

- at der kan aftales regler om refusion af udgifter i forbindelse med særlig vanskelige inddrivelser, og
- at bistand kan afslås, hvis fordringen er mere end 5 år gammel regnet fra det tidspunkt, hvor den kunne inddrives.

Det sidste baserer sig naturligvis på forældelsesovervejelser.

Der er tale om en direktivimplementering og igen et lovforslag af teknisk karakter, som fører til en mere effektiv inddrivelsesprocedure, og det kan Venstre støtte.

Per Kaalund (S):

På den socialdemokratiske gruppes vegne kan jeg give støtte til dette lovforslag, og efter hr. Freddy Dams udmærkede gennemgang af lovforslagets indhold kan vi også fortsat støtte.

Vi synes, det er en naturlig udvidelse, der kommer nu oven på det mere end 25 år gamle direktiv, som godt nok har undergået nogle ændringer, men nu får vi også muligheder for gensidig inddrivelse af visse indkomst- og formueskatter, forsikringsafgifter og administrative sanktioner, dog ikke de strafferetlige.

De effektiviseringsforslag, der ligger i lovforslaget, synes vi også, er rigtige og rimelige, så vi kan anbefale.

Per Dalgaard (DF):

Også dette lovforslag er et EF-direktiv, som skal gennemføres – et af de fornuftige af slagsen. Det er samtidig en udvidelse af gældende lov, hvorved der nu også skal ydes bistand til et andet EU-land, der har indkomst- og formueskat til gode hos borgere, som har fundet det smart at flytte til et andet EU-land, sikkert med det formål at undgå at betale skatten.

Derfor er forslagens intentioner gode og fornuftige, og Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Lars Barfoed (KF):

Det er vigtigt, at offentlige fordringer kan inddrives effektivt i hele EU og på tværs af grænserne. Det forebygger også ulovlig omgåelse, så derfor kan vi fra konservativ side hilse forslaget velkommen.

Det gælder både udvidelsen af det område, der er dækket af reglerne om gensidig bistand af inddrivelse af fordring, og også de yderligere og forbedrede instrumenter og processer, der nu er mulighed for, efter at vi har implementeret det

ændrede direktiv. Så vi støtter fra De Konservatives side forslaget.

Kl. 14.25

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg tilkendegive på SF's vegne, at vi støtter forslaget.

Vi synes, det er fornuftigt med denne udvidelse i forhold til det, vi kender i dag, og derfor har vi heller ikke på indeværende tidspunkt betæneligheder ved at støtte den. Skulle der vise sig noget i forbindelse med udvalgsarbejdet, må man se nærmere på det, men umiddelbart støtter vi forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter også dette lovforslag. Det er en naturlig konsekvens af den øgede samhandel mellem de europæiske lande, at man også hjælper hinanden med at inddrive tilgodehavender, som ikke kan inddrives med rimelig hastighed, hvis man skal bruge de almindelige privatretlige fremgangsmåder. Derfor er det en helt fornuftig ting, som vi meget gerne vil støtte.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten kan umiddelbart støtte intentionerne om, at der skal være bedre mulighed for at inddrive skatter m.v., men vi har dog nogle spørgsmål, vi ønsker afklaret, før vi tager endelig stilling til forslaget.

Bl.a. fremgår det af direktivets artikel 12, stk. 2, at der i nogle tilfælde kan ske inddrivelse, selv om den mulige skyldner har protesteret mod kravet. Det finder vi betænkeligt, og vi vil gerne høre nærmere om, i hvilke situationer det kan blive aktuelt.

Vi vil også godt se nærmere på reglerne om transbeneficium, altså de regler, der sikrer, at skyldneren efterlades nok til at leve for, ligesom vi godt vil høre begrundelsen for, at § 3, stk. 3, ændres til »pantefogeder og told- og skattefogeder«, samt hvilke beføjelser ministeren har tænkt sig at give pantefogeder til at foretage udlæg på dette område, herunder om det bliver muligt at klage over et sådant udlæg til fogedretten. Det er nogle af de forhold, vi godt vil have belyst i det videre udvalgsarbejde.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg kan meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter regeringens lovforslag.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker for den positive behandling af lovforslaget og vil over for fru Pernille Falcon tilkendegive, at vi naturligvis, så godt som det er muligt, vil besvare spørgsmål af mere teknisk karakter under udvalgsarbejdet, således at alt bliver klarlagt. Det vil være fint, hvis et samlet Folketing står bag dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Behandling af erstatningskrav efter skader i udlandet).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (FremSAT 30/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Lovforslag nr. L 77 er en genfremsættelse af L 50 fra den tidligere regering, der blev fremsat den 24. oktober 2001 af den daværende minister. Vi agtede at støtte det dengang, og vi ser ikke nogen grund til at ændre holdning denne gang.

Forslaget implementerer et EU-direktiv om harmonisering af regler om behandling af trafikskader. Der laves en tilføjelse til færdselslovens § 115, således at der kan oprettes et erstatningsorgan og et informationskontor til gavn for danskere, der impliceres i et færdselsuheld i et andet EU-land, eller for en udlænding, som involveres i et færdselsuheld i Danmark. Det betyder, at man som vognmand, erhvervschauffør eller almindelig dansker på bilferie i et EU-land bliver sikret en bedre behandling, hvis uheldet er ude.