

stund sagen på det tidspunkt alene bevægede sig i de administrative kanaler i ministeriet.

Arne Toft (S):

Det er da rigtigt, at der er foretaget to forskellige indstillinger. Den første indstilling, som jeg selv var med til at foretage, var ud fra den betragtning, at det var tryksvæerte, og en ekspert har konstateret, at det var det ikke.

Jeg vil godt til sidst spørge indenrigs- og sundhedsministeren: Hvis nu det viser sig, at der har været foretaget dispositioner i byrådet, hvor den person, som i dag sidder der og måske kommer til at træde ud af byrådet, har været afgørende, vil de sager så gå om?

Jeg kan i øvrigt også orientere om, at de to personer er to personer, der tilhører samme parti, nemlig de upolitiske, så det gør ikke sagen lettere.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil meget gerne vende tilbage i skriftlig form og redegøre meget præcist for, hvad følgevirkningerne måtte være af, at man nåede en konklusion, hvor en enkelt person i byrådet skal skiftes ud. Det er ren jura, og det kan jeg ikke på stående fod. Men jeg kan det dog så langt, at det følger af reglerne, at hvis byrådet får en anden sammensætning, så udløser det jo en ny konstituering. Så det spørgsmål er i hvert fald et spørgsmål, som byrådet skal forholde sig til. Det kan jo så meget vel være, at man bare bekræfter den, der allerede har fundet sted.

Men hvad retsvirkningen derudover måtte være, hvis der findes konkrete eksempler på, at byrådet med én stemmes overvægt har truffet en disposition, som endnu ikke er udført, og som ville være faldet anderledes ud, kan jeg ikke på stående fod gøre rede for. Det vil jeg meget gerne vende tilbage med skriftligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for folketingsmedlem Søren Søndergaard (EL).

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard har søgt om orlov fra den 19. februar 2002 på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Enhedslisten i Københavns Amtskreds, socialrådgiver Pernille Falcon, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med 19. februar 2002 i anledning af Søren Søndergaards orlov.

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.00

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 99 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til finanslov for finansåret 2002.

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(FremSAT 29/1 2002. Første behandling 1/2 2002. Betænkning 6/2 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for lommepenge og gaver, der hidrører fra indsamlede bidrag m.v.).

Af Jacob Buksti (S) og Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 6/12 2001. Første behandling 10/1 2002. Betænkning 6/2 2002. Ændringsforslag nr. 1-3 af 18/2 2002 uden for betænkningen af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 24 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om konsekvenserne af besparelserne på den fattigdomsorienterede udviklingsbistand og på miljøbistanden?«

Af Margrete Auken (SF), Aage Frandsen (SF), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Jørn Jespersen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 7/12 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/12 2001).

Formanden:

Ordføreren for forespørgerne, fru Margrete Auken. Skal vi ringe med klokken?

Margrete Auken (SF):

Vi kan også lige give dem 10 sekunder til at komme ud.

Formanden:

Må jeg bede om, at samtalerne bliver dæmpet ned?

Margrete Auken (SF):

Også lige for næsen af mig, ikke?

Formanden:

Det gælder overalt i salen.

Begrundelse

Margrete Auken (SF):

Tak hr. formand.

Da Bill Clinton i marts i fjor talte i Børsen Executive Club, var der næppe nogen fra den nuværende regering eller dens grupper til stede, ellers kunne de jo umuligt have gjort, som de har nu: hjerteløst og hjerneløst skåret i vores ulands- og miljøbistand.