

Til lovforslag nr. L 67. Tilføjelse til tillægsbetænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 15. marts 2002

Tilføjelse til tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af ferieloven

(Renteafkast af FerieKonto)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. januar 2002 og var til 1. behandling den 7. februar 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 6. marts 2002. Lovforslaget var til 2. behandling den 12. marts 2002, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Udvalget afgav tillægsbetænkning den 13. marts 2002.

Møder

Udvalget har, efter at udvalget afgav tillægsbetænkning over lovforslaget, på ny behandlet lovforslaget i 1 møde.

Samrådsspørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 2 samrådsspørgsmål til beskæftigelsesministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et samråd den 15. marts 2002. Beskæftigelsesministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der var udarbejdet til brug for besvarelsen. Talepapiret er optrykt som bilag 2 til tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, RV, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Socialdemokratiet bemærker, at det i talepapiret, der lå til grund for besvarelsen af samrådsspørgsmål A den 27. februar 2002, bl.a. nævnes:

»Når det er sagt, vil jeg til gengæld også sige, at jeg er på nippet til at være målløs over den diskussion, dette lovforslag har rejst. Stemmeføringen fra bl.a. Socialdemokratiets ordfører klinger hult, når man som jeg kender lovforslagets forhistorie.

Jeg vil foreslå, at man læser lovforslagets § 1.

Af lovforslagets § 1 fremgår det fejlagtigt, at det tilkommer arbejdsministeren at fastsætte regler om overførsel af renteafkastet. Grunden til, at »arbejdsministeren« figurere i lovforslaget, er, at den nye regering valgte at »overtage« lovforslaget fra den tidligere regerings finanslovpakke.

Det er faktisk en temmelig illustrativ trykfejl, og det er nok derfor, at oppositionen har valgt ikke at kommentere den.

Forslaget er således også et udtryk for den tidligere regerings politik.«

Af Socialdemokratiets bemærkninger i tillægsbetænkningen fremgår, at et sådant lovudkast aldrig er bestilt af, forelagt for eller godkendt af ministre i den tidligere regering.

I ministerens talepapir, der lå til grund for besvarelsen i samrådet den 15. marts 2002, nævnes bl.a.: »Og det er ikke normalt, at en minister ikke er bekendt med fuldt udarbejdede lovforslag.« Dette svar bekræfter, at det fremsendte lovudkast ikke er udtryk for den tidligere regerings po-

litik, da det ikke er bestilt af, forelagt for eller godkendt af tidligere ministre.

Ministeren erkender i samrådet den 15. marts 2002, at han har udtrykt sig i strid med vedtagen skik og brug i samrådet den 27. februar 2002, og han har beklaget dette, og at der er kutyme for, at en ny minister ikke går ind i en konkret belysning af tidligere ministres overvejelser eller viden.

Ministerens beklagelse i samrådet den 15. marts 2002 er derfor en tilkendegivelse af, at ministeren ikke har givet Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg korrekte oplysninger om den tidligere regerings politik, og i øvrigt, at ministeren i det hele taget skal afstå fra en konkret belysning af tidligere ministres overvejelser eller viden.

Hermed har ministeren også tilkendegivet, at det kendskab, han i samrådet den 27. februar 2002 havde til lovforslagets forhistorie, ikke var

korrekt, eller ministeren bevidst fejlinformerede Arbejdsmarkedsudvalget. Grundlaget for det angreb på Socialdemokratiet, som ministeren afleverede i samrådet, er dermed bortfaldet.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

Charlotte Antonsen (V) Anders Møller (V) Irene Simonsen (V) Jens Vibjerg (V) fmd.

Kristian Thulesen Dahl (DF) Bent Bøgsted (DF) Lars Barfoed (KF) Charlotte Dyremose (KF)

Ole M. Nielsen (KRF) Anne-Marie Meldgaard (S) Bjarne Laustsen (S) nfmd. Jan Petersen (S)

Mette Frederiksen (S) Ole Vagn Christensen (S) Ole Sohn (SF) Anders Samuelsen (RV)

Søren Søndergaard (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	57*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9		

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 67 omdelt efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
16	Samrådssp. D om udkast til lovforslag under den tidligere regering, til beskæftigelsesministeren Samrådssp. E om ministres kendskab til forslag til ny lovgivning, til beskæftigelsesministeren
17	Tillægsbetænkning
18	Udkast til tilføjelse til tillægsbetænkning

Beskæftigelsesministerens talepapir til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål D og E

Talepapiret er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet.

Spørgsmål D:

Kan ministeren bekræfte, at det udkast til forslag om ændring af ferieloven, som ministeren har oversendt til udvalget som bilag til svaret på spørgsmål 6, ikke er udarbejdet efter ønske fra den daværende minister?

Svar:

Som det fremgår af svaret på Arbejdsmarkedsudvalgets spørgsmål 6, blev der i det daværende Arbejdsministerium arbejdet med et forslag om at overføre en del af renteafkastet af FerieKonto til statskassen for finansåret 2002. Og det er ikke normalt, at en minister ikke er bekendt med fuldt udarbejdede lovforslag.

I samrådet den 27. februar gav jeg bl.a. udtryk for, at det foreliggende forslag også var et udtryk for den tidligere regerings politik.

Jeg mener imidlertid ikke, at jeg hverken kan eller bør gå ind i en konkret belysning af den tidligere ministers overvejelser eller viden herom. Der er ikke kutyme for, at en ny minister sætter sig ind i sådanne spørgsmål.

Jeg burde ikke have udtrykt mig på en måde, som kan være i strid med vedtagen skik og brug i sådanne tilfælde, og dette vil jeg gerne beklage.

Spørgsmål E:

Kan ministeren bekræfte, at det er sædvanlig praksis, at ministeriernes embedsmænd udarbejder forslag til eventuel ny lovgivning, uden af ministeren underrettes herom?

Svar:

Som jeg nævnte ved besvarelsen af spørgsmål D er det ikke normal praksis, at en minister ikke er bekendt med fuldt udarbejdede lovforslag.