

**Trafikministeren** (Flemming Hansen): Trafikministeriet vil ikke blande sig i diskussionen mellem Arriva og pendlerne. Vi har indgået en kontrakt med Arriva, og Arriva har et ansvar over for pendlerne. Det fremgår tydeligt af kontrakten, og derfor har Arriva allerede nu tilbudt at holde det første møde med pendlerne.

Dér, hvor jeg tror, kæden er hoppet lidt af, er på spørgsmålet om, hvornår køreplanen skal være færdig. Køreplanen skal først være færdig til sommer og ikke, som det fejlagtigt er oplyst, allerede den 16. februar. Det er dér, kæden er hoppet af, og om den er hoppet af hos Information eller andre steder, kan jeg ikke af- eller bekræfte. Men det er først til sommer, planen skal være færdig, så der er masser, masser af tid.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jamen det er jo godt nok, hvis der er lidt tid til at diskutere det, for det ser da ud til at kunne blive i allerhøjeste grad nødvendigt.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvis disse oplysninger om, at man fjerner myldretidstog, og at man tynder ud på de sene afgang til Esbjerg f.eks., er rigtige, finder ministeren så, at det er acceptabelt? Det kan vel ikke være sådan, at nu er passagererne overladt til Arrivas forgodtbe- findende.

Jeg synes, oplysningerne er bekymrende. Det er muligt, at der er en misforståelse med hensyn til, hvornår planen skal være færdig, det noterer jeg, og så har vi også tid til at stille spørgsmål om det til ministeren. Det vil vi også gøre, men jeg håber, ministeren kan komme med den tilkendegivelse, at man ikke vil acceptere fra regeringens side, at der bliver tyndet ud i køreplanerne i myldretiden og i de sene timer til Esbjerg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 14.45

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 16 af Keld Albrechtsen (EL) (*se foran*) forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 104 (V, S, DF, KF, SF og RV) imod; 1 (KRF) stemte (ved en fejl) hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 17 af Martin Lidegaard (RV) (*se foran*) forkastedes, idet 5 (RV) stemte for, 62 (V, DF og KF) imod; 44 (S, SF, EL og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov af ændring af ferieloven.(Renteafkast af FerieKonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Freddy Dam** (V):

L 67 er en ændring af ferielovens § 32, stk. 2, hvorefter renterne af de beløb, der er indbetalt til FerieKonto, anvendes ....

**Tredje næstformand** (Kaj Ikast):

Undskyld et øjeblik. Hvis der skal være chancer for, at det skal kunne høres, hvad ordføreren siger, skal der være mere ro i salen.

Værsgo.

**Freddy Dam** (V):

Lovforslag nr. L 67 er en ændring af ferielovens § 32, stk. 2, hvorefter renterne af de beløb, der er indbetalt til FerieKonto, anvendes til administration af FerieKonto, mens restbeløbet udbetales til Arbejdsmarkedets Feriefond. Det er sådan, at der hvert år optjenes ca. 110 mio. kr., men i år 2000 var det 172 mio. kr.

Fremover vil det være således, at indtægten i FerieKonto fortsat forlods anvendes til administration af FerieKonto. Der har i de forløbne år været brugt imellem 60 mio. og 70 mio. kr. pr. år til denne administration, og derefter overføres et overskydende rentebeløb op til 150 mio. kr. til statskassen. Skulle der herefter være et beløb til overs, er det meningen, at det skal tilfalde Arbejdsmarkedets Feriefond.

Venstre er principielt af den opfattelse, at lønmodtagerne bør have udbetalt ikke hævede fe-

riepenge ved ferieårets udgang, og derfor glæder vi os over, at der nu nedsættes et embedsmandsudvalg, der skal se nærmere på, hvordan det eventuelt kan lade sig gøre. Men det er klart, at staten stadig skal have de feriepenge, som kan henføres til personer, der har modtaget offentlige overførselsindkomster i stedet for at holde ferie.

Venstre støtter lovforslaget, fordi den nuværende ordning fremmer en formueophobning i Arbejdsmarkedets Feriefond, som Venstre finder uhensigtsmæssig. Fonden er i perioden 1996-2000 blevet tilført mellem 15 mio. kr. og 50 mio. kr. pr. år, og den havde ved udgangen af år 2000 en egenkapital på 504 mio. kr. Dette forekommer ikke rimeligt, når feriefonden tilsyneladende har vanskeligheder med at komme af med midlerne, hvilket jo fremgår af, at fonden som nævnt er blevet større år for år, og dertil kommer så yderligere, at midlerne, når de endelig anvendes, bruges på en måde, som virker konkurrenceforvridende. Det er efter Venstres opfattelse urimeligt, at private aktører skal konkurrere med en statsunderstøttet fond.

På det grundlag ser Venstre frem til resultatet af embedsmandsudvalgets arbejde, og som tidligere nævnt kan Venstre støtte lovforslaget.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Måtte jeg bede om lidt mere ro ovre i sidegemakkerne. Så giver jeg ordet til hr. Jan Petersen.

### Jan Petersen (S):

Det er et mystisk lovforslag. Nu har vi lige fået det gennemgået, og det skal jeg så ikke bruge tid på, men i bemærkningerne står der, at de 150 mio. kr. fra Arbejdsmarkedets Feriefond inddrages som et led i almindelige økonomiske overvejelser, og i opregning af konsekvenser nævnes kun en enkelt, nemlig at statskassen bliver 150 mio. kr. rigere. Men ser vi så på finanslovaftalen, inddrages de 150 mio. kr. for at undgå en fortsat formueopbygning.

Kl. 14.50

Er lovforslaget et indgreb for at undgå formueopbygning, og er det sandt, at de ovre i feriefonden uden dette indgreb blot sidder og holder øje med en stigende formue på bestyrelsesmøderne? Eller er dette lovforslag udtryk for, at regeringen blot mangler penge til sit skattestop og med lys og lygte har ledt efter ledige penge, når det ikke rakte til at finansiere løfterne, at man lavede ændrede, dvs. lavere skøn over antallet af arbejdsløse, antallet af uddannelsessø-

gende, antallet af efterlønnere, og at man kørte en massakre hen over visse dele af den offentlige sektor, som man ideologisk ikke kan lide?

Jeg synes, beskæftigelsesministeren skal fortælle Folketinget, om forslaget er et indgreb mod formueopbygningen eller det bare er et led i de almindelige økonomiske overvejelser, sådan som det fremgår af bemærkningerne.

Så underer det mig, at lovforslaget i sin opregning af konsekvenserne er så tyndt. Der er ikke nævnt nogen konsekvenser, bortset fra at de nævnte ekstra 150 mio. kr. kommer i statskassen. Der står intet om økonomiske konsekvenser for amter og kommuner og for den sags skyld heller ikke for erhvervslivet, men det er jo ikke rigtigt. Der er jo konsekvenser, og det synes jeg beskæftigelsesministeren skal vedstå og begynde at gå ind i en dialog.

Hvis beskæftigelsesministeren og regeringen og for så vidt også regeringspartierne ordførere, hvorfra vi kun har hørt ét indlæg indtil videre, bevæger sig ud i landet – specielt i de dele af landet hvor naturen er skøn, indkomsterne lave og kommunerne små – dukker der her og der små og visse steder lidt større oplevelsescentre op. Så vil ministeren og regeringspartierne se, at de hidtidige investeringer fra feriefondens side faktisk har bidraget til øget beskæftigelse og bedre turisttilbud.

Det er vel meget sandsynligt, at netop de 150 mio. kr., som beskæftigelsesministeren nu i fællesskab med Dansk Folkeparti flytter ind i statskassen, fragår tilsvarende og fremtidige investeringer i f.eks. ferieformål inden for natur- og kulturmiljø. Det er jo ikke sandt, at der er sket en formueopbygning, fordi man ikke kunne komme af med pengene. Det er en anden historie, og den synes jeg vi for så vidt også burde få en beskrivelse af fra ministeriet og fra ministeren. Hvorfor har man haft en formueopbygning, og hvorfor har man ikke imødekommet en lang række relevante ansøgninger indtil dato?

Et spørgsmål, vi også vil stille under forslagens behandling, er: Hvad er det, der ikke vil kunne lade sig gøre rundtomkring i landet, fordi man skal have de penge i kassen? Hvad er det for nogle ansøgninger, man ikke kan imødekomme? Relevante ansøgninger, som kunne være med til at styrke erhvervene, kommunekasserne og turismen i nogle af landets mest udsatte egne, hvor der til gengæld er et stort potentiale for netop at investere og få mere lokal økonomisk aktivitet. Mon ikke der et eller andet sted i landet måtte sidde en Venstreborgmester, som er

hamrende ked af, at nu snupper regeringen disse penge på bekostning af det, de havde fået i gang i hans lokalområde? Jeg gætter på, at det er sådan.

I Socialdemokratiet mener vi, at lovforslaget skal forkastes. I stedet for at score 150 mio. kr. til stor skade for turismen i landet og specielt i yderområderne, som har et godt potentiale for projekter inden for natur- og kulturmiljø, burde regeringen gøre som den tidligere regering, nemlig indlede drøftelser med arbejdsmarkedets parter om at samtænke de penge, der er i Arbejdsmarkedets Feriefond, og de investeringer, der kan foretages derfra, med en turistpolitisk. Det vil der være perspektiv i, men det her er der intet perspektiv i. Skaden vil ske, fordi der bliver nogle, der ikke kan få lov til at udvikle deres lokalområder netop dér, hvor der er mest brug for det.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

For det første vil jeg gerne lige gøre opmærksom på, at der ikke er tale om, at man flytter 150 mio. kr. fra FerieKonto over i statskassen. Man flytter op til 150 mio. kr., men der er slet ikke udsigt til, at det bliver et beløb i den størrelsesorden. Det er det ene.

Det andet er, at jeg nok synes, at Socialdemokratiets argumentation lyder en kende hul, al den stund jeg ved tilbageblik har sikret mig visshed for, at Socialdemokratiet og den forrige regering rent faktisk i flere tilfælde selv har flyttet rentebeløb fra FerieKonto over i statskassen. Derfor undrer det mig lidt, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for det i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu har jeg bedt om en kort bemærkning, og så står jeg selvfølgelig ved det.

Jeg vil gerne spørge hr. Jan Petersen, om han vil bekræfte over for Folketinget, hvilke år socialdemokratiske regeringer har foretaget præcis den samme manøvre, som foretages her i dag. Jeg synes, det er fantastisk at høre et så frontalt angreb på et lovforslag, der sikkert ville være næsten identisk med et lovforslag, Socialdemokratiet ville have fremsat, hvis Socialdemokratiet fortsat havde haft regeringsmagten, så jeg synes ikke, det er særlig pænt af hr. Jan Petersen.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg kan da bekræfte, at den tidligere regering og Socialdemokratiet også har medvirket til det her; det er der ikke nogen grund til at skjule.

Men når jeg netop fremhævede, hvad det var, der blev konkluderet i forbindelse med den turistpolitiske redegørelse i år 2000 – jeg angav desværre ikke nogen kilde, det burde jeg have gjort – var det udtryk for, at vi ikke mener, at den slags indtægtsføringer til statskassen skal ske mere. I stedet ønsker vi at bruge midlerne i feriefonden i sammenhæng med en turistpolitisk strategi, som netop kan styrke turismen i landet. Det kan man godt kalde en ændring, men den er sket efter vældig gode overvejelser, og det er det, der er grundlaget for, at vi nu afviser dette forslag. Det er også grundlaget for, at der på det finanslovsforslag, der blev fremlagt i august sidste år, ikke var en sådan postering.

Så vil jeg sige til Venstres ordfører, at uanset hvordan man i øvrigt begiver sig ind i det bogholderi, som ferieordningerne er, fragår der op til 150 mio. kr. fra midler, der ellers kunne have været brugt til investeringer til feriemål via feriefonden; det kommer man ikke uden om. Men hvis det er sådan, at man ikke når op på 150 mio. kr., som Venstres ordfører nævner, hvor er så den kompenserende indtægt?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare høre, om hr. Jan Petersen ikke kan bekræfte, at da den tidligere regering tog penge fra det samme sted, var det for det første et meget mindre beløb, og det var med en helt anden argumentation, som vi da kan diskutere, hvis det er det, regeringen vil, nemlig at en del af de uafhængte feriepenge stammede fra offentlige ydelser, f.eks. dagpenge, som ikke blev afhentet, fordi folk fortsat modtog offentlige ydelser, og det derfor var rimeligt at lægge beslag på den del af midlerne, men netop kun den del af midlerne.

Kan hr. Jan Petersen bekræfte, at det var sådan, det var, og at det, der nu kommer fra Venstre og Dansk Folkeparti, derfor er fuldstændig ude i hampen og overhovedet ikke har noget at gøre med det forslag, vi behandler i dag?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Ja, jeg kan for så vidt godt bekræfte, at vi har lavet den manøvre, det er i fuld overensstemmelse

med historien. Men jeg kunne så samtidig fremhæve – også fordi jeg har taget en finanslovaftale fra 1993 med – at bl.a. i 1992 blev der også taget penge fra Arbejdsmarkedets Feriefond af den daværende VK-regering, og man skrev i finanslovaftalen:

»Puljen finansieres ...« – og det var en uddannelsespulje – »... gennem ændret anvendelse af feriefondsmidler, idet fondens formål ændres, således at midlerne også kan anvendes til uddannelsesformål. Regeringen vil optage forhandlinger med Arbejdsmarkedets Feriefond herom.«

Men hvad er formålet denne gang, når regeringspartierne forgriber sig på de penge? Sidste gang var man i stand til at angive et formål, men det er man ikke engang denne gang.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg synes, vi ligesom skal prøve at finde ud af, hvad det egentlig er, vi taler om.

Arbejdsmarkedets Feriefond har i øjeblikket en kapital på mig bekendt godt 500 mio. kr. Det, hr. Jan Petersen nu vil, er, at han vil have 150 mio. kr. overført til den i forvejen meget store formue med henblik på at bruge dem til forskellige ting, og så spørger jeg: Hvorfor kunne de 150 mio. kr., eller hvor mange hr. Jan Petersen nu vil ofre, ikke lige så godt tages af de 500 mio. kr.? Hvorfor skal der ligge en så stor pengetank?

Nu stemmer Dansk Folkeparti for dette forslag, men rettelig burde de 150 mio. kr. ikke engang tilføres statskassen. De burde tilføres de lønmodtagere, hvis renter de i realiteten er, og det er en sag, vi vil arbejde videre med. Det har vi ikke lagt skjul på, og det vil jeg også sige i min ordførertale om lidt. Men indtil et sådant system kan etableres, er vi naturligvis nødt til, ligesom den tidligere regering også gjorde, at inddrage de penge og føre dem over i statskassen, så der ikke kommer yderligere penge i den store fond, der er i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hvis dette forslag ikke var blevet fremsat, var der formentlig røget op til 150 mio. kr. over i feriefonden, hvorefter der havde været adgang til at investere de penge og også nogle af de penge, der ligger i fonden i forvejen, til netop ferieformål inden for de rammer, der er fastlagt i bekendtgørelsen. Derfor må det stadig stå klart, at hvis ikke dette her indgreb var sket, ville de

penge komme ud i form af investeringer, for jeg går da ud fra, at feriefonden har ideer om, hvilke af de mange ansøgninger man kan støtte, og en række af dem kommer fra områder, hvor formentlig en del lokale medlemmer af alle folketingsgrupperne selv synes, det kunne være rart, at der skete noget.

Kl. 15.00

Hvad angår hr. Poul Nødgaards principielle synspunkt om, hvem der skal have pengene, kunne jeg for så vidt også godt anlægge den samme vinkel. Men det er jo ikke det forslag, vi diskuterer, og jeg kan såmænd bare konstatere, at det synspunkt fik hr. Poul Nødgaards parti ikke tilgodeset i aftalen.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Poul Nødgaard som ordfører.

**Poul Nødgaard (DF):**

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig det fremsatte lovforslag, der er en udmøntning af den mellem regeringen og Dansk Folkeparti indgåede finanslovaftale.

Forslaget sikrer, at der ikke tilføres yderligere renter til Arbejdsmarkedets Feriefond, hvor den ophobede kapital er tæt på eller godt 500 mio. kr. Jeg vil gerne understrege, at forslaget alene gælder for finansåret 2002, og at det er Dansk Folkepartis opfattelse, at lønmodtagerne ud over deres feriepenge også bør have de renter, der løber på i løbet af et år.

Et omfattende nyt feriepengesystem kræver dybe og indgående overvejelser, herunder en nøje gennemgang af de omfattende feriepengebeløb, der befinder sig hos arbejdsgiverne som et led i en aftale, der er indgået mellem de respektive parter. I finanslovaftalen for 2002 indgår, at et embedsmandsudvalg inden den 1. september 2002 som begyndelse skal komme med et oplæg vedrørende uafhængede feriepenge. Jeg ønsker i øvrigt at fremføre, at den tidligere regering også fra tid til anden har gennemført lignende love i forbindelse med finanslovens behandling.

Dansk Folkeparti vil som nævnt i indledningen medvirke aktivt til, at dette forslag, som kun gælder for år 2002 – dette understreger jeg – gennemføres hurtigst muligt her i Tinget.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Der er mange partier, der har skiftet holdning i denne sag, kan jeg forstå, men hvad er det helt

specielle argument for hr. Poul Nødgaard for, at lige nøjagtig dette års rentetilskrivning skal overføres?

Hr. Poul Nødgaards parti stemte imod, da den tidligere regering overførte 40 mio. kr., var det vist. Hvad er den specielle begrundelse for, at det lige netop er i år, at man må gøre det, altså selvfølgelig ud over den nye situation for Dansk Folkeparti, som jeg nok forstår? Der må jo være en eller anden substans, der må være en ordentlig begrundelse for det.

Hvis det er rigtigt, at man har forsømt investering i nogle ferieformål i nogle år, er det jo alligevel ingen undskyldning for at tage pengene. Så er der jo et opsparet behov for at lave investering i turisme, og så er det da helt rimeligt, at beløbet vokser, så man kan få lavet investeringer i nogle turistformål.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det, hr. Ole M. Nielsen spørger om, skulle jo egentlig være ganske logisk, men jeg skal da gerne forsøge at skære det ud i pap.

Hr. Ole M. Niensens parti har ved flere lejligheder gennem de mange år, partiet har været præsenteret i Folketinget, indgået finanslovaftaler. Det har Dansk Folkeparti også gjort, og hvis man ser på den aktuelle finanslovaftale, indeholder den en lang række forskellige elementer, der går op i en samlet helhed. Et af elementerne er, at vi vil stemme for at undgå, at 150 mio. kr. overføres til Arbejdsmarkedets Feriefond i 2002, og i stedet sikre, at de penge kommer ind i finansloven. Det synes jeg ikke der er noget odiøst eller noget galt i. Man kan selvfølgelig sprælle over det, og det må man også gerne gøre, men situationen er, at det er meget velovervejet.

Men hvis hr. Ole M. Nielsen hørte efter min tale, ligger det fast – og det ved regeringen også udmærket – at i løbet af dette kalenderår ønsker vi at se på, hvordan det på en eller anden måde kan sikres, at de feriepengebeløb, den enkelte lønmodtager skal have, ledsages af det rentebeløb, som den pågældende retteligt skal have af sin egen personlige kapital i feriepengesystemet, også af de 500 mio. kr., der ligger i Arbejdsmarkedets Feriefond. De tilhører nemlig de danske lønmodtagere og ingen andre.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg kan forstå, at principperne er vi fuldstændig enige om. Men det betyder altså, at Dansk Fol-

keparti anerkender, at man snupper 150 mio. kr. af lønmodtagernes penge denne gang, for det er altså betingelsen for, at Dansk Folkeparti kunne blive et almindelig anerkendt parti. Det er da også en begrundelse.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg synes, det er en underlig argumentation, hr. Poul Nødgaard anvender. Altså hvis man tager aftalen for pålydende, så står der:

»Parterne er principielt enige om, at lønmodtagerne bør have udbetalt ikke hævede feriepenge ved ferieårets udgang. Der nedsættes et embedsmandsudvalg, der skal undersøge mulighederne herfor.«

Jamen det er da den mindste del af problemet. Altså det er da ikke det, der bringer mit temperament lidt op i omdrejninger. Men hr. Poul Nødgaard efterlader indtrykket af, at den rentetilskrivning – og det er jo noget andet – har Dansk Folkeparti en eller anden forestilling om, at man kan få indfriet.

Hvorfor står der ikke noget om rentetilskrivning i denne aftale? Hvorfor står der ikke noget om den rentetilskrivning, der sker hos DA's medlemsvirksomheder? Det er nok så interessant som den fokus, hr. Poul Nødgaard i årevis har udvist feriefonden.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Hvorfor det ene og hvorfor det andet. Uhævede feriepenge er vi enige om, at det ser et embedsmandsudvalg på. Men vi har sagt, og jeg vil gerne gentage det her, at hvis vi er i stand til at kunne samle et flertal i Folketinget, eventuelt også inklusive Socialdemokratiet, for, at vi får hele feriepengesystemet lagt om, sådan at feriepenge og renter følges ad til den enkelte lønmodtager, så er hr. Jan Petersen velkommen på banen. Men det ved jeg jo ikke om hr. Jan Petersen vil.

Jeg erkender, at det er et meget kompliceret system, for jeg ved, hvor mange milliarder der står i feriepengesystemet hos arbejdsgiverne i relation til indgåede overenskomster mellem parterne, og jeg ved også, hvor stort et beløb der står i det system, der ikke er omfattet af kollektive overenskomster. Og det er formidable beløb, vi taler om i begge kanalsystemer. Men vi skal selvfølgelig også tage hensyn til arbejdsmarkedets parter, hvis den del fortsat ønsker at have deres eget feriepengesystem, og så give nogle

goder som kompensation til de ansatte; så er det et åbent spørgsmål, hvordan de skal behandles.

Jeg synes bare ikke lejligheden er her. Det må være, når vi behandler de konkrete forslag vedrørende ændring af feriepengesystemet. Og der kunne jeg spørge hr. Jan Petersen: Vil Socialdemokratiet overhovedet være med til at se på de her ting, eller er alle de her fonde hellige køer for Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har registreret, at de fleste af Folketingets partier har den principielle opfattelse, at feriepengene retteligt tilkommer lønmodtagerne, og at man derfor ad åre skal finde et nyt system. Men jeg synes, det er lidt afgørende at vide, hvordan man finder det.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Poul Nødgaard, om Dansk Folkeparti er enig med Venstre, som jo lægger an til et indgreb i overenskomsterne, eller om hr. Poul Nødgaard er enig med Det Konservative Folkeparti, som siger, at man ikke skal gribe ind i overenskomsterne, at man skal aftale sig frem til det, og at det afhænger af, hvordan arbejdsmarkedets parter kan indgå i det. Det er jo en konflikt, som kommer ind både i den her sag og i senere sager, om man skal gribe ind i overenskomster eller man ikke skal.

Så jeg vil gerne vide, hvilke af de to regeringspartier Dansk Folkeparti er enig med.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der er to øvrige, der vil spørge. Hr. Poul Nødgaard.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu ved jeg ikke, om de to partier har forskellig opfattelse. Jeg snakker ikke sådan med dem hver eneste dag... Er der noget galt?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Nej, men der var to spørgere mere, der gerne vil have spurgt.

**Poul Nødgaard (DF):**

Nå, men det beklager jeg. Nu svarer jeg så lige på det spørgsmål, nu, jeg er kommet herop. Jeg er jo en ældre mand; ellers skal jeg til at gå ned igen.

Men der hersker ikke skygge af tvivl om, at vi ikke går ind for i Dansk Folkeparti, at vi skal ind

og lave ændringer over for parterne på arbejdsmarkedet, hvis parterne på arbejdsmarkedet, henholdsvis LO, Lønmodtagernes Organisation, og arbejdsgiverne, finder ud af et system, hvor lønmodtagerne får nogle goder. Som jeg siger, er vi tilfredse med det, som det faktisk er i øjeblikket.

Så det er ikke den kanal, der skal gøres indgreb over for, men der er et stort, stort feriepengesystem, der ligger ved siden af det, og hvor lønmodtagerne ikke er omfattet af kollektive overenskomster.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg var lige ved at tro, vi havde to mødeledere i dag, men det har vi ikke.

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkeparti om det dér med, at man farer op som en brølende løve og falder ned som en dikkende lammehale; jeg vil gerne høre, hvordan det kan hænge sammen, for Dansk Folkeparti har gjort sig stor umage med at fremstå, som om man stiller krav til den nye VK-regering. Først var det omkring barsel; der ville man ikke acceptere nogen som helst forringelser af bestående aftaler, og bagefter fik man 14 uger uden betaling. Hvis det ikke er en forringelse, så ved jeg ikke, hvad det er.

Kl. 15.10

Nu har vi set det her igen med feriepengene. Der gik man ud og sagde: Jamen vi vil ikke støtte regeringens forslag om at tage 150 mio. kr. af feriepengene, det kan vi ikke have med at gøre, det er jo lønmodtagernes penge, dem skal de have, så det kan vi ikke være med til. Så ser vi et natligt forlig, og der er det så åbenbart o.k. at tage pengene.

Hvad er det for et hamskifte, man har været ude i i Dansk Folkeparti?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja, så er det hr. Jan Petersen, derefter hr. Ole Sohn, og så glæder vi os til at se hr. Nødgaard igen.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Ja, ja, ansvaret tynger hr. Poul Nødgaard. Nu er det blevet dagligdag i Dansk Folkeparti, at man tager et medansvar. Det er jo lærerigt.

Det er også rart, at et parti, der nu påtager sig så omfattende et ansvar, heroppe fra talerstolen siger, at man er imod indgreb i overenskomster. Det tror jeg vi skal huske i de kommende uger.

Det kunne jo også gælde deltidsarbejde f.eks., men det er jo et helt andet dagsordenspunkt, der kommer siden hen.

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Nødgaard: Mener hr. Poul Nødgaard, at så lang tid der på arbejdsmarkedet er aftaler om, at renter af lønmodtageres feriepenge forbliver i virksomhederne, så skal der gælde det modsatte for de øvrige feriepengeområder?

Mener hr. Poul Nødgaard, at man for en del af feriepengesystemet kan sige, at her behandler vi renterne på én måde, og så lader vi renterne i et andet system aftalebaseret fungere på en anden måde?

Jeg vil godt sige det klart: Socialdemokratiet vil ikke medvirke til indgreb i gældende overenskomster, heller ikke hvad angår de her feriepengemidler, og derfor mener vi heller ikke, at der er adgang til at gå ind og diskutere den øvrige fondskonstruktion. Vejen til at få åbnet den diskussion går via aftalesystemet, hvorefter vi kan gå ind og drøfte, hvilket system der i givet fald skal afløse, og hvor den enkelte lønmodtager får renterne. For jeg er principielt enig med hr. Poul Nødgaard i, at renterne af feriepenge er den enkelte lønmodtagers. Men festen starter i overenskomstsyste­met.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er mere sådan et afklarende spørgsmål om det her med, om man kan lave aftaler omkring ferie­fonden, hvor der er forskel på, om man laver en aftale på et område, som er overenskomstdækket, og på et, der ikke er.

Spørgsmålet er så: Er Dansk Folkeparti ikke indstillet på, at eventuelle ændringer skal komme lønmodtagerne til gode i begge sammenhænge, eller er det kun i den ene sammenhæng? Altså skal det komme de lønmodtagerne til gode, der ikke er overenskomstdækket, mens man lader arbejdsgiverne få goderne for dem, der har overenskomst? Det er det ene.

Det andet er: Det dér med, at Dansk Folkeparti ikke vil gribe ind i overenskomsterne, er det specifikt målrettet mod ferieområdet, eller er det generelt, at man ikke ønsker at medvirke til indgreb i overenskomsterne?

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Hr. Poul Nødgaard. Og derefter ønsker formanden at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg tror, jeg vil starte bagfra for at drille ordførerne lidt.

Til hr. Ole Sohn: Det ligger helt i sagens natur. Jeg tror ikke, der er nogen partier her i Folketinget, der er interesseret i at lave nogen form for indgreb i arbejdsmarkedets aftaleformer. Lad det ligge helt fast. Det er jo sket igennem årene, f.eks. hvis vi har haft en samfundslammende strejke og lignende, at Folketinget på et givet tidspunkt er gået ind; det er såmænd også sket med socialdemokratisk støtte en gang imellem igennem årene. Så lad det ligge.

Men jeg vil lige sige til hr. Bjarne Laustsen, når han svinger sig så højt op, som han tit gør herinde – og det er egentlig meget hyggeligt, når nordjyden sådan virkelig viser sit gåpåmod – at det her system på feriepengeområdet kan jo ikke ændres i indeværende kalenderår, for, som jeg sagde i min ordførertale, det er et så kompliceret og komplekst system at lave om på, at det kræver megen tid. Derfor er der jo ikke nogen problemer i år 2002, og det fremgik tydeligt og klart af min tale, at det her skal kulegraves i løbet af året, og at vores accept af det her lovforslag i denne omgang alene er gældende for året 2002.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jan Petersen, at jeg vil ikke gå dybere ind i alle de her substanser, man bringer frem, for det, man siger her, bliver jo præcist bogført. Det her skal kulegraves intenst, og vi vil på et givet tidspunkt komme med et udspil.

Men personligt ser jeg helst, at hele feriepengesystemet kulegraves, hvad enten det indgår i overenskomsterne, eller det ikke indgår i overenskomsterne. Det må jeg erkende åbent og ærligt. Men hvordan vi går til den sag, er selvfølgelig noget, vi skal snakke videre om i gruppen.

Kl. 15.15

Jeg vil sige, det gør selvfølgelig indtryk på én, hvis arbejdsgivernes organisation og lønmodtagernes organisation siger, at det system – og de er enige om det – er fredet for os. Det er selvfølgelig også noget, vi bliver nødt til at tage ad notam.

Men lad os dog se, når vi kommer igennem kalenderåret. Vi har mange dage foran os endnu, og der har lige været folketingsvalg; der er masser af tid til at snakke om de her ting.

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Derefter går vi videre til hr. Lars Barfoed.

**Lars Barfoed (KF):**

Det er jo en spændende diskussion, der udvikler sig her. Det er næsten lige før, man er ved at glemme, hvad det egentlig drejer sig om. Lovforslaget er jo enkelt og simpelt. Det drejer sig om at overføre 150 mio. kr. til statskassen, finansieret af renterne af de beløb, der er indbetalt til FerieKonto. Så enkelt er det.

Feriefondens formue er altså gennem årene vokset til nu ½ mia. kr., og det må være rigeligt. Derfor er jammeren fra Socialdemokratiet om alt det, som man nu ikke kan gøre, helt og aldeles ude af proportioner og blot et udtryk for, at Socialdemokratiet altså har besluttet sig til, at de skal være imod alt, hvad der foregår i det her land, og på den måde kan man jo tale sig helt uden for enhver form for indflydelse, når man i den grad skal puste sig op, som man gør over det her forslag. Det er helt ude af proportioner.

Men det beløb, som feriefonden nu er nået op på at have i sin pengekasse, gør det jo under alle omstændigheder, også helt bortset fra finansloven, naturligt, at man overvejer, hvordan man skal anvende FerieKontos renter, og hvordan man i det hele taget skal se på de midler i fremtiden.

Her er blot tale om, at vi altså får nogle rentemidler, som så kan bruges til at finansiere de mange serviceforbedringer for borgerne, som der er lagt op til i regeringens finanslovsforslag. Og det synes jeg alle skulle glæde sig over, derunder også Socialdemokratiet. Ellers ville beløbet være tilfaldet feriefonden, men på den her måde sikres det, at FerieKontos forrentning direkte bidrager til serviceforbedringer for borgerne. Det synes jeg man skal være glad for.

Samtidig vil der nu som led i finanslovforliget, som er kommet til siden, blive lagt op til en samlet vurdering af, hvordan det fra og med 2003 kan sikres, at lønmodtagerne får udbetalt de ikke hævdede feriepenge ved ferieårets udgang. Det synes jeg også er noget, som alle burde kunne tilslutte sig som en fornuftig målsætning.

Noget andet er så overenskomsterne, som der jo har været talt lidt om i debattens løb, og der må jeg altså gøre opmærksom på, at der er tale om en balance i nogle overenskomstresultater, hvor de arbejdsgivere, som har indgået overenskomster på det her område, altså ferieoverenskomster, har fået en likviditetsfordel ved at beholde pengene. Til gengæld må lønmodtagerne jo formodes i de samme overenskomster at have fået nogle andre fordele, og der er så kommet en

balance ud af det, som begge parter har tilsluttet sig, og der ville det være højst mærkværdigt, hvis Folketinget greb ind og fjernede den likviditetsfordel for arbejdsgiverne, altså for den ene part i overenskomsterne. Det kan man simpelt hen ikke gøre.

Der er også i dag forskel på, hvordan feriemidlerne behandles, afhængig af om man hører til den gruppe, der får ferie med løn, eller den gruppe, der ikke får ferie med løn.

Vi synes i Det Konservative Folkeparti, at det er et rigtig godt lovforslag, og vi vil gerne støtte det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er helt enig med hr. Lars Barfoed, når han så klart skitserer, at en overenskomst er et samlet hele, der bygger på en total balance, og tager man et komma, en sætning ud af en overenskomst, kan balancen tippe til den ene eller den anden side. Så jeg er fuldstændig enig i, at Folketinget skal ikke gribe ind i overenskomster; det vil forrykke balancen enten til den enes eller den andens fordel. Så her kan jeg kun erklære mig fuldstændig enig.

Jeg vil godt spørge hr. Lars Barfoed, om han ikke føler, at vi måske kunne have fået en lidt mere saglig debat i dag, hvis regeringen havde sendt lovforslaget til høring. Så ville man givetvis bl.a. kunne have fået en oversigt fra Arbejdsmarkedets Feriefond over, hvad man egentlig bruger pengene til, og hvad der ville ske, hvis man ikke får pengene til reinvestering i turistformål, ferieboliger og lignende, som er til gavn for beskæftigelse og indtjening for samfundet osv. Så kunne man på den baggrund tage en politisk beslutning og sige: Det prioriterer vi ikke ret højt, det vil vi have væk.

Kl. 15.20

Men når vi ikke kender det, får man den type diskussion, hvor man siger, at vi sagtens kan bruge pengene, og at det ingen skade gør nogen steder, men det ved vi jo rent faktisk ikke, for regeringen har nægtet at sende det i høring.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg er enig med hr. Lars Barfoed i det grundsynspunkt, der blev fremført om indgreb i aftaler og overenskomster på arbejdsmarkedet. Jeg håber, at vi kan gentage den enighed ved senere lejligheder, hvor regeringen måtte overveje forskellige indgreb i noget, der i øvrigt normalt er



aftalebaseret; men den tid, den diskussion. Det principielle synspunkt fra konservativ side er noteret, og jeg håber sandelig, at det kan stå sig også ved kommende forhandlinger i denne sal.

Så mente hr. Lars Barfoed, at Socialdemokratiet jamrede og havde besluttet sig for at være imod. Det er formentlig et salmevers, man har stående på sin skærm: Hver gang man skal snakke med en socialdemokrat, skal man huske at sige noget om humøret.

Jeg sagde ordentligt og anstændigt i mit ordførerindlæg – det beder jeg om respekt for og om at få bekræftet er hørt – at i år 2000 afgav den tidligere regering en turistpolitisk redegørelse, hvori man bl.a. nævnte, at man ønskede de midler, der var i feriefonden, sammentænkt med turistpolitiske strategier, præcis som hr. Ole Sohn var inde på. Så vores synspunkt i dag er ikke udtryk for jammer, eller for at vi har besluttet os for at være imod. Det er udtryk for, at vi ønsker at forfølge den linje, vi anlagde i år 2000.

Vi synes, at Danmarks turisme har fortjent det, og vi synes, at de konsekvenser, der kan blive af, at man snupper de 150 mio. kr., er, at de gode projekter, der nu er adgang til forskellige steder i Danmark, hvor man ikke har så høje indkomster og så megen beskæftigelse, men hvor man har en god natur og kan lave noget fornuftigt, der er attraktivt for mennesker, går glip af pengene. Jeg er enig med hr. Ole Sohn i, at vi må have frem, hvad der er, der herefter ikke kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Hr. Lars Barfoed prøver at gøre det til sådan en lille ting. Det var jo indledningen til hans ordførertale, hvor han sagde, at det jo kun var et helt enkelt lille røveri til 150 mio. kr. osv. Det er da nogle menneskers penge, som vi så har en tradition for at opsamle i den fond – det synes vi i øvrigt ikke er nogen god idé – men når nu de mennesker ikke får dem, bliver det da ikke statens; det giver da ikke staten eller nogle andre ret til at røve pengene.

Derfor synes vi, det er helt fint, at de bliver i den fond og bliver brugt til deres formål. Så har man åbenbart været bagefter med at bruge af pengene, og så er det vel helt rimeligt, at renterne bliver tilskrevet. Rentetilskrivningen i Danmark er jo ikke meget større end inflationen. Det betyder, at skulle man have foretaget nogle investeringer i et eller andet, var det såmænd blevet

næsten lige dyrt i de mellemliggende år, hvis de renter, der er skrevet til, regnes med.

Jeg synes, det er helt rimeligt, at de penge bliver i fonden og på en eller anden måde bliver investeret, som også den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører var inde på, i turismeerhvervene, så det kommer alle lønmodtagere til gode. Desværre ikke kun dem, der har efterladt deres penge, og det er en urimelighed i det hele taget, men det gør det da ikke rimeligere, at pengene bliver snuppet af staten.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Både hr. Jan Petersen og især hr. Ole Sohn gjorde en del ulejlighed med at gentage, hvad jeg havde sagt om indgreb i overenskomster, og når jeg siger især hr. Ole Sohn, er det, fordi hr. Ole Sohn gik særlig langt og om ikke citerede mig, så i hvert fald gengav mine udtalelser sådan, at jeg skulle have sagt, at man ikke kunne flytte kommaer og detaljer ikke kunne ændres, og hr. Jan Petersen sagde, at han ville huske princippet om, at De Konservative ikke ønsker indgreb i overenskomsterne.

Må jeg godt sige, at jeg formulerede mig ret omhyggeligt omkring det her, og derfor vil jeg ikke overfortolkes. Vi mener fra konservativ side, at man skal være meget forsigtig med overhovedet at gribe ind i overenskomster. Derfra kan man jo ikke udelukke, at der kan være situationer og særlige omstændigheder, der gør, at Folketinget må lovgive omkring noget, der normalt er overenskomstreguleret. Det er jo sket mange gange før.

Men her er der altså tale om et meget markant indgreb, rettet ensidigt mod den ene part, hvis det er således, at man skulle flytte hele den likviditetsfordel, som arbejdsgiverne har, ud af overenskomstbalancen. Det ville være et markant indgreb, som ville være fuldstændig uhørt i forhold til de overenskomstindgreb, man tidligere har set fra Folketingets side.

Kl. 15.25

Må jeg sige til hr. Ole M. Nielsen: Der er jo ikke tale om, at vi tager nogle penge, der er i en fond. Vi tager bare forrentningen af midlerne, og det er ganske rigtigt 150 mio. kr., og det er jo mange penge, men det er jo ikke sådan, at vi tager penge fra fonden.

Fonden har store midler, den kan disponere over, og derfor er det her indgreb jo ikke et indgreb, der på nogen måde hindrer feriefonden i at støtte alle mulige projekter i den kommende tid.

Det kan man sagtens gøre. Man får ikke forrentningen af midlerne i FerieKonto, men der er masser af muligheder for at støtte projekter, også selv om vi foretager denne ændring for dette års vedkommende.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

To spørgsmål: Hvor ved hr. Lars Barfoed fra, at det ikke betyder noget for feriefondens arbejde, at man fjerner 150 mio. kr.? Jeg vil gerne vide det, for jeg har ikke kunnet se det i nogen af de høringssvar, der er kommet ind. Jeg har ikke kunnet se nogen steder, hvilke konsekvenser handlingen har. Men hr. Lars Barfoed ved det, og derfor vil jeg gerne have, at han bekendtgør det for hele Folketinget. Det er det ene.

Det andet er, at jeg troede, jeg havde lavet en eller anden form for totalbalance i fortolkningen af hr. Lars Barfoeds opfattelse af indgreb i overenskomsterne, men jeg kan jo spørge mere direkte: Gælder Det Konservative Folkepartis holdning alene sådan, at hvis der er tale om et indgreb i overenskomsterne, som virker til ugunst for arbejdsgiverne, så er man imod, hvorimod man kan godt foretage et indgreb i overenskomster, der virker til ugunst for lønmodtagerne? Skal det forstås sådan, at det er selektivt og afhængigt af, hvilken part det rammer?

Jeg er helt med på, at der selvfølgelig kan være ekstraordinære situationer under konflikter og lignende, hvor der er partier, der har tradition for at gribe ind. Men er det i almindelighed ikke sådan i Det Konservative Folkeparti, at man anerkender overenskomsterne?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg er enig med hr. Lars Barfoed i, at der kan være helt særlige situationer, hvor et overenskomstangreb kan komme på tale. Hvis arbejdsmarkedet brænder sammen, eller hvor vi som senest, da vi måttet drøfte det her, står med et uløseligt problem i forhold til EU. Men kan hr. Lars Barfoed så sige, at det er i de to situationer og ikke i andre? Hvor langt rækker forbeholdet? Begrebet »uvæsentlige detaljer« får mig altså til at spørge: Hvornår bliver en detalje væsentlig for hr. Lars Barfoed?

Det har at gøre med, om hr. Lars Barfoed varetager interesser, der skaber ubalance på arbejdsmarkedet, eller hr. Lars Barfoed grundlæggende respekterer, at den etablerede balance

skal opretholdes, og at nye former og nye aftaler gror ud af den balance uden særlige politiske påtryk. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, man kunne stille, er: Bliver der ikke tale om færre projekter, når man tager 150 mio. kr.? Og kan hr. Lars Barfoed helt udelukke, at det får regionale og herunder også regionale erhvervspolitiske konsekvenser plus kommunaløkonomiske konsekvenser for de områder, der ikke får adgang til de investeringer, som de ellers kunne have fået?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg skal gerne sige meget tydeligt, at jeg mener, man skal være forsigtig med at gribe ind over for overenskomstmæssige aftaler, både af hensyn til arbejdsgiverparten og af hensyn til arbejdstagerparten. Jeg har bestemt ikke nogen præference for hverken den ene eller den anden part i den forbindelse.

Ellers har jeg ikke tænkt mig, som hr. Jan Petersen gerne vil have, at lokke mig ud i programerklæringer med hensyn til præcis at sige, hvor grænsen går for, hvad man rent principielt kan gribe ind over for, hvad man ikke kan gribe ind over for, hvordan man ligesom kan indhegne de detaljer, som man, som hr. Jan Petersen udtrykker det, kan gribe ind over for, og hvilke man ikke kan gribe ind over for.

Eksempelvis mener jeg udmærket, at man kan se på, om der er tale om, at arbejdstagere og arbejdsgivere har tilstrækkelig frihed til at indgå aftaler om deltidsarbejde. Det er jo en sag, som man sagtens kunne diskutere. Jeg fornemmer ligesom, at det er det, man forbereder sig på en diskussion om. Her ville jo være tale om, at man gavnede begge parter, hvis det var sådan, at der var større frihed til at indgå individuelle aftaler.

Hr. Ole Sohn spørger, hvorfra jeg ved, at det ikke betyder noget for feriefonden, for man har jo ikke hørt dem. Men det ved jeg da heller ikke – og det er også svar til hr. Jan Petersen – det kan da sagtens være, at der er nogle projekter, der ikke bliver til noget.

Kl. 15.30

Jeg siger bare, at man har rigelige midler i behold, for der tages ikke nogen af de eksisterende midler, der går til at bevilge støtte til forskellige projekter. Det er man ikke afskåret fra, fordi vi forhindrer fonden i at vokse med de 150 mio. kr. Derfor mener jeg overhovedet ikke, det er problematisk. Med hensyn til en høring af fonden er der intet, der forhindrer fonden i at henvende

sig til Folketinget, hvis det er sådan, at fonden gerne vil fortælle Folketinget noget om konsekvenserne af det her.

Endelig vil jeg sige til sidst, at man har jo altså også et hensyn at tage til de mange hoteller og andre turistvirksomheder, som egentlig har tænkt sig at fungere på markedsøkonomiske vilkår, og dermed mener jeg, at de bliver udsat for konkurrenceforvridning, hvis man i stort omfang vælter feriefondens midler ud til forskellige projekter, der muligvis kører billigere, fordi de får støtte.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det, der kalder mig herop, er, at den konservative ordfører, hr. Barfoed, i et svar til hr. Ole M. Nielsen gør meget ud af at understrege, at det jo ikke er selve fonden, man griber ind over for. Det er ikke midlerne i fonden, man griber ind over for. De er der stadig væk. Det, man griber ind over for, er bare renteindtægten.

Det må jeg indrømme, det forstår jeg ikke helt. Kunne vi få lidt uddybning af, hvordan Det Konservative Folkeparti generelt opfatter forholdet mellem folks bankbog f.eks. og de renter, der tilskrives bankbogen?

Hvis vi er enige om, at fonden er lønmodtagernes penge, er vi så ikke enige om, at renterne også er lønmodtagernes penge? Eller har man en særlig opfattelse af, at fonden skal være til gavn for lønmodtagerne, men lige så snart det er renter, behøver det ikke være til gavn for lønmodtagerne, altså dem, der har indbetalt?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Ole M. Nielsen, derefter hr. Freddy Dam, så er det hr. Barfoed, og så går vi videre til næste spørgerunde.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, det er det samme svar, som hr. Søndergaard undrer sig over, jeg også undrer mig over.

Det er dog et særegent svar af en tidligere ansat i finansverdenen og en særegen opfattelse af kapital. Mig bekendt er der ingen kapital, der kan holdes intakt, hvis der ikke bliver tilskrevet renter. Alene det er dog underligt. Betyder det, at man godt sådan kan holde banken åben for røverier, hvis bare røverne nøjes med at tage renterne? Hvis de ikke tager grundkapitalen, er det o.k. Det er dog en mærkelig argumentation.

Renten opvejer jo i Danmark – i hvert fald når det er beskattet kapital, det er det vel ikke i den fond her – sådan stort set det, der er tilovers ud over inflationstabet på kapitalen. Det tror jeg vi kan blive enige om, så meget er vi da vist enige om i den substans. Så at det ikke skulle anfægte fonden, at man tager renterne, må jeg indrømme jeg ikke forstår.

Så var der den der med, at fonden ikke må konkurrere med private hoteller og restauranter osv. Det er jeg faktisk enig i. Jeg har været meget kritisk over for fondens aktiviteter tidligere, men i de senere år har fonden jo givet tilskud til og støttet andre aktiviteter, oplevelsescentre, museer osv., og det synes jeg faktisk er helt fair. Det er det, der kan fremme turismen i vores land, og jeg synes, det er en skam, at man udhuler den kapital.

At de ikke har brugt pengene, kender jeg ikke nogen forklaring på, ej heller, hvorfor der er opkoblet så meget. Det synes jeg heller ikke der skulle, men det er jo en anden sag.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Nu handler lovforslaget, så vidt jeg kan se, slet ikke om det betimelige i at foretage indgreb i arbejdsmarkedets parters aftaler eller det modsatte.

Det handler, så vidt jeg kan se, om en prioritering af velfærdsforbedringer, og det er i virkeligheden efter min opfattelse utrolig enkelt. Spørgsmålet er: Vil man bruge disse her penge til ferieformål, som man tidligere har gjort i vidt omfang, eller vil man hellere, sådan som regeringen foreslår det, bruge pengene på en udvidelse af barselorloven, frit valg til de ældre og alle de andre serviceforbedringer og velfærdsforbedringer, som regeringen er kommet med?

Derfor vil jeg spørge hr. Lars Barfoed, om han kan bekræfte, at hans indlæg er udtryk for enighed; at Det Konservative Folkeparti hellere vil bruge pengene på en forlænget barselorlov og andre velfærdsforbedringer end ferieformål.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Må jeg sige til det sidste spørgsmål, at det var faktisk, hvad jeg sagde i mit ordførerindlæg. Det er udtryk for, at vi vil anvende de her midler til de mange serviceforbedringer, der er i regeringens finanslovsforslag, så det kan jeg helt bekræfte.

Og så i øvrigt til hr. Søren Søndergaard og hr. Ole M. Nielsen: Jeg må jo have udtrykt mig uklart, siden begge de herrer kan misforstå det så meget, som de åbenbart gør. Det, jeg understreger og har understreget flere gange, er, at vi ikke tager nogen af de midler, der er i fonden i øjeblikket. Dermed ligger jo ikke, at det ikke er et forslag, der påvirker fonden og dens muligheder. Det understregede jeg også i mit svar for lidt siden til hr. Jan Petersen. Selvfølgelig påvirker det da fonden, men jeg understreger blot, at fondens formue som sådan jo er stor nok til, at man fortsat kan yde tilskud til de forskellige aktiviteter og projekter. Det er der rigelige midler til at gøre, og derfor ser jeg ikke det store problem i, at man nu lader forrentningen i 2002 gå til at dække nogle af de serviceforbedringer, som vi i finanslovsforslaget har foreslået.

Med hensyn til andre virksomheder: Hr. Ole M. Nielsen bemærker, at feriefonden i de senere år har drejet sin støttepolitik noget hen i retning af mindre konkurrenceforvridende projekter. Jeg er helt opmærksom på, at man i feriefonden har gjort sig umage med at søge at allokere midlerne over til projekter, der ikke er så konkurrenceforvridende, som man måske tidligere kunne mene at de var. Men ikke desto mindre skal man jo overveje, om ikke der er et hensyn at tage, for uanset hvad man giver støtte til, kunne der jo være nogle andre, der egentlig på almindelige forretningsmæssige vilkår ville have etableret en lignende virksomhed.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Lars Barfoed, når nu konkurrenceforvridningsdiskussionen kommer ind, at der er altså steder i landet, hvor der ikke sker noget som helst, hvis det skal foregå på de præmisser, der her bliver nævnt. Det er muligt, at det kan fungere i København og andre store steder. Der behøver man ikke at gøre noget, for der er kommercielle interesser nok i at gøre det. Men sådan fungerer det altså ikke ude på landet, hvor der er skønt, og hvor der skal nogle turister til. Der kan man ikke sidde og vente på, at der kommer nogen og gør noget.

Jeg vil nødig, sagt til hr. Lars Barfoed, have nøjedes med den frie konkurrenceforvridningsdiskussion og så se, hvor lidt der var sket nogle af de steder, hvor jeg er kommet. Der har det her været igangstående og skabt andre erhverv eller skabt større erhverv omkring de feriecentre, der er etableret. Det er så én diskussion, og så

vidt jeg ved, skal Konkurrencestyrelsen forholde sig til det problem nu.

Det får mig så til at spørge om noget andet. Hvilke konkurrenceforvridende forhold er der gældende, når f.eks. man giver støtte til Naturcenter Randers Fjord og Fjord & Bæltcenteret på Fyn, der også har fået støtte? Hvad konkurrenceforvridende er der i det? For slet ikke at tale om, hvad konkurrenceforvridende der er i at støtte enlige forsørgere, når de skal på ferie med deres børn.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har da fuld forståelse for, at med de hundredvis af millioner, som man i erhvervspakke osv. kaster ud til arbejdsgiverne, skal der kradses nogle penge ind. Det har jeg da fuld forståelse for. Og jeg har da også fuld forståelse for, at når man er konservativ, når man er borgerlig, så forsøger man at snuppe dem fra lønmodtagerne. Så det forstår jeg godt.

Vi er enige om, at der sådan set ikke er nogen principiel forskel på, om vi snakker renter eller vi snakker selve fonden. Der forstod jeg hr. Barfoed på den måde, at der syntes han faktisk heller ikke at der var nogen stor forskel, og det betyder vel, at næste gang man laver endnu en erhvervspakke, der kræver millioner til arbejdsgiverne, så kan man også tage af selve fonden. Det vil man ikke principielt udelukke, for når man kan tage af renterne, kan man også tage af fonden. Det er kun et spørgsmål om prioritering. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Må jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at det ikke er helt korrekt forstået, men mit budskab, som jeg nu har forsøgt at trænge igennem med nogle gange, er, at der er rigelige midler i feriefonden til at allokere til de projekter, som fonden måtte mene er støtteværdige.

Kl. 15.40

Hvis vi endelig skal begive os ud i det her med, hvem pengene tilhører, må man jo være opmærksom på, at ét er fondens midler, noget andet er de renter, vi taler om. De renter overføres jo først til fonden på et senere tidspunkt. Vi taler om, at renteindtægten tilfalder statskassen i stedet for fonden, før renterne nogen sinde er ført over i fonden. Så det er jo ikke en forrentning af nogle midler i fonden. Det er jo ikke sådan, at det er fondens penge. Det er jo nogle ren-

ter, som først senere skulle have været ført over til fonden, som nu går til statskassen i stedet for. Det er jo sådan, det forholder sig.

Derfor er hr. Ole M. Niensens sammenligning med bankbøgerne heller ikke helt korrekt, men det var der ikke sådan helt tid til at gå ind på før, og det er også ligeegyldigt for diskussionen. Men budskabet er, at der er midler i fonden til at støtte de projekter, man mener er støtteværdige.

Og må jeg sige til hr. Jan Petersen, at jeg faktisk har forsøgt at udtrykke mig sådan meget moderat om det her, for jeg har blot sagt, at der er et hensyn at tage til virksomheder, som på forretningsmæssige vilkår gerne vil drive forskellige former for turistvirksomhed, hoteller og alt mulig andet. Derfor må man også tænke på det, når man ser på, hvilke midler man fra ferie-fonden bruger til at støtte forskellige projekter. Og jeg har understreget, at jeg er opmærksom på, at fonden har været mere påpasselig i de senere år med ikke at være konkurrenceforvriddene. Men jeg mener egentlig, at jeg har udtrykt mig meget afbalanceret på det punkt.

Endelig siger hr. Søren Søndergaard, at der er tale om at snappe pengene fra lønmodtagerne. Det er jo ikke korrekt. Der er tale om, at vi finansierer en række serviceforbedringer for landets lønmodtagere og andre borgere her i landet med de rentemidler på 150 mio. kr., og det er der mange lønmodtagere, som vil have glæde af. Det er en finanslov, der er meget lønmodtagervenlig i det hele taget.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jan Petersen. Derefter hr. Ole M. Nielsen og hr. Søren Søndergaard.

Derefter, hvis der ikke er nye spørgsmål, forventer jeg at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

### Jan Petersen (S):

Den sidste sætning fra hr. Lars Barfoed er der vist delte meninger om.

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Lars Barfoed: Hvor har hr. Lars Barfoed en viden om, at der er rigelige midler til det, som fonden kan støtte, til det, man mener er støtteværdigt? Hvor har hr. Lars Barfoed den viden fra?

Læser man lovforslaget med dets bemærkninger, så gives der intet grundlag for det. I lovforslaget og dets bemærkninger står der jo alene, at det er af hensyn til den almindelige økonomiske overvejelse. Det er det, vi oplyses om dér. Så bliver vi lidt klogere, når vi får aftalen, for så

står der: for at forhindre formueopbygningen. Men ingen af stederne antydes det overhovedet sagligt set, om der er tilstrækkelige midler herefter til at støtte de formål, som fonden måtte finde rimeligt.

Ud fra det må vi bede om at få de oplysninger, herunder også få afgjort, hvad det så er, der ikke kan støttes, sådan at det bliver muligt at få et svar på, hvad de regionale økonomiske konsekvenser er, som man ikke engang har lavet en sætning om, og hvad de kommunale økonomiske konsekvenser er f.eks. for de kommuner, hvis idé til en eller anden sammenhængende turistaktivitet ikke kan lade sig gøre, og hvad de erhvervsøkonomiske konsekvenser er for dem, der skulle leve og tjene en skillig, fordi der kom lidt mere gang i deres lokalområde.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole M. Nielsen som sidste spørger. Derefter er det hr. Ole Sohn som ordfører efter hr. Barfoed.

(Kort bemærkning).

### Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, hele konstruktionen med feriepenge-systemet er forkert, og det ønsker jeg ændret. Men nu har vi det altså, og så skal vi opføre os hæderligt i forhold til det.

Hvis man tager argumentationen om, at der såmænd er penge nok alligevel til de formål, så kunne man vel sådan principielt sige nøjagtig det samme om A.P. Møllers Fond til velgørende formål og Rockwool Fonden og nogle andre. De har da sikkert rigeligt penge til de der ting, som de skal støtte, så vi kan godt lige snappe afkastet her et års tid.

Jeg kan sådan set ikke rigtig se forskellen, undtagen den politiske vel at mærke.

(Kort bemærkning).

### Lars Barfoed (KF):

Til hr. Jan Petersen: Nu kan jeg selvfølgelig ikke vide, hvilke planer feriefonden måtte have haft for de kommende år, men så vidt jeg er orienteret, og som vi også har kunnet læse, så har man altså en formue på omkring ½ mia. kr., og i 2000 brugte man vist 46 mio. kr. til ferieformål. Så jeg mener, at man må have rigeligt med midler at gøre godt med.

Men som sagt har feriefonden jo alle muligheder for at henvende sig til Folketinget, hvis den har nogle oplysninger, den mener Folketinget skal have i sin behandling af denne sag.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Kl. 15.45

**Ole Sohn (SF):**

Hvis man slår op i »Kort og godt om forslag til Finanslov for 2002«, står der, at regeringens politik er at sikre »krav om god regeringsførelse« og sikre »respekt for demokrati«. Det er de to pejlemærker, som den nuværende regering har i forhold til udviklingslandene, den tredje verdens lande, de fattigste lande i verden. Men når det gælder en god regeringsførelse herhjemme, blæser flertallet på respekten for demokratiet.

Nu har vi hørt to af regeringspartierne – jeg havde nær sagt tre – ordførere og Dansk Folkepartis ordfører her udtale sig om noget, som de ikke ved noget om, og som de ikke kan vide noget om alene af den grund, at regeringspartierne ordførere har accepteret, at ministeren fremsætter et lovforslag uden at sende det til høring, uden at sikre sig, at man kan få en saglig belysning af spørgsmålet, som kan danne grundlag for nogle politiske beslutninger.

Man træffer så at sige beslutninger med bind for øjnene om ikke bevidst, så i hvert fald med fuld accept, og det er ikke god regeringsførelse, og det er ikke respekt for folkestyret. Det ved hr. Lars Barfoed godt, det ved Venstres ordfører godt, det ved Dansk Folkepartis ordfører godt. Så jeg forstår simpelt hen ikke, at man lader sig lede med bind for øjnene og diskuterer noget, man ikke har forstand på, for det har man ikke.

Hr. Lars Barfoed siger, at feriefonden har rigelige midler til at foretage investeringer. Vi har endnu ikke fået et eneste argument, som belyser, at hr. Lars Barfoed ved, hvad han taler om. For virkeligheden er jo den, at feriefonden ikke kan disponere til nye projekter, fordi man ikke ved, om skiftende regeringer griber ind eller ej. Det er jo ikke første gang, der er grebet ind. Det kan den her regering ikke tage ansvaret for. Så meget vil jeg dog sige.

Netop det, at man ikke har haft den viden eller har haft den sikkerhed, har gjort, at man har været nødt til at sige: Vi kan kun foretage vedligeholdelse af allerede foretagne investeringer, fordi vi ikke ved, hvad der kan ske fra Folketingets side. Derfor besluttede vi tidligere at sige, at feriefondens midler skal gå til fremme af turismen i Danmark, fordi turismen er et af de stærkest voksende erhvervsområder, vi har, på linje med kulturerhvervet, som jo i øvrigt også får et hak i tuden her.

Det, man gør, er, at man skærer den gren over, man selv sidder på, og det forstår jeg simpelt hen ikke at man gør. Man siger: O.k., erhvervslivet skal have en halv milliard i skattelettelse; det tager vi så fra feriefonden. Derved skader man lokalsamfund, lokalerhvervsliv, lokalisme. Men det forstår jeg simpelt hen ikke at man overhovedet ikke kan se eller ikke ønsker at se. Men det er som sagt, fordi regeringspartierne ordførere accepterer, at regeringen fremsætter det ene lovforslag efter det andet, uden at man får en saglig belysning. Det hænger selvfølgelig også sammen med, at regeringen har den opfattelse, at sagligt input, ekspertise ikke er velkomment i den politiske debat.

Men vi kommer til at træffe nogle beslutninger, som vi alle sammen vil blive kede af. For at undgå, at vi gør det, inden vi når til tredje behandling, vil jeg gerne herfra bekendtgøre, at vi agter at bede udvalget om at indhente hørings svar fra relevante organisationer, Danmarks Turistråd, fra Arbejdsmarkedets Feriefond, sådan at vi kan få tingene belyst. Når vi så skal træffe beslutning og trykke på knappen ved tredje behandling, så ved partierne godt, at når vi gør det, ødelægger vi det. Så er det fair, men man skal bare ikke handle med bind for øjnene og så oven i købet tro, at man gør det i en god sags tjeneste.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil bare spørge: Er hr. Ole Sohn ikke enig med mig i, at feriefonden og alle andre interesserede parter i denne sag har rigelig mulighed for under behandlingen af forslaget, når vi nu behandler det i udvalget osv., at komme med deres argumenter og indvendinger og synspunkter, således at vi kan studere dem? Der bliver også mulighed for at komme i deputation i Arbejdsmarkedsudvalget helt i overensstemmelse med almindelige behandlinger i dette Folketing. Hr. Ole Sohn bekræfter det sådan set ved at sige, at man ligefrem vil indhente høringssvar fra forskellige organisationer. Det er hr. Ole Sohn selvfølgelig meget velkommen til, men det bekræfter jo, at alle synspunkter og indvendinger og argumenter sagtens kan komme frem.

Kl. 15.50

Så vil jeg også spørge hr. Ole Sohn, om hr. Ole Sohn ikke er enig med mig i, at når feriefonden sidste år brugte 46 mio. kr. til feriefornål, og man har en formue på 0,5 mia. kr., så tyder alt

på, at vi ikke ved det her forslag på nogen måde begrænser fondens aktivitet i de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg ved ikke, hvorfor feriefonden kun brugte 46 mio. kr. sidste år. Det kan jeg af gode grunde ikke vide, for regeringen har ikke ønsket at bede om en kommentar fra feriefonden.

Men jeg vil gerne have svaret, og det kan være, at hr. Lars Barfoed ved en senere lejlighed kan give mig det. Men jeg mener, at når hr. Lars Barfoed har arbejdet inden for den finansielle sektor, så ved hr. Lars Barfoed vel også godt, at hvis man begynder at tære af formuen, så kan det være vanskeligere at overholde de forpligtelser, man måtte have. Og for feriefondens vedkommende er der jo allerede bevilget projekter med hensyn til vedligeholdelse osv., som skal opfyldes.

Det er jo et spørgsmål om den finansielle sektor, men det tror jeg, vi kan tage ved en anden lejlighed. Men jeg er lidt forundret over, at en tidligere direktør i Finansrådet kan finde på at spørge sådan.

Med hensyn til det med hørings svarene var det sådan set bare en kritik af hr. Lars Barfoed og Venstres ordfører og Dansk Folkepartis ordfører, fordi de accepterer at gå på talerstolen og udbrede sig om noget, som de ikke kan have viden om. Det var sådan set bare det. Og når regeringen ønsker at lede ud fra princippet om god regeringsførelse, så indebærer det, at man behandler lovforslagene ordentligt, at man beder om input fra de høringsberettigede parter. Det gør man ikke fra denne regerings side, og det er det, jeg klandrer.

Jeg skal nok sørge for at få de oplysninger frem, men det er ikke god regeringsførelse, og det var bare i al beskedenhed det, jeg klandrede. Og det kan jeg forstå, at hr. Lars Barfoed er enig i, at det ikke er, for så ville forslagene jo have været til stede.

(Kort bemærkning)

**Lars Barfoed (KF):**

Blot for en god ordens skyld til hr. Ole Sohn: Vi tager altså ikke fondens værdisafkast. Det er ikke det, det her forslag drejer sig om. Det her forslag drejer sig om renteafkastet af FerieKonto, men fonden havde sidste år et afkast af sine obligationer og bankindeståender m.v. på 39 mio. kr. Det er ikke de penge, vi taler om, vi taler om

renterne af FerieKonto, så derfor stjæler vi ikke noget som helst fra fonden.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Hvordan kan hr. Lars Barfoed vide det? Ved hr. Lars Barfoed, hvilke overvejelser man har gjort sig i feriefonden om kommende investeringer, hvor man naturligvis også kan gøre brug af det afkast, som kommer? Jeg ved det ikke, men jeg kan ikke forstå, hvordan hr. Lars Barfoed kan blive ved at sige, hvad feriefonden gør eller ikke gør.

Jeg har ingen papirer set fra feriefonden, jeg vil meget gerne se det. Det er derfor, jeg beder Udvalgsafdelingen om at sikre, at vi får indhentet en redegørelse fra feriefonden om, hvad de har brugt både af formuen og rentetilskrivningen af formuen, og hvad de har forestillet sig, man skulle bruge de påløbne renter af feriepengene til. Det er bare den viden, jeg gerne vil have.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu vil jeg prøve at sige det en gang til: Her taler vi ikke om, hvordan feriefonden disponerer sit afkast, for afkastet af feriefonden er en ting, renteafkastet af FerieKonto er en anden ting.

Og feriefonden har altså et renteafkast af sin formue, og det rører vi ikke ved, og derfor berører det her sådan set heller ikke feriefondens muligheder for at disponere over sin formue, ej heller fondens muligheder for at disponere en del af sin formue og renten af den formue, man har, til ferieformål. Derfor forstår jeg slet ikke hr. Ole Sohns bekymringer i den retning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Skal det forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti mener, at det slet ikke er lønmodtagerens penge, at det slet ikke er feriefondens penge, vi taler om?

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Hr. Barfoed, og jeg forventer så, at det er sidste spørgsmål og går videre i rækken.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det skal forstås sådan, at vi her taler om de renter, som kommer fra FerieKonto til feriefonden.

Vi taler ikke om feriefondens formue, vi taler ikke om værdiafkastet af feriefondens formue.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Fuldstændig enig, men skal de penge ikke normalt bruges til ferieformål?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det var lige pludselig et helt nyt spørgsmål: Jo, det er rigtigt. Normalt ville de midler gå ind i feriefonden, og så ville det bidrage til, at feriefonden voksede yderligere, og det er helt rigtigt, at det gør den så ikke for indværende år. Der vokser feriefonden ikke med de midler, som kommer fra FerieKonto, den vokser kun med sit eget værdiafkast.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Så kom vi tilbage til pointen, til sporet, og dermed ved vi ikke, hvilke investeringer feriefonden skulle have foretaget, som så ikke bliver igangsat, fordi staten tager de penge.

Det var sådan set det, der var min pointe, og det var derfor, det havde været meget rart, om feriefonden havde haft mulighed for at give sit besyv med i forbindelse med, at lovforslaget fremsættes, sådan at ordførerne også fra regeringspartierne kunne argumentere på baggrund af viden og ikke på baggrund af, hvad de troede.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Så skulle den ged vist være barberet, eller hvad det hedder på nudansk, så blev den ko parkeret, er der nogen, der siger.

I bund og grund drejer det her sig helt banalt om, at riget fattes penge, sådan er det. Og det fattes endnu mere penge, når der er kommet en borgerlig regering, det må vi jo konstatere, for nu er der brug for endnu flere af pengene fra FerieKonto. Det er sådan set det, det går ud på.

Når man i den tidligere regering nuppede noget af renteafrækningen fra FerieKonto, var det helt banalt, fordi man vidste, at nogle af pengene stammede fra, at folk i stedet for at hæve deres feriepenge så gik på dagpenge eller kontanthjælp, så enkelt er det.

Nu er det faktisk sådan, at det er muligt at løse hele denne her problemstilling, sådan at alle pengene kommer lønmodtagerne til gode. Det er ved at lave en ganske simpel model, hvor man sørger for, at de penge, man optjener i feriepenge, som ligger uden for det system, som vi kender fra ferie med løn, bliver indbetalt på en individuel konto hos f.eks. ATP. Så får man udbetalt dem, efterhånden som man holder ferie.

Når ferieåret er gået, får man udbetalt resten, og i det omfang, man får udbetalt resten, vil man kunne få en melding fra f.eks. ATP, hvis det er dem, der bestyrer opgaven, direkte til kommunen eller a-kassen, som meddeler, at nu er resten udbetalt. Så kan de så modregne i forhold til, hvor meget man har fået udbetalt i dagpenge og kontanthjælp.

Så pointen her er, at i dag kan det lade sig gøre, det er teknisk muligt; vi så en repræsentant fra ATP forleden i Pengemagasinet sige, at det sagtens kan lade sig gøre. Det kan oven i købet svare sig. Det vil være en udmærket forretning både for os og for lønmodtagerne. Så nu kan det lade sig gøre.

Nu er der ikke mere nogen saglig begrundelse for at køre med det gamle halvformynderiske system. Det var der saglig begrundelse for før, fordi man ikke kunne finde en teknisk løsning. Den tekniske løsning ligger der nu.

Så nu er der kun én grund tilbage, når man fortsætter med det gamle system og så oven i købet skærper det krav, som man vil gøre på de penge, som i bund og grund tilhører lønmodtagerne, og det er, at riget fattes penge. Sådan er det.

I Det Radikale Venstre mener vi egentlig, at lønmodtagernes penge ligger bedst i lønmodtagernes egne lommer. VK-regeringen mener, at lønmodtagernes penge ligger bedst i regeringens lommer. Ja, oven i købet hørte vi Venstres arbejdsmarkedsordfører, hr. Jens Vibjerg, på et tidspunkt udtale, at han syntes, det var en rigtig god idé at snutte alle disse penge, for Venstre og Konservative havde nogle rigtig gode ideer til, hvad de skulle bruge pengene til.

Det er ikke en særlig liberal tankegang at sige, at vi har nogle bedre ideer til, hvordan man skal bruge folks penge, så derfor ligger de bedst i statskassens lommer, i Fogh Rasmussens lommer, i Thor Pedersens lommer. Men sådan er det bare.

Det Radikale Venstre kunne bare godt tænke sig at vide, hvad ...



**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Det hedder statsministerens, og det hedder finansministerens ...

**Anders Samuelsen (RV):**

Det er korrekt, ja.

Det Radikale Venstre kunne bare godt tænke sig at få svar på, hvad vi egentlig venter på, når det er muligt at lave den individuelle ordning, som jo egentlig i bund og grund er en rimelig liberal ordning. Hvorfor får vi så ikke lige den ordning, når nu vi har en borgerlig regering?

Det svar venter vi på, og indtil da må vi bare konstatere, at det princip, man arbejder efter i det her lovforslag, er vi imod.

Kl. 16.00

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten kan heller ikke under nogen omstændigheder støtte det her forslag, fordi det går ud på at snuppe hver eneste krone, som er tilbage i Arbejdsmarkedets Feriefond efter udgifterne til administration af FerieKontoordningen.

Som det har været omtalt, drejer det sig om op til 150 mio. kr., som ellers skulle være brugt til ferieformål for lønmodtagerne – drift og vedligeholdelse af ferieboliger, feriecentre, museer, turistmål og lign.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, som det også kom frem i nogle af de tidligere indlæg, at der er røre i andedammen vedrørende renterne af de indbetalte feriepenge, hvoraf nogle tilgår FerieKonto, og andre indgår i de overenskomstaftalte feriekortordninger.

Vores udgangspunkt er, at vi skal respektere overenskomstaftaler, og at de penge, der tilgår feriefonden, er lønmodtagernes – ikke statens.

Når regeringen nu vil overføre de penge til statskassen, kan vi ikke opfatte det som andet end en ekstra skat. Det er jo meget godt, at man laver et skattestop, men renter af lønmodtagernes penge indkradses man så med det argument, at man mangler penge. Det gør man selvfølgelig, når man har lavet et skattestop.

Der har tidligere i forlængelse af lovændringen i 1996 været overført penge fra selve feriefonden til statskassen. Men som det også er blevet nævnt heroppefra, er det jo sket med den klare og logiske begrundelse, at uafhængede feriepenge for en stor dels vedkommende stam-

mede fra personer, der i stedet for feriepenge modtog dagpenge eller kontanthjælp.

Det er jo faktisk også udmøntet i en særlig bekendtgørelse, hvor fordelingen mellem statskassen og feriefonden gøres op på baggrund af en undersøgelse af, hvor stor en del af de ikkebetalte feriepenge, der modsvarer offentlige ydelser.

I modsætning til denne logik, som er fornuftig og ræsonnabel, vil regeringen altså med det aktuelle forslag uden videre hive alle de penge, de kan, ud af denne her ordning, og derfor er Enhedslisten imod forslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg må først beklage, at jeg blev så optaget af hr. Lars Barfoeds argumentation, at jeg lod mig køre ud ad et sidespor. Det skal hr. Lars Barfoed ikke have skylden for.

Men jeg erkender, at sammenligningen med et par andre fonde selvfølgelig ikke var korrekt, for det er jo ikke fondens afkast, det her handler om. Jeg er kørt ud ad et sidespor – beklager. Det er selvfølgelig renterne af feriekontiene i indværende år, som fonden selvfølgelig kunne forventte tillagt og brugt til ferieformål. Det er selvfølgelig rækkefølgen. Så jeg beklager, at min argumentation ikke var korrekt i det øjeblik der.

Vi er stadig væk imod dette forslag. Vi mener, det er forkert, at de 150 mio. kr. tages fra lønmodtagernes konti. Vi mener, det helt rigtige var, at de blev udbetalt til lønmodtagerne. Men det system har vi altså ikke, og derfor mener vi, at de hører hjemme i feriefonden til de formål, som vi før har diskuteret. Det mener vi egentlig er det rigtige system, og derfor ligger jeg langt i retning af det, som hr. Anders Samuelsen argumenterede for, som kan gennemføres i dag.

Det har nogle langtrækkende konsekvenser, det er vi helt enige om, men det er det rimelige system, at folk kan få de penge, som de rettelig har optjent. Vi kan ikke støtte forslaget om at snuppe de 150 mio. kr. her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 68:

#### Forslag til lov om supplerende aktiveringstilbud til visse ledige medlemmer af en arbejdsløshedskasse.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

Kl. 16.05

#### Flemming Oppfeldt (V):

Venstre støtter forslaget om at give supplerende aktivering til de lønmodtagere, der er på vej ud af dagpengesystemet, fordi de ikke har fået det fulde aktiveringstilbud, de har krav på. De lønmodtagere, der omfattes af denne ordning, er de ledige, der er startet i aktiveringsperioden fra 1. januar 1999 eller senere.

Det er Venstres politik, at vi skal have så mange borgere som overhovedet muligt til at blive en del af vores samfund, at deltage i det, at bidrage til det.

Vi skal gøre, hvad vi kan, for at borgere, der i en periode har fået det svært med ledighed, sygdom eller på anden måde er ramt, kan komme tilbage til arbejdsmarkedet og få en plads dér, udfylde en funktion, tjene penge, betale skat og få det netværk, som en arbejdsplads jo er for mange mennesker.

Vi skal gøre alt, hvad vi kan for at hjælpe folk fra passivitet til aktivitet.

Vi skal gennemføre den kulturrevolution, at det offentlige først og fremmest ser det som sin opgave at tilbyde borgerne job og ordinære lønninger på ordinære virksomheder frem for en passiv ydelse. Regeringen har bebudet, at den senere vil komme med et sådant helhedsorienteret oplæg til at få flere i arbejde. Og det forslag, vi behandler i dag, er en del af en sådan politik.

Forslaget fremsættes, da det viser sig, at der kan være ledige, der ved udløbet af den samlede

ydelsesperiode ikke er blevet aktiveret i 75 pct. af tiden i aktiveringsperioden. Loven her vil sikre, at de berørte ledige, der ikke har været aktiveret 75 pct. af aktiveringsperioden, vil få mulighed for supplerende aktivering efter ydelsesperiodens ophør. Formålet med denne aktivering er jo selvfølgelig at forbedre de lediges muligheder for at komme i reel beskæftigelse igen, og derfor anbefaler Venstre dette forslag.

#### Anne-Marie Meldgaard (S):

Det lovforslag, vi behandler her i dag, er en udløber af tredje fase af den aktive arbejdsmarkedspolitik fra 1998. For at give den ledige mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet blev der indført en regel om, at man skulle være i aktivering i mindst 75 pct. af aktiveringsperioden. På den måde kunne man give dem, der var kommet ud i lang ledighed, et tilbud om opkvalificering eller omskoling.

Af flere grunde er der en del ledige, der ikke har fået de tilbud, de var stillet i udsigt, primært på grund af indkøringsproblemer med edb-systemet Amanda. Derfor er det ret og rimeligt, at disse mennesker får den manglede aktivering for på den måde at skaffe sig mulighed for at få et ordinært arbejde. Opfyldelsen af dette krav er jo fundamental, efter at dagpengeperioden er sat ned fra 5 til 4 år, og særreglen om de 50-54-årige er fjernet.

Socialdemokratiet kan støtte dette lovforslag, men har nogle betænkeligheder ved udformningen af lovforslaget.

For det første må lovforslaget ændres, således at arbejdsformidlingen og a-kasserne, som jo er bekendt med, hvem der ikke har fået deres aktivering, skal give meddelelse til den pågældende for at tilbyde den resterende aktivering, og ikke, som det står i lovforslaget, at man kan henvende sig til den lokale a-kasse.

For det andet handler lovforslaget kun om de personer, der har mistet dagpengereetten her i år 2002. Vi mener, at lovforslaget også skal omfatte personer, der har mistet dagpengereetten i 2001.

Og for det tredje kan der være et problem i, at den ledige allerede er faldet ud af systemet, så et af kravene i dette forslag er, at man skal være medlem af en arbejdsløshedskasse.

De rejste bemærkninger håber vi kan indgå i et konstruktivt udvalgsarbejde, sådan at lovforslaget hurtigt kan komme til at fungere i praksis.

Det er vigtigt for alle de aktører, der er på området nu, at gøre en kraftanstrengelse for, at den supplerende aktivering fører til ordinært arbej-