

ikke. Men vi vil gerne være med til at opruste på sundhedsområdet.

Socialdemokratiet ønsker ikke at sende flere patienter på privathospitalerne, men det er der en mulighed for allerede i dag, og det kan der også være fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 af Lene Garsdal (SF) og Line Barfod (EL) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om sammenlægning af de bornholmske kommuner.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 30/1 2002. Første behandling 20/2 2002. Betænkning 1/3 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af sammenlægningen af de bornholmske kommuner.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 30/1 2002. Første behandling 20/2 2002. Betænkning 1/3 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jeppe Kofod (S):

Først vil jeg sige, at det er sådan, at vi i betænkningen har skrevet, at vi vil redegøre for vores stilling til SF's ændringsforslag til dette lovforslag. Grunden til, at vi har skrevet det i betænkningen, er jo, at Kommunaludvalget stort set fuldtalligt i går var på besøg på Bornholm og havde en god og frugtbar samtale med forhandlingsudvalget på Bornholm, og hvor konklusionen på det møde var, at der ikke var enighed i forhandlingsudvalget om at støtte SF's ændringsforslag, der går ud på, at man skal bruge Bornholm som et forsøg i forhold til muligheden for at afholde åbne udvalgs møder.

Kl. 12.55

Jeg vil gerne understrege, at uanset at vi går imod SF's ændringsforslag, er vi principielt for åbne udvalgs møder og for muligheden for, at man kan vedtage at have åbne udvalgs møder, så det vil vi prøve at arbejde videre med. Men vi respekterer også, som det generelt er i denne her proces, at der lokalt ikke er enighed om, at der skal være åbne udvalgs møder.

Derfor går vi imod det ændringsforslag, SF har stillet, men principielt kan vi sagtens tilslutte os. Vi mener bare, at i så fald skulle man indføre det generelt for hele landet og ikke kun i forhold til den specifikke lovgivning om Bornholm.

Der blev også rejst andre ting på mødet i går med forhandlingsudvalget på Bornholm. Der blev rejst tre ting, som jeg mener at vi skal gå videre med under udvalgsarbejdet. Det vil vi i

hvert fald gøre fra Socialdemokratiets side og få det afklaret med regeringen, inden vi endeligt færdigbehandler lovforslaget.

Derfor skal jeg selvfølgelig også bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, sådan så vi kan gå videre med de her ting og vi kan indarbejde de samtaler, vi havde med bornholmerne i går.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Folketinget har ikke nogen skade af at høre, at vi i Kommunaludvalget havde et pragtfuldt møde på Bornholm i går med hele det politiske spektrum på Bornholm. Jeg synes, det var et meget konstruktivt møde.

Det, jeg mest vil samle mig om, er det ændringsforslag, som SF har stillet her. Det har vi drøftet i Dansk Folkepartis folketingsgruppe, og vi har egentlig en vis sympati for sådan et ændringsforslag.

Selv om vi stemmer imod i dag, er det faktisk med det samme udgangspunkt, som nu også den socialdemokratiske ordfører har givet udtryk for, at hvis vi skal lave noget mere åbenhed i udvalgene, må det jo dreje sig om et lovforslag her i Folketinget, hvor vi forhåbentlig kan blive bredt enige, som giver mulighed for alle kommuner til at have en sådan åbenhed.

Så synes jeg, at SF må sige til sig selv, at det ikke har været helt forgæves, at man har stillet det her ændringsforslag, for det har så betydning, at det har sat nogle hjørnesvingninger i gang hen imod, at vi måske bør kigge på de her ting og håbe på, at det måske var noget, vi kunne lave i bredt fællesskab. Selv om der efterhånden ikke mere er så meget, man kan lave i et bredt fællesskab, kunne man måske netop på det her område blive enige om, at den kommunale verden fik muligheder for at åbne udvalgmøderne.

Man skal altså bare gøre sig klart, at bagsiden af den medalje med åbne udvalgmøder jo er – og det kom også tydeligt frem ved mødet på Bornholm i går – som en borgmester sagde, citeret nogenlunde ordret, at det vil betyde, at der faktisk fremover måske kan blive holdt to udvalgmøder – ét, hvor det er åbent, og hvor man sådan sidder og diskuterer lidt på overfladen, og et andet, hvor man holder et lukket møde.

Men en anden mulighed ville jo være, at til de udvalgmøder – de åbne – kunne en dagsorden for et udvalg deles op i to dele. Det kender man f.eks. fra byrådsmøderne: en åben del af ud-

valgsmødet og så en lukket del. Og det kunne jo så være op til det enkelte udvalg, eventuelt udvalgsformanden, at afgøre, hvilke forslag der skal på den åbne dagsorden for et udvalgmøde, og hvilke der skal på den lukkede.

Man må erkende, at der også i udvalgmøderne kan være en sag, hvor det er uheldigt, at den er åben for offentligheden, og det tror jeg også SF vil være enig med os i.

Så lad os prøve at se, om vi kan lave en målrettet lovgivning på det her område. Vi vil i hvert fald i Dansk Folkeparti medvirke aktivt til det.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil også godt kvittere her fra Folketingets talerstol for, at vi i Kommunaludvalget i går havde en særdeles god drøftelse med de mennesker, det her først og fremmest handler om, nemlig bornholmerne.

Det er korrekt, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde, at der jo ikke var enighed i sammenlægningsudvalget om, at man skulle gå ind og give den mulighed for åbne udvalgmøder. Det er korrekt. Men det var jo også tankevækkende alligevel at opleve, hvor mange politikere på Bornholm med amtsborgmesteren i spidsen der går ind for, at man laver åbne udvalgmøder.

Så alt i alt var det jo en rigtig udmærket drøftelse, vi havde, også omkring det her forhold.

Der blev ligeledes rejst nogle andre spørgsmål, som vi nu skal have drøftet i udvalget. Det synes jeg også er udmærket.

Det er klart, at vi havde håbet, at vi kunne have fået ændringsforslaget kørt igennem her, men med de løfter, der er givet såvel fra Socialdemokratiet som fra Dansk Folkeparti, vil vi da gerne kvittere for, at det nu måske i virkeligheden kan blive langt mere omfattende end det, vi havde tænkt, nemlig med en forsøgsordning på Bornholm.

Kl. 13.00

Jeg opfatter løfterne her sådan, at der er velvilje til, at vi går ind, også aktuelt, og ser på det her projekt, og at vi i forbindelse med tillægsbetænkningen, som skal afgives nu her mellem anden og tredje behandling, da går ind og ser, om vi kan finde en måde at komme videre med sagen med de åbne udvalgmøder på. Og kan vi det, jamen så synes jeg jo ikke, at det er så galt endda.

(Kort bemærkning).

**Jeppé Kofod (S):**

Jeg skal blot bekræfte over for SF's ordfører, at vi er parate til at gå ind også i forhold til betænkningen og følge op på det her med åbenhed og det her med at give mulighed for åbne udvalgs-møder.

Det, vi hørte i forhandlingsudvalget i går, var jo, at hvis man indførte det, vi diskuterer nu, i den nærværende lovgivning, så ville der på bornholmerne hvile et særligt ansvar for at afholde åbne udvalgs-møder. Det var ikke sådan, at der generelt var modvilje mod åbne udvalgs-møder fra nogen af repræsentanterne, men de mente bare, at man skulle indføre det generelt for hele landet og ikke kun i forhold til den bornholmske lovgivning.

Men jeg vil gerne bekræfte her, at vi går meget positivt ind for og vil meget gerne være med til at arbejde for generelt at give mulighed for at lave åbne udvalgs-møder. Det er jo ikke sådan, at de skal være åbne. Det er en mulighed, man kan bruge, hvis man har lyst, i kommunalbestyrelsen og i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om sammenlægning af de bornholmske kommuner.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 104 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af sammenlægningen af de bornholmske kommuner.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 105 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt ønsket om, at lovforslagene skal tilbage til udvalget til fornyet behandling, også gælder L 66? (*Ophold*). Det er tilfældet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om efteruddannelsesudvalg, lov om arbejdsmarkedsuddannelser, lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og lov om en arbejdsmarkedsfond. (Omlægning af den finansieringsmæssige styring af den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelse).** Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (Fremsat 30/1 2002. Første behandling 7/2 2002. Betænkning 28/2 2002. Ændringsforslag nr. 3-5 af 8/3 2002 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.