

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmesygeplejerskeordninger. (Indførelse af mulighed for privat hjemmesygepleje).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/1 2002. Første behandling 20/2 2002. Betænkning 20/3 2002. Anden behandling 4/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF, KF, RV og KRF) mod 40 (S, SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Hjemme-pc-ordning samt skattefrihed for arbejdsgiverbetalt datakommunikation).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 17/1 2002. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 3/4 2002. Anden behandling 9/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 44 (S, SF, RV og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 39:

Forslag til folketingsbeslutning om klarere regler for afgrænsningen af sort arbejde.

Af Anders Samuelson (RV) m.fl.

(Fremsat 14/12 2001. Første behandling 17/1 2002. Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling**Peter Christensen (V):**

Venstre stemmer imod både ændringsforslaget og selve beslutningsforslaget trods forslagsstillerens gode hensigter.

Vi mener, at beslutningsforslaget kortsletter en fornuftig arbejdsgang i dette spørgsmål, da beslutningsforslaget pålægger regeringen at komme med konkrete forslag til lovændringer og administrative ændringer, inden regeringen ved skatteministeren har afsluttet det allerede igangværende arbejde.

Venstre finder det stadig vigtigt at klarlægge retstilstanden på de angivne områder, hvilket vi også har tilkendegivet, hver gang sagen har været drøftet, men skal vi undgå lovsjusk, og det skal vi, så skal tingene jo foregå i den rigtige rækkefølge og med respekt for, at arbejdet ikke jages igennem.

Endvidere kan det undre noget, at forslagsstillerne ikke for længst har gennemført dette arbejde, hvis det ellers kan gøres som påstået på

ultrakort tid og uden grundige overvejelser. Det Radikale Venstre har ellers haft rig mulighed for gennem mange år at få gennemført konkrete lovændringer, der skal afgrænse, hvad der er sort arbejde, og hvad der kan regnes som almindelige vennetjenester. Det er dog ikke sket. Hvad grundene dertil er, må stå hen i det uvisse, men undre, det gør det.

Det betyder dog ikke, at Venstre er afvisende over for tanken, men vi er af den opfattelse, at der skal findes en velgennemtænkt løsning på de rejste problemstillinger, der i øvrigt er af en mere kompleks karakter, end forslagsstillerne giver indtryk af. Så i respekt for det udredningsarbejde, regeringen har iværksat, stemmer Venstre imod, både ændringsforslaget og beslutningsforslaget.

Anders Samuelsen (RV):

Det er med forundring, at vi i Det Radikale Venstre har måttet konstatere, at ikke bare regeringen, men også Dansk Folkeparti er sprunget i målet og har valgt ikke at støtte beslutningsforslaget, inklusive ændringsforslaget, om mere klare og rimelige regler for sort arbejde. Derfor er der ikke længere et flertal bag beslutningsforslaget.

Under førstebehandlingen af beslutningsforslaget var fru Colette Brix ellers stålsat i sin opbakning og sagde: Men jeg vil dog alligevel sige til hr. Anders Samuelsens forslag, at det er et godt forslag, og Dansk Folkeparti støtter det selvfølgelig. Vi ønsker ikke, at nogen skal komme i en forfærdelig klemme, hverken håndværkere eller små selvstændige, men husk det i kirken på søndag.

Se, det var jo klar tale.

I dag kan jeg kun spørge fru Colette Brix og Dansk Folkeparti: Hvordan synes man selv, det går med at huske, ikke engang helt hen til en søndag, men blot til en ordinær tirsdag i Folketingssalen?

Kl. 14.05

Jeg er personlig overrasket over, at man kan nå at konvertere så mange gange på så kort tid, som vi har været vidne til. Dansk Folkepartis første undskyldning for at springe i målet var, at man ikke kunne støtte forslaget, fordi det koster penge. Ja, hvad havde man regnet med? Når man fjerner beskatningspligten fra noget, som hidtil har givet staten skatteindtægter, ja, så koster det selvfølgelig penge. Vi ønsker jo åbenbart i modsætning til Dansk Folkeparti ikke fra Det

Radikale Venstres side kun at slå på tromme og slå slag i den tomme luft.

Men vi er jo venlige i Det Radikale Venstre, så derfor ændrede vi ordlyden med et ændringsforslag, så forslaget alene indeholdt et krav om en redegørelse. Da det blev klart for Dansk Folkeparti, at udgiftsargumentet ikke længere holdt, fandt Dansk Folkeparti på en ny undskyldning for en kovending. Argumentet lød nu, at der ikke var tilstrækkelig tid til at komme med en ordentlig redegørelse. Det argument er jo selvfølgelig lige så hult som det første. Regeringens tempo, som de jo har brystet sig meget af de første 100 dage, viser med al ønskelig tydelighed, hvad det administrative maskineri kan præstere, hvis der er politisk vilje bag.

Realiteten er, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen er løbet fra sine løfter, ja, selv løfter afgivet fra denne talerstol om at være medspiller i en proces uden om en vrangvillig regering, der kunne have sikret et enklere skattesystem, som i højere grad harmonerer med danskernes opfattelse af, hvad der er ret og rimeligt. Dansk Folkepartis løftebrud kan kun ses som et forsøg på at tækkes regeringen.

Jeg må derfor konstatere, at Dansk Folkeparti er statsministerens parti snarere end den lille mands parti. Der er langt fra det billede og de meninger, partiet tilkendegiver i medierne, til den politik, man står for, når det gælder her i Folketingssalen, når der skal trykkes på knapperne. Ansvar har forvandlet Dansk Folkeparti fra at være en brøende kronhjort til at være en dikkende lammehale uden mod, uden vilje og uden ryggrad.

I den rolle deler de skæbne med regeringspartierne. Venstres daværende skatteordfører og nuværende fødevareminister, fru Mariann Fischer Boel, hilste allerede sidste sommer det radikale forslag velkommen med ordene, og jeg citerer: »Det er fuldstændig grotesk, hvis man skal skrive en regning til sig selv, når man laver noget på sit eget hus.«

Hun blev bakket op af en meget forandringsvillig konservativ skatteordfører, hr. Flemming Hansen, som mente: »... at de nuværende regler ikke svarer til et moderne samfund, hvor skellet mellem arbejde og fritid er mindre.«

Hvordan synes de to nu ærede ministre selv, det går med at sætte handling bag ordene? Jeg kan kun konstatere, at regeringen og Dansk Folkeparti åbenbart ikke vil lade en håndværker hjælpe sin syge moster, men ikke har problemer med at tale for deres egen syge moster.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Anders Samuelson er lidt skuffet, men sådan er det jo her i politik.

Jeg vil også gerne sige, at hr. Anders Samuelson har været med i 8 år, har haft 8 år til at levere varen til sit parti således, at det kunne blive lavet om for små selvstændige. Det er godt nok mange år, det må jeg sige.

Så vil jeg gerne spørge hr. Anders Samuelson, når han siger »fra brølende kronhjort til dikkende lammehale«, hvad er dog det for noget vrøvl, hvor får hr. Anders Samuelson dog det fra? Herinde handler det ikke om at være en brølende kronhjort eller en dikkende lammehale. Herinde handler det om at få nogle ordentlige lovforslag ud, som folk kan rette sig efter. Og om det er små selvstændige, der har for høj skat, eller om det er folk, der går og laver noget på deres eget hus, det er sådan set ligegyldigt og uinteressant.

Det, der er interessant, er, at alt, hvad der er uretfærdigt, skal stoppes. Og nu fandt Dansk Folkeparti faktisk ud af, at der ligger noget på tegnebrættet, og det sagde vi også sidst, også da jeg holdt min ordførertale hernede, at der lå noget på ministerens tegnebræt. Det er vi altså gået sammen om, og det har vi fundet ud af at vi venter på.

Andrledes og længere er den ikke, må jeg sige til hr. Anders Samuelson. Der er hverken dikkende lammehaler eller skrog i Dansk Folkeparti.

Charlotte Dyremose (KF):

Hvor er det dog ufattelig nemt at være i opposition. Hvor mange år er det nu, Det Radikale Venstre har været i en regering? Hvor mange år er det nu, Det Radikale Venstre har været i en regering, der havde et flertal bag sig, uden at den har gjort noget ved det her? Jeg ved det ikke, men måske kan hr. Anders Samuelson svare på det.

Vi Konservative har længe ment, som det også fremgik af hr. Anders Samuelsons tale, at man kunne gøre væsentlige forbedringer på dette område. Derfor har den konservative tidligere skatteordfører udtalt sig om det. Det kan undertegnede bekræfte at den nuværende konservative skatteordfører også har givet udtryk for bl.a. i den betænkingsafgivelse, vi er kommet med i forbindelse med det her beslutningsforslag.

Kl. 14.10

Der er altså ikke ændret holdning til det her, men – undskyld må jeg sige til hr. Anders Samuelson – Det Konservative Folkeparti ønsker ligesom et par andre partier her i Folketingssalen at få lavet et ordentligt og grundigt stykke arbejde, så vi får en ordentlig og grundig lovgivning, der løser problemerne, i stedet for bare at lovgive for at lovgive, fordi der er et problem. Vi vil ikke bare lovgive, fordi der er et problem, vi vil lovgive, fordi vi kan løse problemet med den lovgivning, vi laver. Derfor venter vi sagligt og seriøst på en redegørelse fra skatteministeren.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen. (*Kristian Jensen begærer ordet*). Undskyld, jeg vil lige gøre hr. Kristian Jensen opmærksom på, at Venstre har haft en ordfører, der har talt, og hr. Kristian Jensen kommer til som privatperson senere hen i ordførerrækken. (*Kristian Jensen: Det var for en kort bemærkning*). Så skal man markere.

Aage Frandsen (SF):

Som repræsentant for et parti, der altid har været i opposition, og som altid lever op til rollen som opposition, ligegyldig hvem der er i regering, vil jeg sige, at det altid er en fornøjelse at iagttage, hvordan partier skifter opfattelse, når man bevæger sig fra den ene række bænke til den anden række bænke herinde.

Det er rigtigt, at hr. Samuelson fremsætter forslaget nu, og at den tidligere regering ikke gjorde det, men det skal siges, at hr. Samuelson tidligere har fremsat lignende synspunkter. Så det er ikke første gang.

Men jeg vil sige til de unge løver og løvinder i regeringspartierne, at det er lidt trist at se, hvordan de gamle, da de var ordførere, kunne sige, at det kunne lade sig gøre lige med det samme. Det var bare et spørgsmål om, at regeringen lavede det.

Det er så et eksempel på, at man må sige til de unge: Den tålmodighed, I udviser i forhold til, hvad regeringen skal lave, når det er gode forslag, synes jeg ikke, I skal udvise. I har udvist meget stor tålmodighed, når regeringen preskede ting ned over hovedet på jer i form af et ufærdeligt forslag, som regeringen har vedtaget, og som I skulle forsvare i Folketingssalen.

Men når det drejer sig om gode ting som her, så synes jeg, I skal presse regeringen lidt mere. I skal ikke finde jer i alting, heller ikke ...

Første næstformand (Svend Auken):

Man må ikke tale direkte til medlemmerne. Vi taler i tredje person her. Det ved hr. Aage Frandsen udmærket godt.

Aage Frandsen (SF):

Jeg modtager irettesættelsen. Den er berettiget. Derfor må man sige til Venstres og Det Konservative Folkepartis ordførere, at de to ordførere i højere grad skulle leve op til det at være ung politiker i Folketinget og vise vejen for et politisk parti i stedet for at finde sig i, at det skal være skatteministeren, der skal komme med et forslag. De to ordførere går jo tilsyneladende klart ind for det, men skatteministeren siger: Endnu kan det ikke lade sig gøre! Tænk på alt, hvad I har fundet jer i de første 100 dage ...

Første næstformand (Svend Auken):

Så!

Man kan altid diskutere rimeligheden i reglerne, men vi må altså efterleve de regler, vi har, indtil vi laver dem om.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg er nødt til at irettesætte hr. Aage Frandsen en lille smule. Nu blev det sagt, at jeg som konservativ ordfører går ind for det her forslag, men ikke må gå ind for det.

Nej, jeg går ind for, at vi løser det problem, som det her forslag behandler. Derfor går jeg ind for det forslag, som vil komme fra skatteministeren, og som vi selv vil være med til at udarbejde, som jeg vil mene vil løse problemet.

Så jeg går ikke ind for det her forslag. Det er derfor jeg stemmer imod det. Men jeg går ind for, at vi løser det problem, som det her forslag behandler, efter en redegørelse fra Skatteministeriet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nu er det ikke kun Det Radikale Venstre, som ikke har opdaget, at der faktisk er et undersøgelsesarbejde i gang, men også SF, som simpelt hen ignorerer, at skatteministeren netop fra den her talerstol har meddelt Folketinget, at der foregår en grundig undersøgelse af spørgsmålet. Det er jo netop baggrunden for, at vi ikke kan stemme for det her forslag.

Jeg kan kun gentage det og så håbe, at både Det Radikale Venstre og SF på et tidspunkt vil

opfatte, at der faktisk er et undersøgelsesarbejde i gang.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg må sige, jeg synes, at det er forbløffende, når man nu godt ved, at her ender man med fra Dansk Folkepartis side og regeringspartierne side at stemme imod noget, som man åbenlyst sagtens kunne stemme for. Vi har haft den her sag til diskussion i medierne i hvert fald i mindst 1½ år. Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre er gået varmt ind for at få ændret de her regler.

Nu skal man så hænge sig i, hvorvidt der er tid nok til at komme med en ordentlig redegørelse. Debatten har jo været løbende i lang tid, og enhver herinde i Folketingssalen ved, at såfremt det her var et spørgsmål, som kom op under en finanslovforhandling, kunne man få den redegørelse i løbet af 24 timer uden nogen som helst problemer samt en klargøring af, hvad der skulle til.

Skatteministeren har nævnt, at redegørelsesarbejdet er i gang. Det vil sige, at man allerede er i gang med arbejdet, og det eneste, som vi beder om fra Det Radikale Venstres side, er såmænd, at der kommer en redegørelse inden sommerferien. Ikke engang det kan man tage sig sammen til at bakke op om. Så meget for at levere varen i forhold til de løfter, man har givet vælgerne.

Så prøver partierne at hænge sig fast i, hvor lang tid Det Radikale Venstre har haft ansvar. Ja, man kan jo næsten fristes til at sige: Nu kan man snart ikke synke dybere. Hvis det skal være på den måde, så kan vi da godt vedstå, at vi har haft en hel del ansvar lige siden 1905; vi agter såmænd også en dag at få en del af ansvaret tilbage, og det her beslutningsforslag kunne jo være et skridt på vejen. Men det vil man åbenbart ikke have at vi skal have.

I samme sekund jeg blev opmærksom på de her problemstillinger som skatteordfører, blev problemstillingen rejst, og den blev debatteret internt i regeringen. Inden den tidligere regering nåede at fremsætte noget forslag, blev der udskrevet valg. Hr. Frode Sørensen, den tidligere skatteminister, anerkendte, at her skulle man sætte ind over for de her problemstillinger. Så blev der udskrevet valg.

Det mindste, man kunne forvente fra Folketingets side, var da så noget initiativ, noget virkelyst fra den nuværende regering eller i det

mindste, at støttepartiet pressede regeringen for at komme med et stykke arbejde, som vi kunne forholde os til i Folketingssalen.

Det kan ikke lade sig gøre. Dansk Folkeparti er nemlig gang på gang i den her sag blevet banket på plads på trods af de gode viljer. Derfor vil jeg bare gerne have Dansk Folkepartis ordfører til at bekræfte, at følgende er fuldstændig korrekt citeret, og jeg giver altså her igen – via et citat – ordet til fru Colette Brix:

»Men jeg vil dog alligevel sige til hr. Samuelssens forslag: Det er et godt forslag, og Dansk Folkeparti støtter det selvfølgelig. Vi ønsker ikke, at nogen skal komme i en forfærdelig klemme, hverken håndværkere eller små selvstændige. Men husk det i kirken på søndag.«

Jeg mener faktisk, at der i den sidste del af dette citat nærmest var en antydning af, at Det Radikale Venstre kunne finde på at springe i målet.

Hvem er det, der er sprunget i målet? Hvem er det, der har forvandlet sig fra en brølende kronhjort til en dikkende lammehale?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der et antal korte bemærkninger til hr. Samuelssens indlæg. Det er først hr. Kristian Jensen og derefter hr. Peter Christensen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er glad for, at jeg nu får lov til at komme med en kort bemærkning til hr. Anders Samuelssen, for der var en utrolig vrede, en utrolig skuffelse i det første indlæg, hr. Anders Samuelssen havde, som nu også blev gentaget i det andet.

Jeg kan nærmest ikke forstå, at man kan være så skuffet, efter at alle partier i Folketinget har sagt, at ideen er rigtig. Hr. Anders Samuelssen er faktisk kommet med en rigtig idé. Men det kan godt være, den ikke bliver gennemført lige i Anders Samuelssens udformning.

Jeg vil ikke påstå, at det er derfor, hr. Anders Samuelssen er så skuffet. Men det er sådan, at man har sagt fra mit parti og andre partier, at vi synes, at hr. Anders Samuelssen har en rigtig idé, men at vi godt vil have den fornødne tid til at gå det igennem.

Hr. Anders Samuelssen har jo selv været inde på, at det er en diskussion, der har varet længe, og at man derfor sagtens, hvis det var en nem diskussion, kunne være kommet med et konkret lovforslag også forud for valget.

Så kan hr. Anders Samuelssen ikke bekræfte, at både Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti i betænkningen har sagt ja til hensigten, men nej kun til det konkrete forslag?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

I mit første indlæg stillede jeg det spørgsmål, om Det Radikale Venstre ikke var enig i, at det faktisk er et arbejde, som kræver en vis grundighed, og som ikke kan jages igennem. Det er ikke blevet kommenteret, og derfor går jeg ud fra, at hr. Anders Samuelssen er enig i det og derfor også må have en forståelse for, at vi er nødt til at afvente skatteministerens undersøgelse.

Kl. 14.20

Hr. Anders Samuelssen slår fast: Jamen det er noget, vi har diskuteret igennem meget langt tid, i hvert fald igennem halvandet år, i medierne.

Jamen, hr. Anders Samuelssen, hvad for en debat, du har kørende i medierne, skal vel ikke påvirke ...

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld – man kan kun tiltale folk indirekte. Man kan ikke tiltale folk direkte.

Peter Christensen (V):

Undskyld, undskyld, jeg skal også lære det.

Men den radikale ordfører må da have forståelse for, at vi ikke på baggrund af mere eksterne former kan gennemføre lovsjusk her i Folketingssalen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker og derefter hr. Anders Samuelssen. Og der er flere korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Selv om hr. Anders Samuelssen siger noget andet, jamen så er Dansk Folkeparti enig i intentionerne i dette forslag. Vi stemmer dog imod, fordi det er en for kort tidsfrist at give til behandlingen af et så vigtigt og kompliceret område, som det her er.

Hr. Anders Samuelssen ved også godt, at Dansk Folkeparti oplyste ham om i sidste uge, at vi havde i sinde at stemme for dette forslag, B 39, hvis tidsfristen kunne udskydes, så man kunne få en seriøs behandling af det her forslag.

Men det ønskede hr. Anders Samuelson ikke, og dermed konkluderede vi i Dansk Folkeparti, at hr. Anders Samuelson i virkeligheden er lige glad med, om det her forslag bliver vedtaget eller ej, men blot ønsker at skabe sig en platform for at stå hernelde og skyde med den store kannon.

Dansk Folkeparti har ikke tænkt sig at være statister i Cirkus Samuelson, så derfor stemmer vi nej til det her.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Til hr. Kristian Jensen, som siger, at jeg lyder skuffet: Ja, men jeg er såmænd ikke skuffet på egne vegne, jeg er skuffet på befolkningens vegne, på Venstres vælgeres vegne, på de konservative vælgeres vegne, på Dansk Folkepartis vælgeres vegne over den manglende fremdrift, regeringspartierne og Dansk Folkeparti udviser. Det er udelukkende den form for skuffelse, jeg giver udtryk for.

Så spørger hr. Peter Christensen, om Det Radikale Venstre kan acceptere lovsjusk. Nej, det kan Det Radikale Venstre ikke, men jeg må igen henlede opmærksomheden på, at man har været i stand til at få en finanslov – i al dens kompleksitet – igennem Folketingssalen på ganske, ganske kort tid. Her er det eneste, Det Radikale Venstre beder om, bakket op af en række andre partier, at få en redegørelse inden sommerferien. Det er det eneste.

Så endelig til hr. Mikkel Dencker, som antyder, at vi ikke vil være villige til at kigge på tidsfristen. Kan hr. Mikkel Dencker, når nu der bliver gået så tæt på, bekræfte, at der lå en aftale mellem Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre om at tale sammen efter vores respektive gruppemøder for at forhandle den her del på plads? Der blev ingen forhandling, fordi Dansk Folkeparti vendte tilbage og sagde: Vi kan under ingen omstændigheder være med, uanset tidsfrist eller ej. Kan vi få det bekræftet?

Første næstformand (Svend Auken):

Der er faktisk ret mange korte bemærkninger tilbage. Den første er fru Colette Brix og derefter fru Charlotte Dyremose.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jamen jeg vil igen sige til hr. Anders Samuelson, at jeg kan godt forstå skuffelsen. Der laves noget

arbejde, man render rundt på gangene, og man forsøger at få nogle ting igennem. Men det er jo gudskelov ikke første gang, vi er udsat for det her, og var det nu første gang, så kunne det være, der var nogle, der har lært af det.

Jeg kan i hvert fald sige én ting, at vi ønsker selvfølgelig ikke, at bygningshåndværkere skal beskattes af arbejde i eget hus. Dét er vi helt enige. Og jeg vil også godt sige, at vi ser hen til, at skatteministeren kommer med et forslag, så denne her sag bliver løst.

Så vil jeg også godt sige til hr. Anders Samuelson, at når man har en aftale om at komme med nogle oplysninger, så kommer man med dem. Hvis der er en, der ringer til mit firma og beder mig om at give et tilbud, og det tilbud ikke må gå længere end til 100 kr., så skynder jeg mig, hvis jeg vil have den ordre, at sende det tilbud, for hvis man venter 3 uger, er toget kørt, så er der en anden, der stiller et andet forslag.

Sådan er det alle steder i livet, det må man bare vænne sig til, og sådan er det også herinde i Folketinget.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Anders Samuelson nævnte selv, at der er mange, der spørger, hvorfor Det Radikale Venstre ikke har fået gjort noget ved det her, mens Det Radikale Venstre var i regering.

Jeg kunne godt tænke mig fortsat at bede hr. Anders Samuelson om at svare på det. Kan hr. Anders Samuelson ikke det, så er det måske, som jeg forestiller mig, fordi det her er meget komplekst. Og det er jo netop årsagen til, at vi ikke ønsker at jage det igennem.

For Det Konservative Folkeparti er det her en kompleks og vigtig problemstilling, som vi gerne vil løse på en ordentlig måde. Det er måske derfor, man lidt fristes til nu lidt at tænke: Er det i virkeligheden et spørgsmål, om hr. Anders Samuelson er ligeglad med, om den lovgivning, vi laver, hjælper? For det er vi ikke i Det Konservative Folkeparti, og det håber jeg heller ikke hr. Anders Samuelson er. Jeg håber, vi konstruktivt kan få lavet et godt og virksomt forslag, der også løser det her problem.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jens Peter Vernersen, så tager vi hr. Jacob Buksti med, og så slutter vi med hr. Anders Samuelson.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Der er jo ikke noget at sige til, at det gør indtryk på hr. Anders Samuelsen, når de nuværende regeringspartier og støtter til partierne stort set løber fra alt, hvad de stod for, da de var i opposition. Der er jo ikke noget at sige til, at hr. Anders Samuelsen synes, at det er en meget besynderlig oplevelse, som vi desværre ser gang på gang her i Folketinget. Man kom til regeringsmagten, fordi man kunne love både det ene og det andet.

Nu bliver hr. Anders Samuelsen beskyldt for at haste det her igennem. Lad mig nævne, at der på nuværende tidspunkt er 33 – 33 – skatteforslag, 8 er fremsat uden høring. Det ser ikke ud til, at det plager statsministeren at fremsætte mange forslag.

Jeg synes bestemt ikke, at hr. Anders Samuelsen skal lade sig gå på af det synspunkt, at man nu haster tingene igennem. Det er jo ikke det, det drejer sig om. 33 skatteforslag skal være klar inden sommerferien, 8 af dem uden høring. Det er det, man udsættes for, og så skal hr. Anders Samuelsen beskyldes for sjusk. Det er der overhovedet ikke tale om.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi er kommet vidt omkring. Hr. Jacob Buksti og derefter hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg skal love formanden, at jeg skal sørge for, at vi kommer rigtig vidt omkring. Det er sådan, at talestrømmen her jo må vidne om, at det her er virkelig et forslag, der optager folk og i hvert fald optager nogle partier, som har svært ved at forklare, hvorfor de egentlig forholder sig, som de gør.

Men jeg har forstået det sådan, at det, som man er meget optaget af både fra regeringspartierne side og Dansk Folkepartis side, er, at der skal tages ordentlig tid. Der skal, hvis man skal have en seriøs behandling, som hr. Mikkel Dencker sagde, mere tid til. Og fru Charlotte Dyremose sagde, at vi ikke skal bare jage tingene igennem. Jeg går ud fra, at det er sådan et princip, man har i al almindelighed. Når der virkelig er alvorlige sager, så skal man ikke haste dem igennem.

Så går jeg ud fra, at det får vi så også at se, når vi skal behandle ændringsforslagene til L 180, forslaget om vurderingsorganisationen, som er overhovedet den største hindring for vurde-

ringsorganisationen, som er set i kongeriget, og som vi end ikke kan få tid til en ordentlig behandling af. Der går jeg ud fra, at man så vil støtte det forslag, vi havde om, at det skal man give 1 år mere, så vi kan få en seriøs behandling.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg synes, at fru Colette Brix' indlæg var noget af det mest selvmodsigende, jeg har hørt længe. Nu skulle Det Radikale Venstre anklages for, at vi har brugt for lang tid på at komme igennem med det her forslag, fordi der gik 3 uger, tror jeg, det var, inden det kom til afstemning i Folketingssalen. Så det var for lang tid.

På den anden side får vi at vide, at grunden til, at man stemmer imod, er, at det går for hurtigt. Altså nu må man ligesom beslutte sig for, hvad det er for et argument, man vil vægte højest.

Fru Charlotte Dyremose mener jeg at jeg har svaret. Det Radikale Venstre har taget denne problemstilling op i samme sekund, vi fik øje på, hvor alvorlig problemstillingen var. Og siden da har vi målrettet arbejdet på at få ændret den eksisterende lovgivning.

Vi er gået så meget på kompromis, at vi bare har bedt om at få en redegørelse fra regeringen for, hvilke instrumenter man kunne bruge. Ikke en gang det kan fru Charlotte Dyremose eller de to regeringspartier eller Dansk Folkeparti stemme for.

Så kan jeg bekræfte hr. Vernerens udlægning af teksten, nemlig at der er 33 forslag, som er på vej igennem, 8 uden høring. Hvor mange af disse forslag stemmer Dansk Folkeparti for på trods af hastigheden i behandlingen her i Folketingssalen?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter den debat, der nu har været, vil jeg gerne afslutningsvis bekræfte, at regeringen er positiv over for klarlæggelse af retstilstanden på dette område; det har jeg tidligere tilkendegivet. Jeg har også tidligere tilkendegivet, at vi ser positivt på en løsning vedrørende bygningshåndværksmestrenes skattemæssige situation ved udførelse af eget arbejde på egen bolig.

Kl. 14.30

Men jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at man altså siden indkomstkattens indførelse i Danmark har levet uden en lovmæssig afgrænsning af skattefrie vennetjenester. Det er ikke, for-

di der ikke har været udfoldet bestræbelser på at analysere og bekæmpe det sorte arbejde. Det viser imidlertid, at sagen ikke er særlig enkel og i hvert fald ikke så enkel, som forslagsstillerne forestiller sig.

Det er af samme grund lidt uforståeligt, synes jeg, at man efter alle disse år nu pludselig har så travlt. Sagen bør efter min opfattelse undersøges grundigt, sådan at vi alle står med en analyse, der kan give anledning til fornuftige beslutninger. Vi skal ikke stå med lappeløsninger. Det er utrolig vigtigt, at vi her får en grundig vurdering af den samlede sag. Det er ikke bare et spørgsmål om bygningshåndværkere, men også et spørgsmål om vernetjenester, gør det selv-arbejde og de mange, mange forskellige ordninger, der findes for erhvervsdrivendes brug af egne varer osv. Det er et ganske omfattende felt, som jo går langt, langt ud over kredsen af bygningshåndværkere. Det omfatter faktisk en lang række af forskellige erhvervsdrivende.

Regeringen vil i næste samling tage de nødvendige initiativer, når resultatet af undersøgelsen foreligger. Men det er vigtigt, at vi har et ordentligt grundlag at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg vil godt slutte af med at takke for debatten. Jeg synes, at den i dén grad har udstillet, hvad der har været behov for, nemlig situationen hos Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, og det må vi andre så bare tage til efterretning.

Jeg vil også godt takke for skatteministerens tilkendegivelse af, at der kommer initiativer fra regeringens side. Man må så blot håbe, at de ikke også skal træneres yderligere med henvisning til, at man ikke har tid osv., men at der faktisk kommer nogle ændringer på det her område i den næste samling, inden vi kommer til nytårsskiftet. Ellers synes jeg, at regeringen begynder at have et troværdighedsproblem, som langt overstiger, hvad man allerede har etableret af forklaringsproblemer via de citater, som jeg har givet fra fru Mariann Fischer Boel, den nuværende fødevareminister, og hr. Flemming Hansen, den nuværende trafikminister.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 57 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om beskatning af rederivirk-somhed (tonnageskatteloven).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 21/2 2002.
Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Ændringer som følge af tonnageskatteloven).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/2 2002. Første behandling 21/2 2002.
Betænkning 10/4 2002).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.