

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Når SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, nu kommer med den bemærkning om betænkelighed, ligger der så ikke alene i det at gøre sig bemærket i stedet for bare at sige, at det er en praksis, som alle ved, at de har ret til?

**Martin Lidegaard (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget, selv om jeg må sige, at vi ikke mærkede meget til regnen på Vesterbro, hvor jeg er valgt.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten vil efter omstændighederne kunne støtte dette forslag, men vi vil gerne kigge på det svar, den tidligere fødevarerminister gav udvalget i anledning af denne sag.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Med risiko for at udsætte mig for hr. Jens Kirks kritiske bemærkninger har jeg det egentlig ligesom hr. Touborg: Hvad ellers, hvis vi ikke gennemfører det her? Når der er tilkendegivet en bred politisk opfattelse af, at det er o.k., haster det vel ikke så skrækkeligt meget med et forslag. Det er også ukompliceret at gennemføre det, så det er i virkeligheden en ren formalitet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Ikke for at forlænge debatten særlig meget, men selv i Kristeligt Folkeparti må man vel have en formodning om, at landmænd gerne vil kunne sove roligt i julen og vide, at sagen er i orden.

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for den positive modtagelse, forslaget har fået.

Jeg vil godt sige til SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, at selvfølgelig har vi haft nogle overvejelser om dispensationen fra 30-dages-reglen. Men da forslaget jo blev fremsat og førstebehandlet inden valgudskrivelsen, syntes vi, at vi havde formalia så meget i orden, at vi godt kunne forsvare at bede om dispensation fra 30-dages-reglen, alene af den grund, at der skulle være fuldstændig rene linjer vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2002.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

**Forslag til lov om ændring af lov om et videnskabetisk komitésystem og behandling af biomedicinske forskningsprojekter. (Ændring af reglerne om udpegning af medlemmer til de regionale komiteer og formandskabet i Den Centrale Videnskabetiske Komité).**

Af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (Helge Sander).

(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Forhandlingen er åbnet, og jeg må spørge, om Venstre har nogen ordfører på forslaget. Her står Hanne Severinsen. (Ophold). Vi går videre i rækken med fru Lene Jensen, og så må Venstre finde ud af, om de senere stiller med en ordfører.

## Forhandling

**Lene Jensen (S):**

Så er det godt, jeg kan sige, hvad det handler om.

Lad mig sige, at i Socialdemokratiet synes vi, at der i de videnskabetiske komiteer foregår et stort og vigtigt arbejde. Efterhånden som forskellen mellem hvad vi kan, hvad der kan lade sig gøre, og hvad vi vil som mennesker, bliver større og større, er det vigtigt, at man sætter lægfolk til at møde de professionelle, de fagligt funderede, og derfor mener vi selvfølgelig også, at komiteerne skal have de bedste arbejdsvilkår.

Dette forslag er set før i en lidt anden form, nemlig under den tidligere regering, og så vidt jeg kan forstå, indeholder det tre ændringer. Den ene handler om udpegningen til komiteerne og går ud på at skabe større kontinuitet, og det kan vi støtte.

Den anden ændring handler om udpegningen af formanden, hvor der lægges op til, at det skal være en ministeropgave. Det kan vi også støtte ud fra den betragtning, at det er vigtigt, at Den Centrale Komité er uafhængig af de regionale komiteer.

Den tredje ændring handler om, hvem der kan indstille faglige medlemmer, hvor der tilstræbes en større bredde med hensyn til, hvem der kan sidde i komiteerne. Det ser vi også positivt på, så alt i alt er vi indstillet på, at der er tale om ændringer, som med fordel kan gennemføres, også selv om det skal gå lidt stærkt.

Kl. 10.10

#### **Hanne Severinsen (V):**

Jeg undskylder. Jeg var ikke klar over, at man kunne klare plantedækkeforslaget så hurtigt.

Venstre kan støtte dette forslag om en forlængelse af funktionsperioden for op til halvdelen af medlemmerne af de regionale videnskabetiske komiteer. Vi synes, det er et godt forslag, for derved undgår man, at man får nogle helt nyudpegede råd. Man vil få nogen kontinuitet, både hos de læge medlemmer og de medlemmer, der er udpeget af folk fra den lægevidenskabelige verden, så det kan vi støtte. Vi kan også støtte, at formanden for Den Centrale Videnskabetiske Komité udpeges af ministeren.

Vi synes, at man med dette lovforslag har fået en god teknisk ændring, der kan hjælpe på arbejdet, og vi forventer på et senere tidspunkt at få den egentlige revision af hele systemet. Vi støtter også, at forslaget får en hurtig behandling, for det jo er nødvendigt, hvis det skal træde i kraft den 1. januar.

#### **Jette Jespersen (DF):**

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslag nr. L 5 om, at udpegningen af medlemmerne i de regionale videnskabelige komiteer sker forskudt med 2 års mellemrum. Dansk Folkeparti synes, at ændringerne i forslaget på flere måder er fornuftige. Vi finder det rigtigt at sikre kontinuiteten i arbejdet, og vi ser frem til den videre behandling.

#### **Anne Grethe Holmsgaard (SF):**

Der er tale om nogle ganske små ændringer af loven, som set med SF's øjne er fornuftige nok, så vi kan tilslutte os forslaget.

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget. Vi synes, det er et udmærket forslag, og vi sætter pris på de ændringer, der er sket, siden det sidst blev førstebehandlet, da det er meget tydeligt, at der har været lyttet til de bemærkninger, som faldt dengang og er faldet i den høringsrunde, forslaget har været igennem.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det glæder mig, at du ikke kalder mig fru. Så kan det også være, at jeg slipper for den oldnordiske betegnelse over for de andre ordførere.

Det er et vigtigt område, vi har at gøre med her ...

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, at det er tiltaleformen her i Folketinget. Det er ikke noget, jeg personlig har fastsat, så det har fru Rosenkrantz-Theil at rette sig efter.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg glædede mig blot over, at du ikke brugte den.

Det er et vigtigt område, vi har at gøre med her. De videnskabetiske komiteer har en vigtig rolle at spille som modvægt til medicinalindustrien og som modvægt og medspiller til ønskerne om videnskabelige forsøg, så netop de etiske aspekter kommer ind i billedet og det ikke kun er lægelig nysgerrighed og medicinalindustriens interesser, der bestemmer, hvilke forsøg der skal udføres i Danmark.

Det er vores opfattelse, at det i øjeblikket er usikkert, om de videnskabetiske komiteer har den autoritet og den vægt, som er nødvendig for at være en stærk med- og modspiller til industrien. Denne opfattelse er blevet styrket af de eksempler, der har været fremme i den offentlige debat om læger, der har privatøkonomiske interesser i forskning og medicinalafprøvning, og derfor ser vi i Enhedslisten meget frem til den mere omfattende revision, som ministeren har bebudet skal finde sted om et års tid. Vi mener, at den er både vigtig og nødvendig for at se mere grundlæggende på de videnskabetiske komiteers måde at fungere på.

Lovforslaget handler om ændring af reglerne for udpegning af medlemmer til de regionale videnskabetiske komiteer og ændring af reglerne

om udpegning af formandskabet. Det forslag, der ligger her i dag, er blevet ændret siden førstebehandlingen før valget, og det synes jeg at det er blevet ringere af. Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti var før valget enige, også med Enhedslisten, i, at det var uheldigt, at formand og næstformand i Den Centrale Videnskabetiske Komité skulle udpeges af ministeren.

Kl. 10.15

I Enhedslisten mener vi, at udpegningen af formand og næstformand skal ske uafhængigt, men det mener vi ikke at ministeren alene er garant for. Det Juridiske Fakultet har i sit hørings-svar til forslaget bemærket, at forskningsministeren vil have en tendens til at styrke forskningsinteressen på bekostning af hensynet til eventuelle forsøgspersoner.

Enhedslisten deler samme bekymring og mener, at man under udvalgsarbejdet bør tage stilling til, at formand og næstformand kunne udpeges enten af justitsministeren og videnskabsministeren i fællesskab eller af sundhedsministeren og videnskabsministeren i fællesskab.

Før valget delte Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti vores bekymring, men efterfølgende har de tre partier lavet en Hjallerup Marked-handel, hvor kun formanden udpeges direkte af ministeren, mens næstformanden kan komme fra komiteerne selv.

Det synes vi altså er en rigtig dårlig idé, og det er ikke kun på grund af interesseproblematikken, men også af praktiske grunde. En af de vigtigste grunde til, at formand og næstformand skulle udpeges af CVK, var, at man ville undgå, at de blev inhabile i behandlingen af sager. Altså meget fornuftigt. Men muligheden for, at næstformanden i den nuværende situation vil være inhabil i en række sager, er derfor stor, og hvad gør man så, hvis formanden ikke er stede?

De videnskabetiske komiteer har det meget sunde og rigtige princip, at man kan sidde i to perioder a 4 år. Den slags rotationsordninger kender vi ganske godt i Enhedslisten. Det giver til gengæld det problem, som vi også kender ganske godt i Enhedslisten, at man risikerer, at en mængde erfaring går tabt på én gang.

Derfor blev der af den tidligere minister foreslået, at det skulle være forskudte valgperioder. Det er nu fjernet, og vi forstår ikke helt hvorfor. Der vil muligvis med det nuværende forslag ske det, at mange medlemmer går af på én gang og en masse erfaring går tabt. Det synes vi ikke er sundt for de videnskabetiske komiteer.

Den nuværende regering har så desperat forsøgt at lappe på den fadæse ved at indskrive i lovforslaget, at man kan genudpeges i yderligere 4 år, selv om man har været der i to perioder. Samtidig kan kun halvdelen af de læge og lægelige medlemmer genudpeges, og hvis der er uenighed om, hvem der skal genudpeges, skal der trækkes lod. Trækkes lod – helt ærligt!

Forslaget er blevet markant ringere af, at den nye regering er kommet til. Enhedslisten signalerede ved det tidligere forslag, at vi var til at snakke med, fordi flere af tingene var fornuftige, mens andre ikke var det. Det er vi stadig væk. Vi mener stadig væk grundlæggende, at der er nogle ting, der kan være gode nok ved forandring af det her forslag. Derfor vil vi gå aktivt ind i udvalgsarbejdet for at få rettet op på vores kritikpunkter. Men vi er selvfølgelig meget kedede af, at forslaget er blevet markant ringere efter valget.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan fuldt ud tilslutte sig lovforslaget, som det ligger. Der er behov for, at man gennemfører de her ting inden årsskiftet, og derfor giver vi vores tilslutning.

Jeg beklager min lidt sene fremkomst. Jeg var ikke helt klar over, at man var kommet så langt i dagsordenen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det er tilgivet.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Bodil Kornbek, kan ikke være til stede, men hun har skrevet en smuk tale, som jeg skal fremføre:

Lovforslag nr. L 5 er i det væsentligste en gennemførelse af L 13 fra foregående folketings-samling, og Kristeligt Folkepartis bemærkninger til forslaget vil derfor også i det væsentlige være de samme som dem, der blev fremført under førstebehandlingen af L 13.

Lovforslaget foreslår tekniske ændringer af komitéloven. Hensigten hermed er at imødegå en situation, hvor en væsentlig del af komiteernes medlemmer udskiftes på én gang.

I Kristeligt Folkeparti er vi enige med regeringen i, at en sådan situation ikke er ønskelig. Den ændring af komitéloven, som man her har lagt op til, vil i højere grad sikre kontinuiteten i komiteernes arbejde, og det synes vi i Kristeligt Folkeparti er fornuftigt og ønskeligt.

Nærværende forslag adskiller sig fra den tidligere regerings forslag på to punkter. For det første vil nærværende forslag medføre, at den halvdel af komitémedlemmerne, hvis medlemskab kan forlænges i op til 4 år, udgøres ligeligt af de faglige og de læge medlemmer. Dette nye element blev under førstebehandlingen af L 13 i sidste samling foreslået af Det Konservative Folkeparti. Dengang udtrykte vi i Kristeligt Folkeparti sympati for dette ændringsforslag, og vi kan derfor kun erklære os tilfredse med, at det nu er inkorporeret i L 5.

For det andet lægger nærværende forslag op til, at det kun er formanden og ikke som tidligere foreslået både formanden og næstformanden for Den Centrale Videnskabetiske Komité, der skal udpeges centralt af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling. Også denne ændring er affødt af de bemærkninger, Folketingets partier knyttede til den tidligere regerings forslag. Spørgsmålet om, hvorvidt komiteens formandskab skal udpeges centralt eller af komiteen selv, er vel et spørgsmål om balance.

Kl. 10.20

I Kristeligt Folkeparti finder vi, at en løsning, hvor både formand og næstformand udpeges centralt, vil kunne resultere i en for central og politisk styring af formandskabet. På den anden side risikerer man med en ordning, hvorefter komiteen selv udvælger formandskabet, at både formand og næstformand tillige vil kunne være afhængig af regionale komiteer, som vedkommende måske også repræsenterer. En sådan konsekvens vil selvsagt ikke være ønskelig. Det er Kristeligt Folkepartis overbevisning, at man med det nuværende forslag behersker den balance ved centralt at udpege formanden, medens næstformanden vælges af komiteen.

Sammenfattende er Kristeligt Folkeparti altså positivt indstillet over for forslaget i sin helhed, og vi ser frem til den videre behandling af forslaget.

#### **Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Generelt vil jeg gerne sige tak for den positive modtagelse. Det er jo således, at vi her er i gang med en sag, hvor det kun er en lille detalje, vi har på dagsordenen i dag. Vi vender senere tilbage med anden etape, når vi skal kigge nærmere på indholdet.

Som sagt var modtagelsen generelt positivt. De eneste for alvor kritiske bemærkninger kom

fra Enhedslistens ordfører. Her må jeg sige sådan overordnet, at jeg er lidt overrasket over de betragtninger, da jeg har kigget lidt på de ting, der er gået forud. Jeg mener faktisk, at vi et langt stykke hen ad vejen netop har imødekommet også Enhedslistens betragtninger, der kom ved den første behandling, der var inden regerings-skiftet.

Nu ved alle herinde, at jeg ikke var med i det forløb og de forhandlinger, men jeg har selvfølgelig kigget materialet igennem. Her har vi jo netop været inde på nogle af de områder, som man kan nikke genkendende til også fra Enhedslistens side.

Jeg hørte ordføreren sådan, at man anser det her for at være vigtigt, og at vi gerne skulle have de praktiske ting bragt på plads inden nytår. Det er selvfølgelig naturligt, at vi også lige drøfter de ting omkring både udnævnelsen og inhabilitetsproblemerne, selv om jeg må sige, at det er mit indtryk ved at læse materialet, der ligger, og førstebehandlingen og også det, der er kommet fra de regionale nævn, at der aldrig har været de problemer. Har man haft sager i det centrale råd, går de regionale simpelt hen uden for døren.

Men som sagt, jeg mener ikke, at problemerne er større, end de er til at løse, og det håber jeg at vi når inden nytår.

Så skal jeg lige sige, at for så vidt angår den mere omfattende anden del, er det således, at udvalgsarbejdet allerede er i fuld gang. Mødeaktiviteten startede i november, og der er sat en deadline, der hedder senest 1. maj. Det skulle gerne betyde, at vi kunne gå i gang med den større og mere omfattende indholdsmæssige del i næste folketingssamling, altså 2002-03.

Tak for tilslutningen. Vi tager fat på arbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

**Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark. (Bevarelse af ret til tjenestemandspension m.v. ved overgang til overenskomstansættelse).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 5/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Svend Heiselberg (V):

Vi må nu konstatere, at det gamle hæderkronede tjenestemandssystem er ved at forsvinde ud af Post Danmark.

Når det er sagt, så synes jeg, det er et fornemt forslag, der ligger her. Og jeg synes, det er fint, at man har kunnet få lavet den aftale for 93 pct. af de tjenstemandsansatte, at de nu overgår til overenskomstansættelse.

Post Danmark får nu mulighed for i langt højere grad at agere som privat virksomhed, og Post Danmark kan nu også begynde at indstille sig på senere at blive omdannet til et aktieselskab. Det er også nødvendigt, hvis det er sådan, at de skal kunne klare sig i konkurrencen og have mulighed for at holde udgifterne nede.

En af de ting, som man jo godt kunne spørge efter, er, om tiden ikke er løbet fra, at posten skal bringes ud den 24. december. Vi har jo netop besluttet, at alle forretninger holder lukket den 24. december, så jeg kunne forestille mig, at postbudene ville føle, at det var rimeligt, hvis de heller ikke skulle bringe posten ud den 24. december. Men det er jo noget, vi kan se på, og det er noget, som postvæsenet kunne prøve at kigge på. Jeg tror, mange postmænd ville føle sig tilfredse med en sådan beslutning.

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var en spændende betragtning.

### Poul Andersen (S):

Der er tale om en genfremsættelse, og det glæder mig utrolig meget, at også Venstre er positiv over for den tidligere trafikministerens fremsatte forslag. Det er vi også, og vi ser frem til en hurtig sagsbehandling på området.

Kl. 10.25

### Poul Fischer (DF):

Lovforslag nr. L 2 lægger op til en revision af loven om Post Danmark vedrørende statstjenestemandsansatte i Post Danmark. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget har ca. 12.000 tjenestemænd fået tilbud om overenskomstansættelse under virksomhedsoverenskomsten på nærmere fastsatte vilkår, såfremt dette lovforslag vedtages.

Ifølge en artikel i Jyllands-Posten den 5. december i år har 10.547 sagt ja til overenskomstansættelse mod at modtage en skattepligtig engangsbonus på 50.000 kr. eller konvertere dette beløb til køb af forhøjet pensionsalder. Dansk Folkeparti ønsker at rejse spørgsmålet om, hvorvidt engangsbonusen skal være skattepligtig. I øvrigt er det vigtigt, at medarbejderne bevarer deres tjenestemandshøjder.

Når så mange har sagt ja, ca. 90 pct. af tjenestemændene, så får lovforslaget den ønskede virkning: at de nuværende tjenestemandsansatte kan udføre andre arbejdsopgaver inden for Post Danmark med tilhørende datterselskaber.

Dette lovforslag er med til at fjerne en sten på vejen for, at Post Danmark fungerer som en erhvervsvirksomhed med mulighed for at konkurrere med andre udbydere af postydelser. En væsentlig del af postområdet udføres i dag i fuld konkurrence, og EU's mål er jo en fuld liberalisering af postområdet. Derfor er trimningen nødvendig. Sigtet med Post Danmark må være en omdannelse til aktieselskab med efterfølgende privatisering.

Med udgangspunkt i ovennævnte kan Dansk Folkeparti anbefale lovforslaget.

### Kaj Ikast (KF):

Jeg var da glad for, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Andersen, fremhævede, at lovforslaget var fremsat under den sidste regering. Så får jeg lejlighed til at sige noget godt, for dette forslag er nok et af de bedste høringsresultater, der er kommet inden for hele den overgang til aktieselskaber, der er lavet, og der er lavet mange i årenes løb.

Det tyder på, at vi har fået en procedure, der nu kører, så de ansatte arbejder med. Derfor er det med glæde, at vi støtter dette forslag.

### Morten Homann (SF):

Socialistisk Folkeparti synes også, at det er et fornuftigt forslag, som vi kan støtte.

Jeg kan høre på hr. Svend Heiselberg og flere andre ordførere, at vi får nogle spændende dis-